

Výstupní zpráva

Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2022

Zadavatel: statutární město Brno

Zpracoval odborný tým společnosti Inboox CZ, s.r.o. ve složení:

Mgr. Valeria Listkova

Mgr. Martin Stanoev, Ph.D.

Mgr. Martin Švarc

Supervize:

Mgr. Ladislav Buček

B R N O

Červenec 2022

Obsah

1. ÚVOD.....	3
2. METODOLOGIE	4
2.1. CÍLE VÝZKUMU.....	4
2.2. SBĚR DAT	4
3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ	5
4. VZTAH OBYVATEL K BRNU A PŘEDNOSTI A PROBLÉMY MĚSTA.....	10
4.1. VZTAH OBYVATEL K BRNU	10
4.2. PŘEDNOSTI A PROBLÉMY MĚSTA.....	14
4.2.1. PŘEDNOSTI BRNA	14
4.2.2. PROBLÉMY BRNA.....	15
5. IMAGE MĚSTA Z VNITŘNÍHO POHLEDU.....	17
6. SPOKOJENOST OBYVATEL S BRNEM.....	23
6.1. OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI S BRNEM	23
6.2. SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ.....	24
6.2.1. SPORTOVNÍ MOŽNOSTI	27
6.2.2. KULTURA	29
6.2.3. REKREACE, DOSTUPNOST RESTAURACÍ, KAVÁREN A CUKRÁREN	30
6.2.4. NÁKUPNÍ MOŽNOSTI.....	31
6.2.5. DOPRAVA, KOMUNIKACE	32
6.2.6. ÚDRŽBA A ČISTOTA MĚSTA	35
6.2.7. BEZPEČNOST.....	36
6.2.8. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	38
6.2.9. INFORMOVANOST OBČANŮ O DĚNÍ VE MĚSTĚ A PARTICIPACE NA NĚM	40
6.2.10. ZDRAVOTNÍ SLUŽBY.....	41
6.2.11. SOCIÁLNÍ SLUŽBY.....	42
6.2.12. VZDĚLÁVÁNÍ.....	44
6.2.13. BYDLENÍ.....	46
6.2.14. TRH PRÁCE A PODNIKÁNÍ	47
7. ASOCIACE SPOJOVANÉ S BRNEM	49
8. ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ V BRNĚ	51
8.1. ZNALOST URBAN CENTRA A BRNĚNSKÉ METROPOLITNÍ OBLASTI	52
9. KOMUNIKACE S ÚŘADEM	55
9.1. SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MMB	56

10. PARKOVACÍ ZÓNY	59
11. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	63
12. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ	66
13. SEZNAM TABULEK	67
14. SEZNAM GRAFŮ	69

1. Úvod

Výzkum *Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel 2022* byl realizován společností Inboox CZ, s.r.o. mezi obyvateli města Brna formou dotazníkového šetření. Přibližně polovina dotazníků byla vyplněna osobním dotazováním s tazatelem (CAPI), druhá polovina pak online (CAWI) s využitím panelu respondentů. Výzkumu se účastnilo celkem 52 proškolených tazatelů. Sběr dat byl realizován mezi 20. 4. 2022 a 12. 6. 2022.¹ Celkem bylo do výzkumu zahrnuto 1016 řádně vyplněných dotazníků odpovídajících kvótám.²

Při konstrukci vzorku byl využit kvótní výběr, vzorek (výběrový soubor) tak odráží strukturu populace v základních socio-demografických charakteristikách. Postoje respondentů, které reprezentuje tento sociologický výzkum, je tedy možné s vysokou mírou přesnosti zobecnit na celou populaci obyvatel Brna. Výzkumná zpráva pro prezentaci výsledků využívá především tabulek a grafů, zároveň též komentářů a interpretací jednotlivých zjištění.

Výzkum sledoval různé oblasti postojů obyvatel Brna k tomuto městu, například asociace spojené s městem, vnímané přednosti nebo naopak problémy města, zdroje, odkud respondenti čerpají informace o dění ve městě, a další oblasti stejně jako v předchozích ročnících šetření. Novými oblastmi v tomto šetření byla známost Brněnské metropolitní oblasti a postoje k modrým parkovacím zónám.

Výzkum přináší i analýzu tří souhrnných indikátorů: image města z vnitřního pohledu, spokojenost obyvatel města za sledované období a spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna. Vzhledem k tomu, že **se jedná v časové řadě již o čtvrtý realizovaný obdobný výzkum** (tento výzkum se opakuje ve čtyřletých intervalech a byl realizován v letech 2009, 2013 a 2017)³, výzkumná zpráva proto nabízí u některých oblastí u sledovaného jevu také srovnání v čase.

Výzkumná zpráva by měla přispět k posílení zpětné vazby o postojích obyvatel zadavateli výzkumu, kterým je statutární město Brno, zastoupené Magistrátem města Brna. ⁴ **Výzkumná zpráva tak představuje empirický podklad sloužící ke strategickému plánování Brna a k vyhodnocování naplňování strategických cílů města obsažených ve strategii #brno2050.** ⁵ **Výsledky výzkumu také mohou přispět k detailnější znalosti zkoumaných oblastí ze strany odborné i laické veřejnosti.**

¹ Na počátku výzkumu byl realizován mezi 12. 4. 2022 a 19. 4. 2022 pilotní výzkum jako test nástroje sběru dat u 30 respondentů.

² Do výzkumu nebyly zařazeny dotazníky, ve kterých chyběly vyplněné povinné otázky. Vyřazeny byly náhodně také některé dotazníky z přesbíraných kvót, protože jedním z požadavků zadavatele bylo vyhnout se vážení, tedy nasbírat kvóty co nejvíce přesně.

³ Předchozí výzkumy realizovala společnost AUGUR Consulting s.r.o. Struktura dotazníku a výstupní zpráva tak z důvodů srovnatelnosti s předchozími šetřeními a pro sledování vývoje indikátorů v čase do značné míry vychází z předchozích šetření a navazuje na ně. Dotazník tak není vždy identický, neboť je doplňován o aktuální výzkumná témata. Aktuální vlna výzkumu byla z důvodu pandemické situace v roce 2021 realizována až o rok později, tedy v roce 2022.

⁴ Výzkum byl zadán Odborem participace, konkrétně Oddělením dat, analýz a evaluací (data@brno.cz).

⁵ Jedná se o hlavní strategický dokument města Brna definující pomocí 23 strategických hodnot, jaké by mělo město být do roku 2050. Viz brno2050.cz

2. Metodologie

2.1. Cíle výzkumu

- Zjištění výsledné hodnoty tří souhrnných indikátorů „*Image města z vnitřního pohledu*“, „*Spokojenost obyvatel města za sledované období*“ a „*Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB*“. Hodnoty těchto souhrnných indikátorů jsou vyjádřeny vždy jedním indexem a jsou stanoveny na základě vyhodnocení sad dílčích otázek (baterií). Mapování těchto oblastí započalo již roce 2009 s drobnými obměnami otázek.
- Zjištění pozitivních a negativních faktorů ovlivňujících život ve městě.
- Zjištění vztahu obyvatel k městu.
- Zjištění asociací, které se s městem pojí.
- Zjištění způsobů informovanosti obyvatel Brna o dění ve městě.
- Zjištění subjektivně vnímaného zdravotního stavu.
- Zjištění postojů k modrým parkovacím zónám ve městě.
- Ověření známosti Brněnské metropolitní oblasti.

Jednotlivé oblasti byly operacionalizovány v dílčích otázkách dotazníku s využitím operacionalizace provedené již v předchozích výzkumech.

2.2. Sběr dat

Pro sběr dat byl využit standardizovaný dotazník, respondenti jej vyplnili prostřednictvím školených tazatelů (CAPI), nebo přímo přes odkaz v online elektronickém nástroji (CAWI).⁶ Na začátku výzkumu bylo realizované pilotní šetření, které sloužilo k otestování vytvořeného dotazníku.

Výzkum využívá kvótního výběru, a to na základě těchto charakteristik: sdružené kvóty věkových kategorií a pohlaví, dále kvóty dle vzdělání a bydliště. Bydliště bylo určeno dle městské části. Po dohodě se zadavatelem byli do výzkumu zahrnuti ve vymezených počtech také respondenti, kteří nemají trvalé bydliště v Brně, ale fakticky v něm bydlí, a respondenti, kteří v Brně nebydlí, ale pracují nebo studují zde, takže v Brně pravidelně pobývají. Ke konstrukci kvót byly využity informace o populaci obyvatel Brna ze Sčítání lidu domů a bytů 2021. Zároveň byla stanovena akceptovatelná odchylka pro naplnění kvóty 5 % méně nebo více.⁷

Výsledný výzkumný soubor tvoří 1016 respondentů, kvóty byly stanoveny pro vzorek 1000 respondentů, což odpovídá směrodatné odchylce 3,1 % na hladině významnosti 95 %. Rozsah souboru zaručuje dostatečnou reprezentativnost výběru pro zkoumanou populaci, ve které je 328 833 obyvatel starších 18 let.

⁶ Respondenti byli osloveni tak, aby došlo k naplnění kvót.

⁷ Vzhledem k tomu, že u některých kvót byly překročeny poměrné počty, došlo při čištění dat k vyřazení některých respondentů u těchto překročených kvót.

3. Struktura vzorku respondentů

Následující tabulky charakterizují zkoumaný vzorek na základě těchto charakteristik: pohlaví, věkových kategorií (průměrný věk respondentů je 47,7 let), vzdělání, typu domácnosti, bydliště dle městských částí a ekonomické aktivity. Dále popisují, zda je respondent brněnský rodák, zda má trvalé bydliště v Brně, jaká je délka pobytu v Brně, jeho politická orientace, typ bydlení/zástavby, ve které respondent bydlí, a jaký je subjektivně vnímaný zdravotní stav.⁸

Tabulka 1: Struktura vzorku dle pohlaví

Pohlaví	N	%
Muž	491	48,3
Žena	525	51,7
Celkem	1016	100,0

Tabulka 2: Struktura vzorku dle věku

Věk	N	%
18-25	104	10,2
26-35	206	20,3
36-45	191	18,8
46-55	153	15,1
56-65	130	12,8
66+	232	22,8
Celkem	1016	100,0

Tabulka 3: Struktura vzorku dle vzdělání

Vzdělání	N	%
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	104	10,2
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	217	21,4
Středoškolské s maturitou	356	35,0
Vysokoškolské	339	33,4
Celkem	1016	100,0

Tabulka 4: Struktura vzorku dle typu domácnosti

Typ domácnosti	Počet	%
Jednotlivec (žiji sám)	244	24,0
Oba rodiče s dítětem (dětmi)	246	24,2
Jeden rodič s dítětem (dětmi)	63	6,2
Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (příp. děti jsou starší a žijí jinde)	323	31,8
Vícegenerační domácnost	94	9,3
Jiný typ	46	4,5
Celkem	1016	100,0

⁸ Zaokrouhlovací chybou je způsobeno, že v některých případech v tabulkách výzkumné zprávy výsledné hodnoty procentuálního vyjádření nedávají v součtu přesně 100 %.

Tabulka 5: Struktura vzorku dle místa bydliště⁹

Bydliště - Městská část	Počet	%
Bohunice	34	3,3
Bosonohy	6	0,6
Brno-jih	22	2,2
Brno-sever	114	11,2
Brno-střed	148	14,6
Bystrc	60	5,9
Černovice	19	1,9
Chrlice	8	0,8
Ivanovice	4	0,4
Jehnice	3	0,3
Jundrov	10	1,0
Kníničky	3	0,3
Kohoutovice	30	3,0
Komín	19	1,9
Královo Pole	67	6,6
Líšeň	65	6,4
Maloměřice a Obřany	14	1,4
Medlánky	13	1,3
Nový Lískovec	25	2,5
Ořešín	1	0,1
Řečkovice a Mokrá Hora	36	3,5
Slatina	25	2,5
Starý Lískovec	32	3,1
Tuřany	14	1,4
Útěchov	2	0,2
Vinohrady	30	3,0
Žabovřesky	49	4,8
Žebětín	11	1,1
Židenice	53	5,2
Nebydlím v Brně (dojíždím)	99	9,7
Celkem	1016	100,0

⁹ V této tabulce uvedli své místo pobytu i osoby bez trvalého bydliště v Brně podle toho, ve které městské části Brna fakticky bydlí.

Tabulka 6: Struktura vzorku dle ekonomické aktivity

Ekonomická aktivita	Počet	%
Zaměstnanec	511	50,3
Podnikatel(ka)	62	6,1
Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	75	7,4
Nezaměstnaný(á)	11	1,1
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	240	23,6
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	30	3,0
Student(ka), učeň(učnice)	74	7,3
Jinak ekonomicky aktivní	13	1,3
Celkem	1016	100,0

Tabulka 7: Struktura vzorku dle narození v Brně

Brněnský rodák	Počet	%
Ano	521	51,3
Ne	495	48,7
Celkem	1016	100,0

Tabulka 8: Struktura vzorku dle trvalého pobytu v Brně

Trvalý pobyt v Brně	N	%
Ano	803	79,0
Ne, v Brně nemám trvalé bydliště, ale žiji zde	85	8,4
Ne, v Brně nemám trvalé bydliště a nežiji zde, ale pracuji/studuji zde/pravidelně dojíždím do Brna za zaměstnáním/studiem ¹⁰	128	12,6
Celkem	1016	100,0

Tabulka 9: Struktura vzorku dle délky pobytu v Brně

Délka pobytu v Brně	N	%
Do pěti let	72	7,1
6–10 let	87	8,6
11–20 let	135	13,3
21–30 let	142	14,0
31–40 let	116	11,4
41–50 let	133	13,1
Více než 51 let	237	23,3
Nežijí v Brně	94	9,3
Celkem	1016	100,0

¹⁰ Rozdíl v počtu oproti otázce na bydliště, městskou část, kde nebydlím v Brně odpovědělo 99 respondentů, a v této otázce, kde nežiji v Brně odpovědělo 128 respondentů, je dán tím, že část respondentů uvedla že nežije v Brně, ale bydlí v něm (v některé městské části), což může znamenat, že Brno nevnímají jako svůj faktický domov, ale mají v něm místo, kde pravidelně přebývají.

Tabulka 10: Struktura vzorku dle politické orientace

Politická orientace	N	%
Levice	167	16,4
Střed	459	45,2
Pravice	390	38,4
Celkem	1016	100,0

Tabulka 11: Struktura vzorku dle typu bydlení/zástavby

Typ bydlení/zástavby	N	%
Rodinný dům	212	20,9
Bytový dům ve starší zástavbě (cihlový)	261	25,7
Panelový bytový dům (např. na sídlišti)	345	34,0
Bytový dům – nová výstavba (nepanelová technologie)	101	9,9
Nebydlím v Brně	97	9,5
Celkem	1016	100,0

Tabulka 12: Struktura vzorku dle subjektivně vnímaného zdravotního stavu

Vnímání zdravotního stavu respondentem	N	%
velmi dobrý	288	28,4
dobrý	446	43,9
ucházející	223	22,0
špatný	56	5,5
velmi špatný	3	0,3
Celkový součet	1016	100,0

Srovnáním s výsledky výzkumu realizovaného v roce 2017¹¹ (AUGUR, 2017, s. 8) došlo ve struktuře vzorku ke změně v počtu **brněnských rodáků**, zatímco **v roce 2017 jich bylo 59,7 %, v roce 2022 jich je jen 51,2 %**.¹² Oproti tomuto výzkumu bylo však zahrnuto více respondentů, co nebydlí v Brně. Změnila se také politická orientace respondentů,¹³ zatímco **v roce 2017 mělo 27,6 % voličů levicovou politickou orientaci, v roce 2022 jen 16,4 %**, přibýlo naproti tomu voličů se středovou, a především pravicovou politickou orientací. Výsledky z roku 2017 pro srovnání uvádí následující tabulka.¹⁴

¹¹ AUGUR Consulting s.r.o. Závěrečná zpráva: „Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2017“. Brno: 2017. V textu jsou uváděny odkazy na tuto výzkumnou zprávu z předchozího výzkumu, ne vždy je uvedena celá zdrojová tabulka, vždy je ale uveden odkaz na příslušnou stranu, kde lze dohledat úplné údaje.

¹² Při zohlednění intervalů spolehlivosti (statistické chyby) v obou šetřeních (která vždy činí cca ± 3 %) však může jít jen o velmi mírný posun. Na celkovou hodnotu má i samotná konstrukce vzorku, která cíleně obsahovala i osoby bez trvalého pobytu v Brně.

¹³ Politická orientace byla hodnocena na škále od 1 do 11, kde 1 = levice a 11 = pravice dle subjektivního zařazení respondenta. Hodnoty byly následně rozřazeny do tří kategorií. Hodnoty 1–4 do kategorie levice, hodnoty 5–7 do kategorie střed a hodnoty 8–11 do kategorie pravice.

¹⁴ U ostatních kategorií nedošlo k významnějším změnám oproti roku 2017.

Tabulka 13: Politická orientace 2017

Politická orientace 2017	N	%
Levice	269	27,6
Střed	386	39,7
Pravice	219	22,5
Nezjištěno	100	10,2
Celkem	974	100,0

Zdroj: AUGUR, 2017

Následující zpráva přehledně ukazuje výsledky v podobě tabulek a grafů (tzv. třídění I. stupně). U vybraných otázek bylo dále provedeno třídění dat II. stupně, a to dle vzdělání, pohlaví a věku a případně dalších relevantních proměnných. **Ve zprávě jsou z této podrobnější analýzy uvedeny jen ty výsledky, kdy byl zjištěn významnější vliv nezávislé proměnné** (s výjimkou dvou případů, ve kterých nebyl zjištěn vliv nezávislé proměnné, ale původní hypotéza výzkumníků byla, že vliv lze očekávat).

4. Vztah obyvatel k Brnu a přednosti a problémy města

4.1. Vztah obyvatel k Brnu

Výzkum se zabýval mj. vztahem obyvatel k městu Brnu, tedy tím, do jaké míry jsou obyvatelé Brna ztotožnění s městem, ve kterém žijí, kdy bychom mohli mluvit o míře tzv. lokálního patriotismu. Zaměřil se na výroky, které charakterizují vztah respondentů k Brnu. **42,4 % respondentů uvedlo, že: „Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.“ A 47,8 % respondentů uvedlo ze: „Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).“**

V tabulkách 14 a 16 nejsou zahrnuti respondenti, kteří byli vyřazeni na základě filtrační otázky, protože jde o osoby, které uvedly, že nežijí v Brně – jde o respondenty, kteří pravidelně v Brně pobývají kvůli práci a/nebo studiu. Proto je v obou případech výjimečně menší N = 922.

Tabulka 14: Vztah k Brnu, výroky

Vztah k Brnu – výroky	N	%
Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.	391	42,4
Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).	441	47,8
Brno je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.	73	7,9
Brno se mi nelíbí a nejráději bych se co nejdříve odstěhoval(a).	17	1,8
Celkem	922	100,0

Positivní vztah obyvatel Brna k tomuto městu dokládá i Tabulka 15, kdy respondenti odpovídali na otázku: „Jak byste charakterizoval(a) Váš vztah k městu Brnu?“ **91,8 % respondentů uvedlo „Toto město mám rád(a).“**

Tabulka 15: Vztah k Brnu

Jak byste charakterizoval(a) Váš vztah k městu Brnu?	N	%
Toto město mám rád(a).	933	91,8
K tomuto městu nemám žádný vztah/Město je mi lhostejné.	72	7,1
Toto město nemám rád(a).	11	1,1
Celkem	1016	100,0

Výzkum také zjišťoval plány respondentů na odstěhování se z Brna. Níže uvedená tabulka, zachycuje celkem 21,4 % respondentů, kteří uvedli, že o stěhování uvažují.

Tabulka 16: Plán se v budoucnu odstěhovat

Plánujete v budoucnu případné odstěhování z Brna?	N	%
Ano, do cca 5 let	45	4,9
Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Brna odstěhovat	105	11,4
Ano, plánuji se z Brna na čas odstěhovat (např. do zahraničí), ale poté se vrátit zpět.	47	5,1
Ne	507	55,0
Nevím	218	23,6
Celkem	922	100,0

Analýza odpovědí k plánu na odstěhování se z Brna dle věku a ekonomické aktivity ukazuje, že **častější plány na odstěhování se mají lidé mladšího věku**, naopak stěhování ve větší míře neplánují lidé ve starších věkových kategoriích. **Dle ekonomické aktivity mají častější plány na stěhování studenti, nezaměstnaní¹⁵ a (byť v menší míře) také podnikatelé**, naopak nejméně plánují stěhování důchodci, což pochopitelně pozitivně koreluje s věkem respondentů.

Procenta odpovědí respondentů zachycují dvě následující tabulky. Pro snadnější orientaci v kontingenční tabulce jsou zvýrazněny červenou barvou významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a modrou barvou významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Obdobné značení je i v níže uvedených tabulkách, které využívají třídění dat II. stupně.¹⁶

Tabulka 17: Plány na stěhování dle věku

Plánujete v budoucnu případné odstěhování se z Brna? Údaje uvedeny v %						
Věk	Ano, do cca 5 let	Ano, někdy v budoucnu	Ano, na čas a pak se vrátit	Ne	Nevím	Celkem
18-25	18,4	20,7	10,3	19,5	31,0	100,0
26-35	5,7	21,7	14,3	29,1	29,1	100,0
36-45	6,1	16,6	5,5	36,2	35,6	100,0
46-55	1,4	9,8	2,1	61,5	25,2	100,0
56-65	2,4	4,1	0,8	74,8	17,9	100,0
66+	1,7	1,3	0,0	86,6	10,4	100,0
Celkem	4,9	11,4	5,1	55,0	23,6	100,0

¹⁵ Zde však nelze zobecňovat, protože nezaměstnaných respondentů je ve výběrovém souboru malý počet.

¹⁶ Třídění dat II. stupně je analýza, které zjišťuje vztah dvou proměnných.

Tabulka 18: Plány na stěhování dle ekonomické aktivity

Plánujete v budoucnu případné odstěhování se z Brna? Údaje uvedeny v %						
Ekonomická aktivita	Ano, do cca 5 let	Ano, někdy v budoucnu	Ano, na čas a pak se vrátit	Ne	Nevím	Celkem
Zaměstnanec	3,9	14,0	6,1	47,6	28,4	100,0
Podnikatel(ka)	4,0	20,0	2,0	54,0	20,0	100,0
Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	9,4	12,5	4,7	43,8	29,7	100,0
Nezaměstnaný(á)	0,0	18,2	18,2	18,2	45,5	100,0
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	1,7	1,7	0,4	84,5	11,7	100,0
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	10,7	10,7	7,1	53,6	17,9	100,0
Student(ka), učeň(učnice)	16,9	22,0	16,9	15,3	28,8	100,0
Celkem	4,7	11,4	5,2	55,1	23,5	100,0

Srovnání s předchozími výsledky výzkumů u výše uvedených odpovědí zjišťujících vztah respondentů k Brnu nabízí Tabulka 19. Výsledky vykazují poměrně stabilní hodnoty, oproti roku 2017 pouze ubylo respondentů, kteří uvedli, že „Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.“ o 10 %. Podobná úroveň jako letos (2022) byla ovšem naměřena také v roce 2013.

Tabulka 19: Vztah k Brnu, vývoj

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost v %			
		2022	2017	2013	2009
Vztah k Brnu – výroky	Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.	42,4	52,4	44,7	50
	Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).	47,8	41,8	46,5	39,4
	Brno je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.	7,9	5,7	8,2	10,1
	Brno se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval(a).	1,8	0,1	0,5	0,5
Vztah k Brnu	Toto město mám rád(a).	91,8	93	91,9	--
	K tomuto městu nemám žádný vztah. / Město je mi lhostejné.	7,1	6,7	7,6	--
	Toto město nemám rád(a).	1,1	0,3	0,5	--
Plán se v budoucnu odstěhovat	Ano, do cca 5 let	4,9	4,8	4,5	5,5
	Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Brna odstěhovat.	11,4	7,5	8,4	8
	Ano, plánuji se z Brna na čas odstěhovat a pak se vrátit zpět.	5,1	5,6	--	--
	Ne	55,0	59,4	64,1	61,1
	Nebydlím v Brně.	-- ¹⁷	3,9	--	--
	Nevím	23,6	18,8	23	25,4

Výzkum zjišťoval také obecnou důvěru v rámci Brna, tedy to, **do jaké míry respondenti předpokládají, že většině lidí se dá v Brně důvěřovat. Odpověď spíše nebo rozhodně ano zvolilo 63,1 % respondentů.** Odpověď spíše nebo rozhodně ne zvolilo 20,7 % respondentů. V roce

¹⁷ Ve srovnání s dotazníkem v roce 2017 byla tentokrát tato otázka položena jen osobám, které v předchozí filtrační otázce odpověděly, že v Brně bydlí, proto nebyla odpověď „nebydlím v Brně“ relevantní.

2017 byla položena respondentům z řad obyvatel Brna identická otázka v průzkumu *Jaké chcete Brno* (FOCUS, 2017, s. 78). Odpověď spíše nebo rozhodně ano zvolilo 59 % respondentů a odpověď spíše nebo rozhodně ne 32 % respondentů. **Míra důvěry v druhé lidi je tedy v roce 2022 o něco vyšší.**

Tabulka 20: Míra důvěry v Brně

Dá se většině lidí v Brně důvěřovat?	N	%
Rozhodně ano	63	6,2
Spíše ano	578	56,9
Spíše ne	176	17,3
Rozhodně ne	35	3,4
Neumím posoudit, nevím	164	16,1
Celkem	1016	100,0

4.2. Přednosti a problémy města

4.2.1. Přednosti Brna

Prostřednictvím otevřené otázky na základě spontánní odpovědi měli respondenti možnost odpovědět, jaké vnímají dvě největší přednosti Brna. Pouze 6 respondentů na tuto otázku neodpovědělo, nebo uvedlo nevím. Jednotlivé odpovědi byly následně kódovány a bylo vytvořeno 24 kategorií. Někteří respondenti uvedli jen jednu možnost, někteří naopak více možností než dvě, do analýzy byly zahrnuty všechny odpovědi, tedy i odpovědi respondentů, kteří uvedli více než dvě kategorie. Bylo pracováno celkem s 2014 odpověďmi. Pro kategorizaci byly využity kategorie z předchozích výzkumů, došlo ale k jejich drobné obměně, úpravě, aby logicky odpovídaly odpovědím v roce 2022. Zastoupení jednotlivých odpovědí nabízí níže uvedená tabulka, pro srovnání uvádí též procentuální výsledky odpovědí v roce 2017.

Tabulka 21: Přednosti Brna z pohledu respondentů

Představte si, že máte představit město Brno člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Uvedte pouze dvě z Vašeho pohledu největší přednosti města Brna.			
Přednosti města z pohledu respondentů	N 2022	% 2022	% 2017
Architektura, historické skvosty, historické jádro města, památky	206	10,2	12,8
Špilberk	200	9,9	10,9
Kulturní město, bohatá kultura, kulturní programy, muzea, hvězdárna, koncerty, kluby	184	9,1	11,9
Příroda ve městě a okolí, Mariánské údolí, Hády...	152	7,5	--
Atmosféra, obyvatelé, přátelské město, vesnice ve městě, pomalejší atmosféra – klidné velké město, město krátkých vzdáleností	140	7,0	8,3
Přehrada a její okolí, hrad Veveří	135	6,7	6,9
Petrov	112	5,6	5,7
Dobrá dostupnost MHD, systém hromadné dopravy, noční rozjezdy	77	3,8	2,5
Město vysokých škol, studentské město, možnosti vzdělávání apod.	69	3,4	4,9
Kavárny a gastronomická scéna	68	3,4	--
Zeleň ve městě, parky	67	3,3	2,4
Krásné živé centrum, střed města, náměstí	64	3,2	3,3
Sportovní vyžití, město hokeje a fotbalu, extraligový hokejový tým	62	3,1	3,6
Noční život, pivo, Starobrna, hospody, bary, kluby	55	2,7	5,1
ZOO	41	2,0	1,3
BVV, veletržní město	36	1,8	1,4
Masarykův okruh, Velká cena, Grand Prix	34	1,7	1,1
Pracovní příležitosti	32	1,6	0,7
Vila Tugendhat	30	1,5	3,5
Nákupní centra, velké možnosti nakupování, dostupnost obchodů, Galerie Vaňkovka	29	1,4	1,5
Divadla	25	1,2	1,7
Stará radnice, drak, věž	23	1,1	0,9
Brněnské podzemí	12	0,6	--
Ostatní odpovědi	155	7,7	5,2
Odpověď nevím nebo žádná odpověď	6	0,3	0,3
Celkem	2014	100,0	100,0

Jako největší přednosti města respondenti vnímají **brněnskou architekturu, památky, Petrov, Špilberk**. Častou odpovědí také bylo, že předností Brna je, že se jedná o **kulturní město s bohatým kulturním programem a také, že ve městě i jeho okolí je pěkná příroda**, s tím, že často byla specificky uváděna přehrada a její okolí. Jako přednost města bylo také vnímáno, že Brno **je město se specifickou přátelskou atmosférou** (jedná se o město, které není neosobní a zároveň nabízí dostatek možností většího města).

Oproti roku 2017 (AUGUR, 2017, s. 21–22) se objevily nové kategorie „Příroda ve městě a okolí, Mariánské údolí, Hády...“, „Kavárny a gastronomická scéna“ a „Brněnské podzemí“ (v tomto případě se ale nejednalo o příliš zastoupenou kategorií). **Největším rozdílem oproti roku 2017 byla právě kategorie „Příroda ve městě a okolí, Mariánské údolí, Hády...“, která představovala jednu z nejzastoupenějších kategorií**, jinak byly výsledky nejčastějších odpovědí obdobné.

4.2.2. Problémy Brna

Respondenti dostali možnost vyjádřit se i k tomu, jaké vnímají nejzávažnější problémy města Brna. Stejně jako u předchozí otázky měli respondenti uvést dvě odpovědi. Jednalo se opět o otevřenou otázku, u které respondenti uváděli spontánní odpovědi.

Na tuto otázku neodpovědělo, nebo uvedlo, že neví, 20 respondentů. I u této otázky někteří respondenti uvedli pouze jednu možnost, někteří naproti tomu uvedli i více než dvě odpovědi. Všechny odpovědi, tedy i odpovědi respondentů, kteří uvedli více než dvě možnosti, byly zahrnuty do analýzy. Celkem bylo do analýzy zahrnuto 1609 odpovědí, tedy o 405 odpovědí méně než u předností města, u kterých se respondentům tedy vybavovalo spontánně více asociací.

Jednotlivé odpovědi byly následně kódovány a bylo vytvořeno celkem 24 kategorií, do kterých byly řazeny jednotlivé odpovědi respondentů na předloženou otázku. Ke kategorizaci byla využita kategorizace z předchozích výzkumů, došlo ale k její drobné obměně, úpravě, aby logicky odpovídala odpovědím v roce 2022.

Jako nejzávažnější problém města obyvatelé Brna vidí jednoznačně situaci v dopravě, na druhém místě potom parkování, (ne)dostatek parkovacích míst. Mezi nejčastějšími odpověďmi bylo vlakové nádraží a jeho bezprostřední okolí, sociálně nepřizpůsobiví občané a nepořádek, nedostatečný úklid.

V rámci veřejné diskuse označení „sociálně nepřizpůsobiví“ obvykle odkazuje na skupinu obyvatel, jejichž způsob života je v konfliktu s většinovou společností. V odborné literatuře se spíše užívá termín lidé ohrožení sociálním vyloučením/sociálně vyloučení. Vzhledem k zachování jazyka, který užívali respondenti, byl ponechán nejčastěji užitý výraz „sociálně nepřizpůsobiví“. Často se také jedná o způsob, jak se ve veřejné diskusi vyhnout obvinění z rasismu a naznačit, že mluvčí odkazuje k Romům. Je možné, že část respondentů měla na mysli tuto skupinu obyvatel, ale ve specifikaci této kategorie se nejčastěji objevovali lidé bez domova, nikoliv Romové.

Často se mezi zmíněnými problémy Brna objevovalo bydlení, zejména jeho (ne)dostupnost, ceny nájmu i bytů. V této kategorii byl také největší rozdíl oproti roku 2017. V roce 2022 uvedlo tuto kategorii 124 respondentů, v roce 2017 jen 30 respondentů (AUGUR, 2017, s. 22–23). I níže ve výzkumné zprávě je toto zjištění u dalších otázek opakovaně potvrzováno tím, že obyvatelé Brna vnímají zhoršenou situaci v oblasti bydlení. V tomto případě jde o celorepublikový jev, který je v posledních letech stále palčivější i častěji medializovaný, takže jde o očekávatelný posun ve postojích respondentů.

Další změnou oproti roku 2017 bylo snížení četnosti odpovědi „Sociálně nepřizpůsobiví“ (z 191 v roce 2017 na 124 v roce 2022). V roce 2017 i 2022 jsou přitom v nejčastějších odpovědích zastoupeny obdobné kategorie.

Oproti roku 2017 (AUGUR, 2017, s. 22–23) se nově objevily kategorie „Špatné podmínky pro chodce a cyklisty“¹⁸, „Kvalita ovzduší, životní prostředí“¹⁹, „Uprchlíci, cizinci“²⁰, a to mezi kategoriemi, které měly zastoupení vyšší než 1 %.

Odpovědi respondentů zachycuje následující tabulka, pro srovnání uvádí též procentuální hodnoty odpovědi za rok 2017.

Tabulka 22: Problémy města z pohledu respondentů

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Brna? Co je potřeba ve městě vyřešit v prvé řadě? Uvedte pouze dva z Vašeho pohledu nejzávažnější problémy města.			
Nejzávažnější problémy města z pohledu respondentů	N 2022	% 2022	% 2017
Doprava, průjezdnost městem, provoz velkého městského okruhu, dobudování komunikací	291	18,1	20,6
Parkování, parkovací místa	157	9,8	9,5
Vlakové nádraží a bezprostřední okolí (přesun, nevyhovující stav – nepořádek)	148	9,2	16,6
Bydlení (vysoké ceny nemovitostí a nájmu, chybějící dostupné bydlení, nová bytová výstavba)	124	7,7	2,0
Sociálně nepřízpůsobiví občané (bezdomovci, narkomani, žebráci, opilci apod.)	124	7,7	12,9
Nepořádek v centru, v parcích, nedostatečný úklid	95	5,9	7,0
MHD (drahá, nekvalitní, přeplněná)	60	3,7	3,2
Kriminalita, agresivita, práce MP a PČR	54	3,4	1,0
Špatné podmínky pro chodce a cyklisty	53	3,3	--
Rozkopané město, opravy ve městě, dlouhotrvající stavební úpravy, opravy ulic, uzavírky apod.	49	3,0	1,4
Nedostatek zeleně, parků, míst k odpočinku, nedostatek zeleně na náměstí Svobody	47	2,9	1,1
Kvalita ovzduší, životní prostředí	38	2,4	--
Uprchlíci, cizinci	32	2,0	--
Cejl, Bratislavská, „Bronx“	26	1,6	2,1
Stav komunikací (silnic a chodníků)	24	1,5	1,6
Vedení města, práce politiků, úředníků apod.	24	1,5	2,2
Obyvatelé romské národnosti	23	1,4	1,4
Kultura (vysoká cena, nízká rozmanitost, nízká podpora ze strany města)	6	0,4	0,7
Lepší letecká dostupnost města	6	0,4	--
Pracovní místa	5	0,3	--
Vandalismus, sprejeři	5	0,3	0,7
Hluk	4	0,2	--
Špatná památková péče	3	0,2	--
Ostatní odpovědi	191	11,9	6,8
Nevím, chybějící odpověď	20	1,2	0,3
Celkem	1609	100,0	100,0

¹⁸ Tato kategorie byla vyňata z kategorie dopravy, která reflektovala situaci zejména z pohledu řidičů automobilů, u této kategorie naproti tomu se jedná o komfort/bezpečí chodců, cyklistů.

¹⁹ V tomto případě by mohlo jít o projev rostoucího zájmu o životní prostředí, resp. zvyšující se nároky na to, co znamená čisté ovzduší a dobré životní prostředí. Pokud je to začátek trendu, měl by být potvrzen výsledky v dalších ročních šetření.

²⁰ Pravděpodobně hrálo roli, že v době sběru dat došlo ke koncentraci Romů z Ukrajiny kousek od budovy hlavního nádraží (některé odpovědi tuto situaci reflektovaly doslovně). Významným externím vlivem pak byl celkový příliv uprchlíků z Ukrajiny v první polovině roku 2022 po jejím napadení Ruskou federací 24. 2. 2022.

5. Image města z vnitřního pohledu

Indikátor „Image města z vnitřního pohledu“ byl již v minulosti (v roce 2009) zkonstruován za účelem identifikovat, jak obyvatelé vnímají Brno, a postihnout obraz města v očích jeho obyvatel – a to v jeho různých dimenzích. Mezi jeho dimenze patří například povědomí o městě, míra jeho znalosti, prestiž, diference od ostatních měst či relevantnost jednotlivých oblastí života.

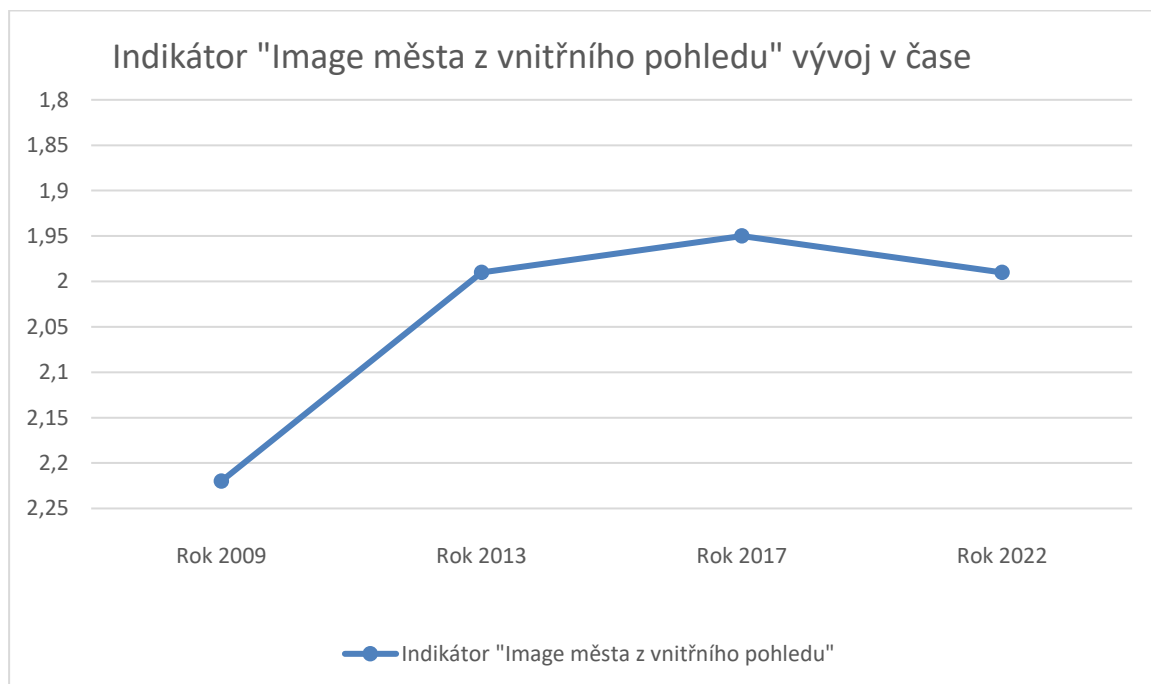
Vzhledem k tomu, že respondenty sociologického výzkumu byli především obyvatelé Brna, bylo shledáno jako irelevantní verifikovat indikátor povědomí o Brně a jeho znalost. **Výzkum se tedy zaměřil na verifikaci indikátorů relevantnost, prestiž a diferenciaci. Bylo využito celkem 46 výroků, jejichž vyznění bylo vždy pozitivní.** 44 výroků bylo pro účely komparace přejato z výzkumu realizovaného v roce 2017 (z větší části byly tyto výroky použity i v letech 2009 a 2013) a byly vytvořeny dva výroky nové (týkající se situace chodců a cyklistů).

Pro potřebu výpočtu souhrnného indikátorů „Image města z vnitřního pohledu“ byly provedeny výpočty dílčích indikátorů. **Dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku s vyloučením odpovědi „Nevím“** (souhlas nebo nesouhlas respondentů s výrokem). Respondenti odpovídali na škále 1 – „Rozhodně souhlasím“ až po 4 – „Rozhodně nesouhlasím“. **Čím více se tedy hodnota blíží číslu 1, tím je hodnota ukazatele lepší, střední hodnota je 2,5.**

Následně byl vypočítán také agregovaný ukazatel „Image města Brna z vnitřního pohledu“. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměrná hodnota ze všech dílčích indikátorů. **Celkový indikátor „Image města Brna z vnitřního pohledu“ vykazuje v roce 2022 hodnotu 1,99, což představuje oproti roku 2017 mírné zhoršení výsledku, protože v roce 2017 byla hodnota celkového indikátoru 1,94.** Zároveň jde o návrat k hodnotě z roku 2013 a stále výrazně lepší výsledek než v roce 2009.

Hodnoty celkového indikátoru za jednotlivé roky, kdy bylo realizováno měření tohoto indikátoru jsou uvedeny v následující tabulce a pro přehlednost také v grafickém znázornění.

Graf 1: Indikátor „Image města Brna z vnitřního pohledu“ v letech 2009, 2013, 2017, 2022



Tabulka 23: „Image města Brna z vnitřního pohledu“, srovnání v čase

	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022
INDIKÁTOR „IMAGE MĚSTA BRNA Z VNITŘNÍHO POHLEDU“	2,22	1,99	1,94	1,99

Níže jsou uvedeny hodnoty dílčích indikátorů, a to za všechny roky, kdy byl realizován výzkum. Ve většině případů se jedná o opakované měření, které umožňuje srovnání hodnot indikátorů v čase a komparaci s výsledky předchozích let, kdy byl realizován výzkum.

Negativní změnu hodnoty o 0,15 a více oproti roku 2017 vykázalo celkem 11 indikátorů, pozitivní změnu hodnoty o 0,15 a více dva indikátory. A to indikátory, které se týkají výroků k oblasti cestovního ruchu a propagace v rámci republiky.

Největší zhoršení vykázal dílčí indikátor týkající se bydlení: vyjádřený souhlasem s výrokem „Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel)“. Míra souhlasu s výrokem se snížila o 0,45, indikátor také vykazuje nejvyšší hodnotu z měřených indikátorů: 2,77.

V tomto případě jde o jasný posun ve vnímání situace, který je v souladu s celkovou špatnou dostupností bydlení v celé ČR a ve velkých městech zvláště, jak už je popsáno výše. V některých dalších případech (např. u výroků „Brno je bezpečné město“ a „Brno má dobré životní prostředí“) došlo sice k významnému zhoršení hodnocení proti roku 2017, zároveň ale na hodnoty podobné (či lepší) těm z let 2013 a 2009. V takové časové řadě se pak jeví jako pravděpodobnější interpretace mimořádného zlepšení v roce 2017, která vybočila z dlouhodobého trendu, než že by mezi lety 2017 a 2022 došlo k zásadnímu zhoršení v dané oblasti nebo jejím vnímání.

Vedle bydlení vykazují nejhorší hodnocení (tedy nejmenší míru souhlasu s výrokem) výroky: „V Brně se dá dobře jezdit autem.“, „Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.“, „V Brně se dá dobře jezdit na kole.“

Nejpozitivněji (nejvyšší mírou souhlasu) jsou naproti tomu hodnoceny indikátory vyjádřené výroky: „Brno je městem univerzit.“, „Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.“, „Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.“ a „Brno nabízí dostatek možností pro různé nákupy.“

V posledním sloupci Tabulky 24 je uveden rozdíl mezi roky 2022 a 2017. Pro přehlednost je barevně zvýrazněn: kladná hodnota znamená změnu k horšímu (zvýrazněno červenou a hnědočervenou tučně v případě, že hodnota se zhoršila o 0,15 a více), záporná hodnota znamená změnu k lepšímu (zvýrazněno světle modrou, tmavě modrou tučně, pokud se hodnota zlepšila o 0,15 a více). Indikátory jsou seřazeny sestupně od nejlépe hodnoceného v roce 2022 k nejhůře hodnocenému.

Tabulka 24: Dílčí indikátory „Image města Brna z vnitřního pohledu“, srovnání v čase

Výpočet dílčích indikátorů pro míru souhlasu s jednotlivými výroky	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Brno je městem univerzit.	1,69	1,34	1,32	1,38	0,06
Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.	1,75	1,61	1,66	1,58	-0,08
Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.	1,81	1,54	1,63	1,58	-0,05
Brno nabízí dostatek možností pro různé nákupy.	--	1,47	1,52	1,59	0,07
Brno je atraktivní pro absolventy vysokých škol.	1,93	1,69	1,56	1,60	0,04
V Brně se dobře orientuji.	1,7	1,5	1,47	1,65	0,18
Brno je městem hokeje. ²¹	2	1,52	1,42	1,67	0,25
Brno je městem vědy.	2,11	1,8	1,75	1,72	-0,03
Brno má živé centrum.	--	--	1,65	1,73	0,08
Brno je dobře dostupné vlakem. ²²	1,63	1,41	1,5	1,73	0,23
Brno je městem gastronomie (jídla a pití).	--	--	1,79	1,75	-0,04
Brno je pohostinné a přátelské.	1,87	1,75	1,66	1,76	0,10
Brno je městem kvalitní architektury.	2,04	1,83	1,91	1,79	-0,12
Brno má pěkné parky.	2,06	1,89	1,77	1,80	0,03
V Brně se dá dobře pohybovat pěšky.	--	--	--	1,83	--
Brno má dobrou veřejnou dopravu.	2,13	1,92	1,88	1,84	-0,04
Brno je atraktivní pro podnikatele.	2,16	2,01	1,85	1,85	0,00
V Brně je kvalitní zdravotní péče.	2,05	1,84	1,84	1,86	0,02
Brno je městem výzkumu, vývoje a podnikání ve vyspělých technologiích.	2,2	1,98	1,98	1,87	-0,11
Brno je městem hudby.	--	--	1,86	1,88	0,02
Brno má pěkná náměstí.	2,25	2,05	1,93	1,88	-0,05
Brno je městem přátelským k lidem, jako jsem já.	--	--	1,9	1,91	0,01
Brno nabízí široké možnosti sportovního vyžití.	2,22	1,83	1,89	1,92	0,03
Brno je dobře dostupné autem.	1,79	1,47	1,71	1,92	0,21
Brno je moderní a pokrokové město.	2,23	2	1,95	1,92	-0,03
Brno je centrem konferencí a kongresů.	2,14	2,09	2,09	1,99	-0,10
V Brně se dobře žije rodinám s dětmi.	2,24	2,02	1,84	2,01	0,17
Brno má dobré podmínky pro rekreaci.	2,57	2,15	2,06	2,02	-0,04
V Brně je kvalitní sociální péče.	2,26	2,01	1,99	2,04	0,05
Brno je městem přátelským k seniorům.	--	--	2,11	2,07	-0,04
Brno je centrem cestovního ruchu.	2,33	2,39	2,27	2,11	-0,16
Brno je bezpečné město.	2,42	2,26	1,9	2,15	0,25
Brno má dobré životní prostředí.	2,35	2,16	1,95	2,17	0,22
V Brně se umí lidé mezi sebou dobře domluvit (V Brně táhnou všichni za jeden provaz – Brno není rozhádané město).	2,54	2,44	2,28	2,19	-0,09
Brno je dobře dostupné letectvy.	2,04	1,98	2,13	2,26	0,13
Brno se v oblasti výstavby harmonicky rozvíjí.	2,41	2,4	2,3	2,3	0,00
V Brně je dostatek zeleně.	2,35	2,02	1,94	2,31	0,37
Brno je městem fotbalu.	2,21	2,31	2,19	2,32	0,13

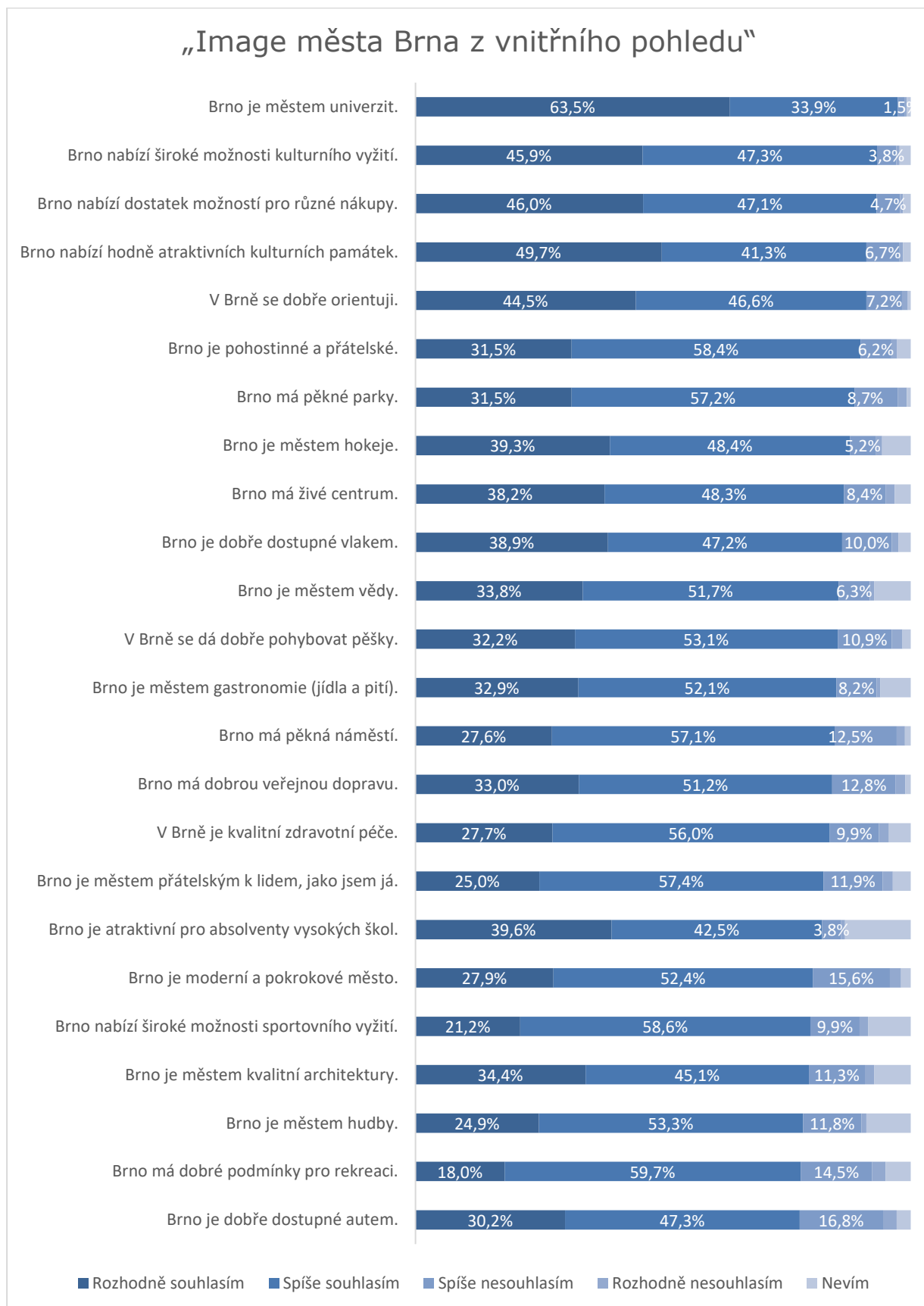
²¹ V sezónách 2016/2017 a 2017/2018 vyhrála Kometa Brna extraligu, od té doby se jí na nejvyšší příčky nepodařilo dosáhnout. Sezóna 2019/2020 se navíc nedohrála (play-off zrušeno kvůli pandemii covidu-19).

²² Od prosince 2012 je výluka vlakového spojení mezi Brnem a Blanskem, kvůli opravám tratí je výrazně delší i cesta do Prahy.

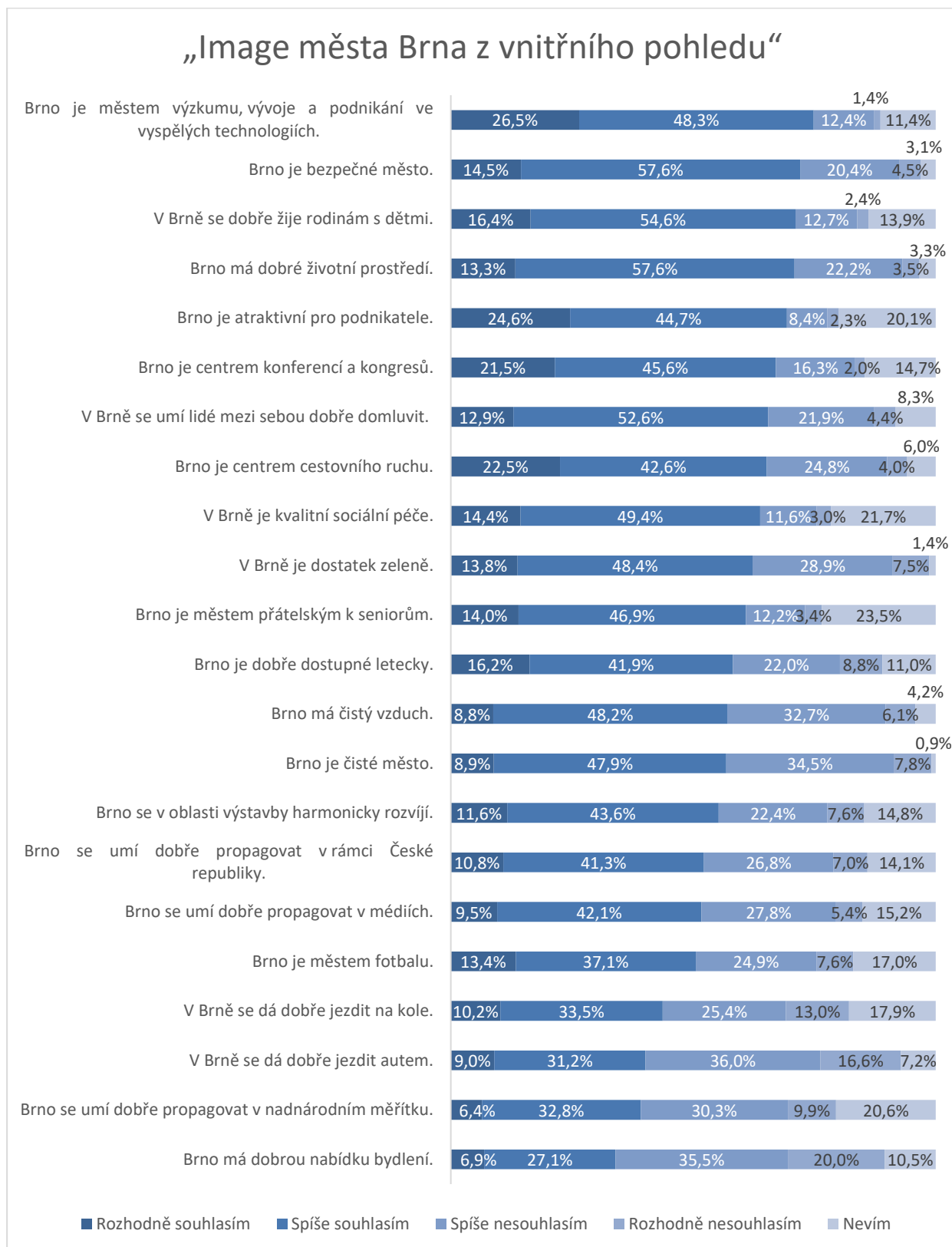
Brno se umí dobře propagovat v médiích.	2,62	2,42	2,47	2,34	-0,13
Brno se umí dobře propagovat v rámci České republiky.	2,63	2,44	2,52	2,35	-0,17
Brno má čistý vzduch.	2,54	2,35	2,13	2,38	0,25
Brno je čisté město.	2,52	2,45	2,19	2,42	0,23
V Brně se dá dobře jezdit na kole.	--	--	--	2,50	--
Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.	2,89	2,84	2,65	2,55	-0,10
V Brně se dá dobře jezdit autem.	3,08	2,49	2,65	2,65	0,00
Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel).	2,66	2,15	2,32	2,77	0,45
INDIKÁTOR (CELKOVÝ PRŮMĚR)	2,22	1,99	1,94	1,99	0,05

Výsledky odpovědí respondentů jsou ještě vizualizovány v níže uvedených dvou grafech, kde je zachycena míra souhlasu s jednotlivými výroky.

Graf 2: „Image města Brna z vnitřního pohledu“ I.



Graf 3: „Image města Brna z vnitřního pohledu“ II.



6. Spokojenost obyvatel s Brnem

6.1. Obecná míra spokojenosti s Brnem

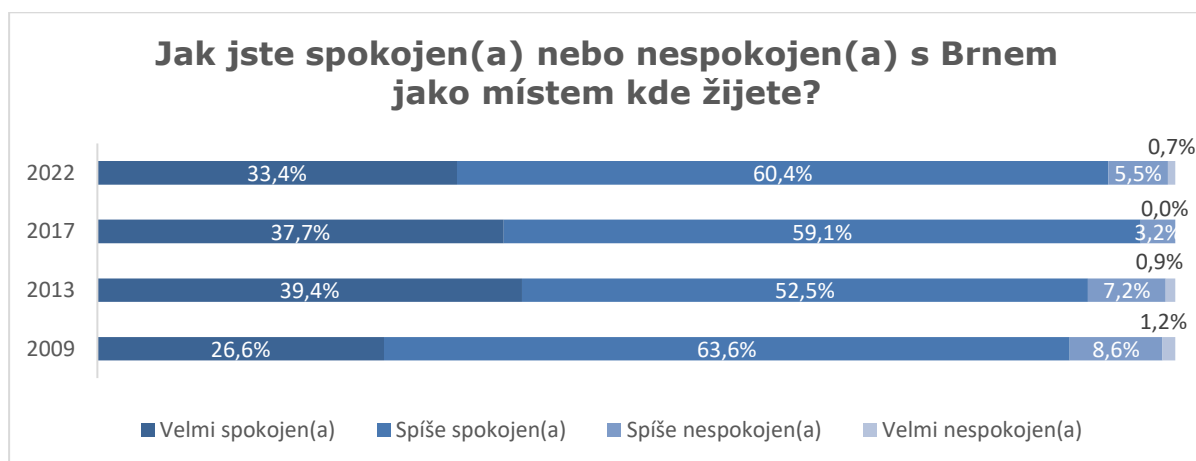
V realizovaném výzkumu byla také zjišťována **obecná míra spokojenosti** respondentů s Brnem jako místem k životu. Odpovědi respondentů zachycuje níže uvedená tabulka. **Velmi spokojeno či spíše spokojeno s Brnem jako místem, kde žije je celkem 93,8 % respondentů.**

Tabulka 25: Obecná míra spokojenosti z Brnem

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem kde žijete?	N	%
Velmi spokojen(a)	339	33,4
Spíše spokojen(a)	614	60,4
Spíše nespokojen(a)	56	5,5
Velmi nespokojen(a)	7	0,7
Celkem	1016	100,0

Srovnání v čase nabízí následující graf, který zachycuje, že oproti roku 2017 se o 3 % zvýšil počet respondentů, kteří jsou s Brnem, jako místem kde žijí, nespokojeni, avšak toto procento je stále nižší než v letech 2009 a 2013. Ve všech sledovaných letech dosahovala spokojenost s Brnem vysokých hodnot. Ukazuje se tak, že přes některé negativní hodnocení, které se týkají především oblasti dopravy a oblasti bydlení, u obyvatel Brna převažuje pozitivní hodnocení s životem v tomto městě.

Graf 4: Obecná míra spokojenosti z Brnem



Nespokojení respondenti dostali také možnost vyjádřit se v otevřené otázce, co je důvodem jejich nespokojenosti s Brnem. Tuto možnost využilo celkem 62 respondentů. Objevovali se například stížnosti na oblast bydlení (například cenu), soužití s osobami sociálně vyloučenými nebo dopravu.

6.2. Spokojenost obyvatel města za sledované období

Prostřednictvím indikátoru „*Spokojenost obyvatel města za sledované období*“ byla zjišťována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které se bezprostředně dotýkají života v Brně. Indikátor tak hodnotí různorodé oblasti s dopadem na kvalitu života (např. oblast sportu, rekreace, údržby a čistoty města, bydlení, vzdělávání, zdravotní a sociální péče, trhu práce a podnikání atd.) z pohledu obyvatel města. Jedná se tak o zpětnou vazbu pro správu města od respondentů, kteří jsou každodenně v kontaktu s jednotlivými hodnocenými oblastmi a jsou to tak lidé „se silnou kompetencí“ k tomu (byť se jedná o hodnocení subjektivní) danou zpětnou vazbu poskytnout.

Míru spokojenosti s oblastmi života byla identifikována prostřednictvím rozsáhlé sady otázek. Celkem bylo respondentům předloženo **70 otázek** a bylo tak použito o 12 položek více než v roce 2017, kdy bylo použito 58 otázek. **Níže je uveden seznam jednotlivých oblastí, pro které jsou vytvořeny souhrnné indikátory:**

- **Sportovní možnosti:** nabídka sportovních zařízení pro občany v Brně; dostupnost veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků; práce sportovních klubů.
- **Kultura:** nabídka kulturních zařízení v Brně; nabídka kin; nabídka divadel; nabídka muzeí a výstavních sál; dostupnost a služby knihoven.
- **Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren:** možnosti pro rekreaci; dostupnost restaurací, kaváren, cukráren apod.
- **Nákupní možnosti:** dostupnost obchodů s potravinami; dostupnost ostatních obchodů.
- **Doprava, komunikace:** kvalita veřejné dopravy; infrastruktura pro cyklisty (cyklostezky); infrastruktura pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.); řešení dopravy ve městě (průjezdnost města apod.); stav chodníků; stav komunikací (silnic); dostatek parkovacích míst ve městě; bezpečnost v hromadné dopravě; bezpečnost v dopravě jako chodec; bezpečnost v dopravě jako cyklista; bezpečnost v dopravě jako automobilista; systém sdílených kol; systém sdílených elektrokoloběžek; průjezdnost Brna na kole; nastavení modrých zón pro parkování.
- **Údržba a čistota města:** údržba a úklid ulic a náměstí; údržba a úklid parků; četnost, pravidelnost odvozu komunálního odpadu; možnost třídění odpadů.
- **Bezpečnost:** práce městské policie v okolí bydliště; práce Policie ČR v okolí bydliště; bezpečnost na ulici ve dne; bezpečnost na ulici v noci.
- **Veřejná prostranství a životní prostředí:** dostupnost parků; kvalita a dostupnost ostatních ploch určených k odpočinku; množství veřejné zeleně; kvalita životního prostředí v městské části (ovzduší apod.); kvalita životního prostředí v Brně; kvalita životního prostředí v okolí Brna; kvalita pitné vody; kvalita péče o památky.
- **Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm:** informovanost občanů o dění ve městě; možnost podílet se na místním plánování; možnost podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna; možnost účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.; spokojenost se službami turistických informačních center; spokojenost s dostupností míst Czech POINTu; možnost zapojit se do konkrétních projektů prostřednictvím participativního rozpočtu; možnost pro vyřízení různorodých životních situací; poskytované informacemi o službách města.
- **Zdravotní služby:** dostupnost zdravotních služeb; kvalita zdravotní péče.

- **Sociální služby:** dostupnost sociálních služeb; kvalita sociální péče.
- **Vzdělávání:** nabídka možnosti vzdělávání; nabídka mateřských škol; nabídka základních škol; nabídka středních škol a učilišť; nabídka vysokých škol; množství informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých.
- **Bydlení:** dostupnost bydlení ve Vaší městské části; dostupnost bydlení v Brně; kvalita bydlení ve Vaší městské části.
- **Trh práce a podnikání:** spokojenost se svým zaměstnáním; možnost odborné rekvalifikace (obecně); nabídka pracovních míst; podpora nových podnikatelských záměrů.

Indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ je vypočítán na základě průměru souhrnných indikátorů pro jednotlivé oblasti života ve městě Brně, souhrnné indikátory jsou vypočítány na základě průměrné hodnoty jejich jednotlivých dílčích indikátorů. Každý dílčí indikátor je vyjádřen jednou otázkou. Tyto dílčí indikátory byly vypočítány jako průměrná hodnota z odpovědí respondentů na danou otázku (vyjádřený souhlas nebo nesouhlas respondentů s položkou). Dotazovaní odpovídali na škále 1 – „Velmi spokojen(a)“ do 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Pro účely výpočtu hodnot dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. **Čím více se tedy zjištěná hodnota indikátoru blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší,** střední hodnota je 2,5. Souhrnný indikátor byl tedy vypočítán jako průměrná hodnota ze všech dílčích indikátorů a celkový indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ byl vypočítán jako průměrná hodnota jednotlivých souhrnných indikátorů.²³

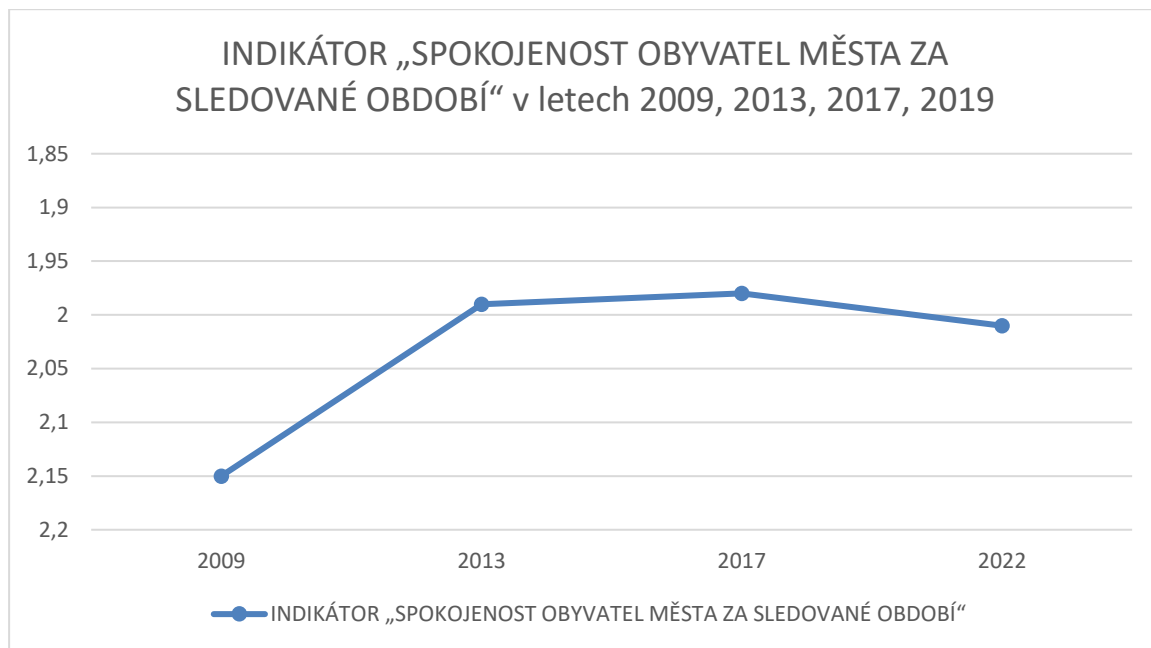
Indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ dosáhl v roce 2022 hodnoty 2,01. Následující tabulka, a pro přehlednost také znázornění grafem, zachycují vývoj hodnot indikátoru v jednotlivých letech realizace výzkumu. **Oproti roku 2017 došlo k negativní změně hodnoty indikátoru, v roce 2017 byla jeho naměřena hodnota 1,98,** tedy o 0,03 nižší. Tato hodnota je i mírně horší než v roce 2013, ale stále poměrně vyšší než v roce 2009.

²³ Tento postup byl zvolen z toho důvodu, že jednotlivé oblasti (zastoupené souhrnnými indikátory), jsou jednotlivými položkami (otázkami) pokryty nerovnoměrně (například oblast dopravy zahrnuje daleko více otázek, než třeba oblast bydlení). Váha jednotlivých souhrnných indikátorů je tak v celkovém indikátoru stejná. Pokud by se celkový indikátor počítal ze všech dílčích indikátorů, měly by některé oblasti (např. doprava) vyšší váhu konečný výsledek ovlivnit.

Tabulka 26: Indikátor "Spokojenost obyvatel města za sledované období", vývoj v čase

	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Změna 22/17
INDIKÁTOR „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ“	2,15	1,99	1,98	2,01	0,03

Graf 5: Indikátor "Spokojenost obyvatel města za sledované období", vývoj v čase



Tabulka 27 podrobně popisuje vývoj souhrnných indikátorů pro jednotlivé oblasti, jaké měly hodnoty v jednotlivých letech realizace výzkumu.

I tato data potvrzují, že **nejhůře hodnocené oblasti ve městě Brně z pohledu respondentů jsou oblasti dopravy a bydlení**. Hůře hodnocená oblast je také oblast bezpečnosti. Nicméně souhrnný indikátor Dopravy, komunikace oproti roku 2017 vykázal mírnou pozitivní změnu (přesto se stále jedná o nejhůře hodnocenou oblast i v roce 2022), **oblast bydlení naproti tomu vykázala největší negativní změnu oproti roku 2017** a to dokonce o 0,46. Což odpovídá reálně se zhoršující, a navíc silně medializované situaci v dostupnosti bydlení.

Nejlépe hodnocené oblasti jsou Nákupní možnosti; Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren a Kultura. Nižší hodnotu indikátoru než 2 má ještě souhrnný indikátor Vzdělání, Sportu a Zdravotních služeb.

V posledním sloupci Tabulky 27 je uveden rozdíl mezi roky 2022 a 2017. Pro přehlednost je barevně zvýrazněn, kladná hodnota znamená změnu k horšímu (zvýrazněno červenou a hnědočervenou tučně v případě, že hodnota se zhoršila o 0,15 a více), záporná hodnota znamená změnu k lepšímu (zvýrazněno světle modrou, tmavě modrou tučně, pokud se hodnota zlepšila o 0,15 a více). Indikátory jsou seřazeny sestupně od nejlépe hodnoceného v roce 2022 k nejhůře hodnocenému. Stejně grafické znázornění je užito i níže v textu u tabulek pro hodnoty jednotlivých souhrnných indikátorů a dílčích indikátorů, které se k nim vážou.

Tabulka 27: Souhrnné indikátory spokojenosti obyvatel, srovnání v čase

OBLASTI ŽIVOTA	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Nákupní možnosti	1,57	1,47	1,53	1,52	-0,01
Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren	1,98	1,72	1,71	1,66	-0,05
Kultura	1,67	1,48	1,63	1,66	0,03
Vzdělávání	1,96	1,79	1,8	1,79	-0,01
Sport	2,23	1,98	1,97	1,93	-0,04
Zdravotní služby	1,98	1,79	1,85	1,94	0,09
Trh práce a podnikání	2,29	2,33	2,11	2,05	-0,06
Veřejná prostranství a životní prostředí	2,16	1,95	1,91	2,06	0,15
Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm	2,29	2,13	2,14	2,09	-0,05
Sociální služby	2,21	1,95	2,03	2,11	0,08
Údržba, čistota města	2,38	2,17	2,15	2,14	-0,01
Bezpečnost	2,39	2,21	2,27	2,23	-0,04
Bydlení	2,24	1,87	1,97	2,43	0,46
Doprava, komunikace	2,78	2,66	2,57	2,49	-0,08
CELKOVÝ INDIKÁTOR (PRŮMĚR)	2,22	1,99	1,98	2,01	0,03

Pro přehlednost je hodnocení míry spokojenosti respondentů v následujícím textu rozčleněno do podkapitol, tematicky zaměřených na jednotlivé oblasti života, které byly hodnoceny. Obsahuje srovnání v čase (dle jednotlivých realizovaných vln výzkumu) pro jednotlivé hodnoty dílčích indikátorů i souhrnného indikátoru. A také grafické znázornění odpovědí k jednotlivým položkám.

Jak je již zmíněno v úvodu, u vybraných otázek bylo provedeno třídění dat II. stupně, dle vzdělání, pohlaví a věku a případně dalších relevantních proměnných. Uvedeny jsou jen ty výsledky, kdy byl zjištěn významnější vliv nezávislé proměnné (s výjimkou dvou případů, ve kterých nebyl zjištěn vliv nezávislé proměnné, ale původní hypotéza výzkumníků byla, že vliv lze očekávat).

6.2.1. Sportovní možnosti

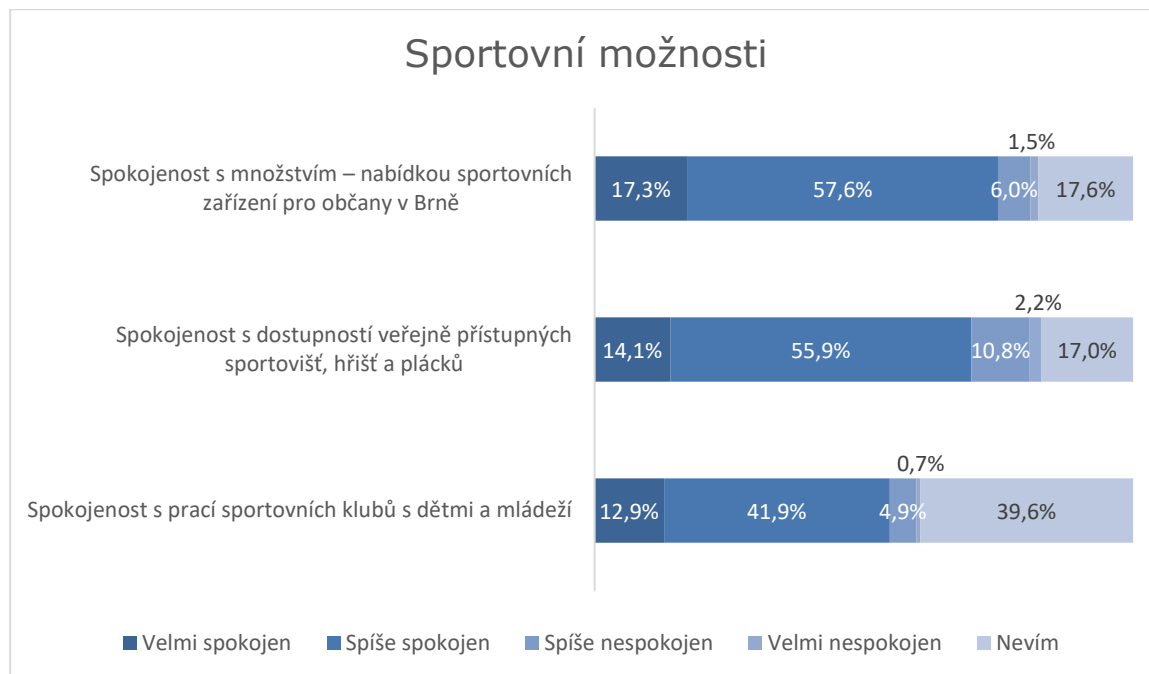
Hodnota souhrnného indikátoru ke Sportovním možnostem zaznamenala oproti roku 2017 mírnou pozitivní změnu o 0,04. **Nejlépe hodnoceným dílčím indikátorem v roce 2022 je Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.** Celkový průměr dosahuje hodnoty 1,93.

Tabulka 28: Dílčí indikátory Sportovní možnosti

Dílčí indikátory Sportovní možnosti	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží	2,13	1,94	2	1,89	-0,11
Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně	2,19	1,91	1,91	1,90	-0,01
Spokojenost s dostupností veřejně přístupných sportovišť, hřišť a plácků	2,37	2,1	2,01	2,01	0,00
Celkový průměr	2,23	1,98	1,97	1,93	-0,04

Rozložení odpovědí pro oblast Sportovní možnosti zachycuje následující graf. **Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně uvádí celkem 74,9 % respondentů, s dostupností veřejně přístupných sportovišť, hřišť a plácků uvádí celkem 70 % respondentů.**

Graf 6: Oblast sportovní možnosti, spokojenost



V rámci dotazníkového šetření byla také zjišťována důležitost sportovního a rekreačního vyžití ve městě pro respondenta.²⁴ Ta měla vliv na vnímání „Spokojenosti s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně“. Respondenti, pro které bylo důležité rekreační a sportovní vyžití v Brně, uváděli vyšší spokojenost s množstvím a nabídkou sportovních zařízení, jak zachycuje níže uvedená tabulka. Pro snadnější orientaci v kontingenční tabulce jsou zvýrazněny červenou barvou významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a modrou barvou významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí.

Tabulka 29: Spokojenost s nabídkou sportovních zařízení dle důležitosti sportovního a rekreačního vyžití

Důležitost sportovního a rekreačního vyžití v Brně	Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně. Údaje uvedeny v %.					Celkem
	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	
Velmi důležité	37,1	51,0	7,3	2,8	1,7	100,0
Spíše důležité	13,8	69,5	6,3	0,7	9,6	100,0
Spíše nedůležité	4,5	51,8	4,5	1,4	37,8	100,0
Zcela nedůležité	2,0	37,3	3,9	2,0	54,9	100,0
Neumím posoudit, nevím	0,0	29,0	3,2	0,0	67,7	100,0
Celkem	17,3	57,6	6,0	1,5	17,6	100,0

²⁴ Bylo zjišťováno otázkou: „Zamyslíte-li se nyní nad možnostmi pro sportovní a rekreační vyžití ve městě Brně, jak moc jsou pro Vás tyto možnosti důležité?“

6.2.2. Kultura

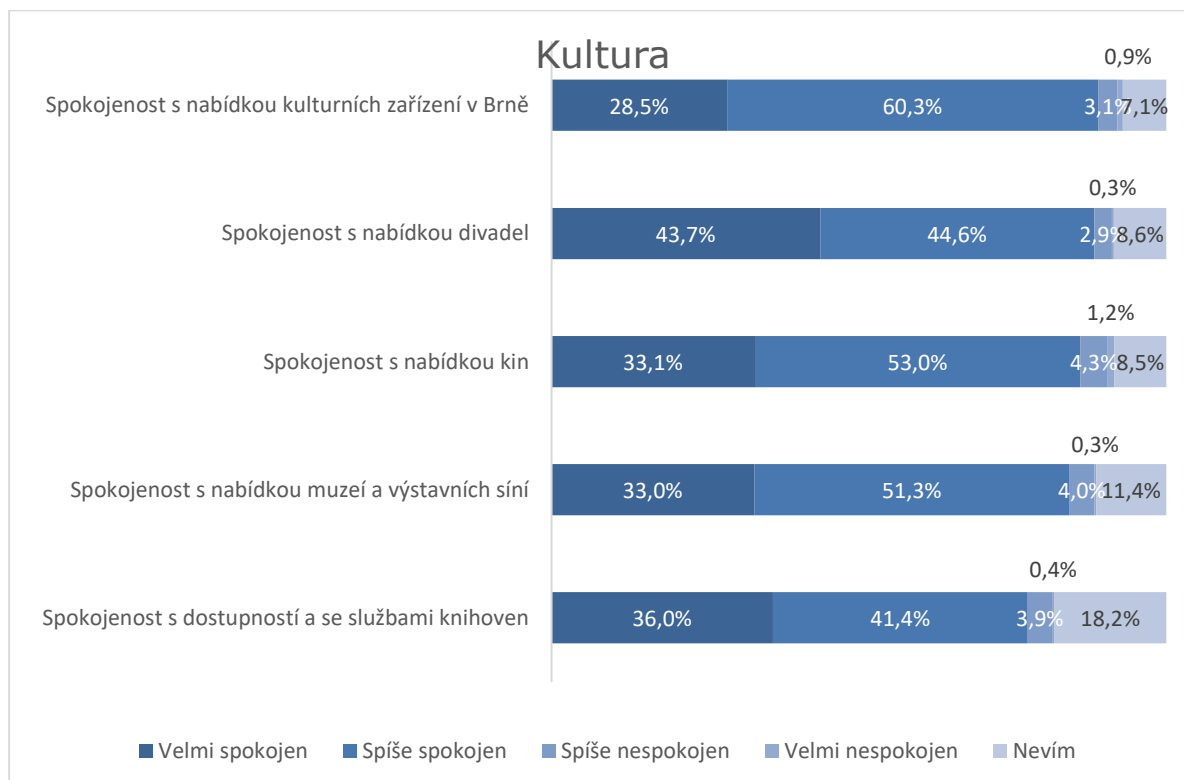
Souhrnný indikátor Kultura vykázal mírnou negativní změnu o 0,03 oproti roku 2017, celkový průměr v roce 2022 dosahuje hodnoty 1,66. **Nejlépe hodnoceným indikátorem je Spokojenost s nabídkou divadel, ta dosahuje hodnoty 1,56.**

Tabulka 30: Dílčí indikátory Kultura

Dílčí indikátory Kultura	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s nabídkou divadel	1,55	1,41	1,52	1,56	0,04
Spokojenost s dostupností a se službami knihoven	1,63	1,5	1,52	1,62	0,10
Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních sání	1,68	1,56	1,6	1,68	0,08
Spokojenost s nabídkou kin	1,67	1,61	1,74	1,71	-0,03
Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně	1,82	1,6	1,76	1,75	-0,01
Celkový průměr	1,67	1,48	1,63	1,66	0,03

Rozložení odpovědí pro oblast kultura zobrazuje následující graf. **Spokojeno s nabídkou kulturních zařízení v Brně je celkem 88,8 % respondentů.**

Graf 7: Oblast kultura, spokojenost



Ze statistické analýzy vyplývá, že spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně je vyšší mezi vysokoškoly, zejména oproti respondentům se základním vzděláním. Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení je také větší mezi respondenty, pro které jsou velmi

důležité možnosti kulturního a společenského vyžití.²⁵ Výsledky analýzy zachycují dvě následující tabulky.

Tabulka 31: Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení dle vzdělání

Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně. Údaje uvedeny v %.						
Vzdělání	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	19,2	65,4	5,8	1,0	8,7	100,0
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	22,1	63,1	2,3	0,9	11,5	100,0
Středoškolské s maturitou	27,0	59,8	4,5	0,8	7,9	100,0
Vysokoškolské	37,2	57,5	1,5	0,9	2,9	100,0
Celkem	28,5	60,3	3,1	0,9	7,1	100,0

Tabulka 32: Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení dle důležitosti kulturního a společenského vyžití

Důležitost kulturního a společenského vyžití v Brně	Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně. Údaje uvedeny v %.					
	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Velmi důležité	44,8	48,6	2,3	1,4	2,9	100,0
Spíše důležité	26,5	66,6	2,7	0,2	4,0	100,0
Spíše nedůležité	4,7	71,3	6,7	1,3	16,0	100,0
Zcela nedůležité	0,0	41,2	5,9	5,9	47,1	100,0
Neumím posoudit, nevím	0,0	50,0	0,0	0,0	50,0	100,0
Celkem	28,5	60,3	3,1	0,9	7,1	100,0

6.2.3. Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren

Dílčí indikátory Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren dosáhly oproti roku 2017 mírnou pozitivní změnu, v souhrnném indikátoru o 0,05. Jedná se o druhou nejlépe hodnocenou oblast.

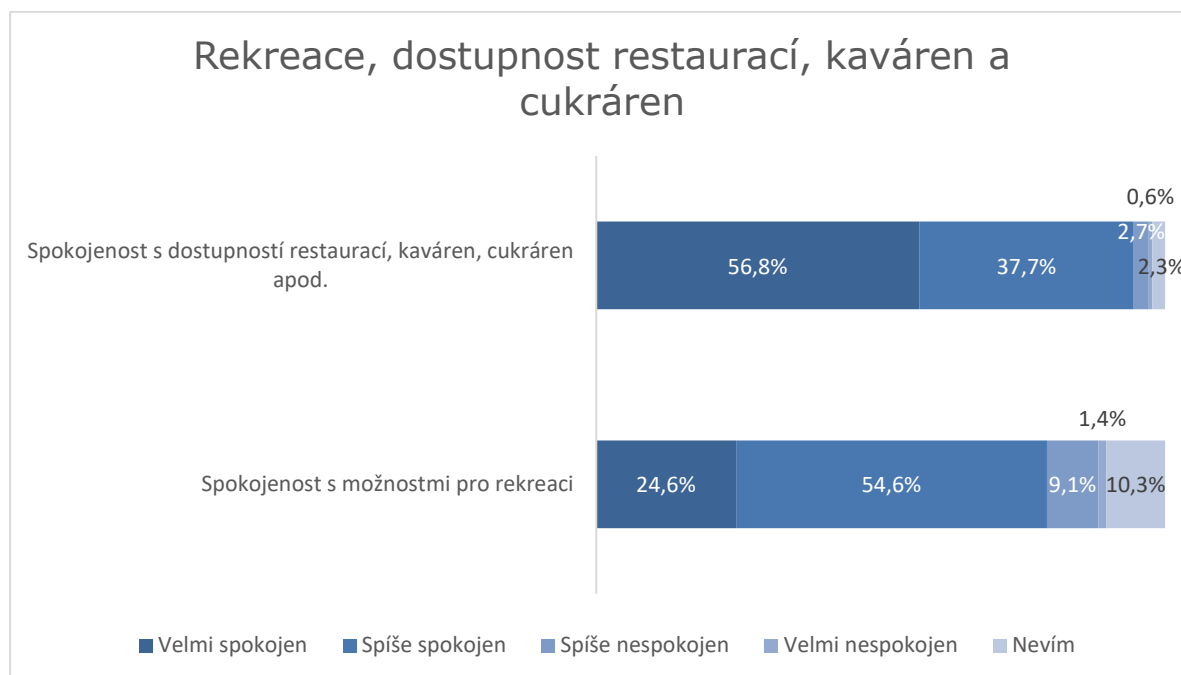
Tabulka 33: Dílčí indikátory Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren

Dílčí indikátory Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod.	1,5	1,36	1,48	1,46	-0,02
Spokojenost s možnostmi pro rekreaci	2,45	2,08	1,93	1,86	-0,07
Celkový průměr	1,98	1,72	1,71	1,66	-0,05

²⁵ Bylo zjišťováno otázkou: „Jak moc jsou pro Vás důležité možnosti pro kulturní a společenské vyžití ve městě Brně? Máme na mysli divadla, koncertní síně, kina, muzea, knihovny, galerie apod.“

Rozložení odpovědí pro tuto oblast zobrazuje následující graf. **Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod. uvedlo celkem 94,5 % respondentů, spokojenost s možnostmi pro rekreaci 79,2 % respondentů.**

Graf 8: Oblast Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren, spokojenost



6.2.4. Nákupní možnosti

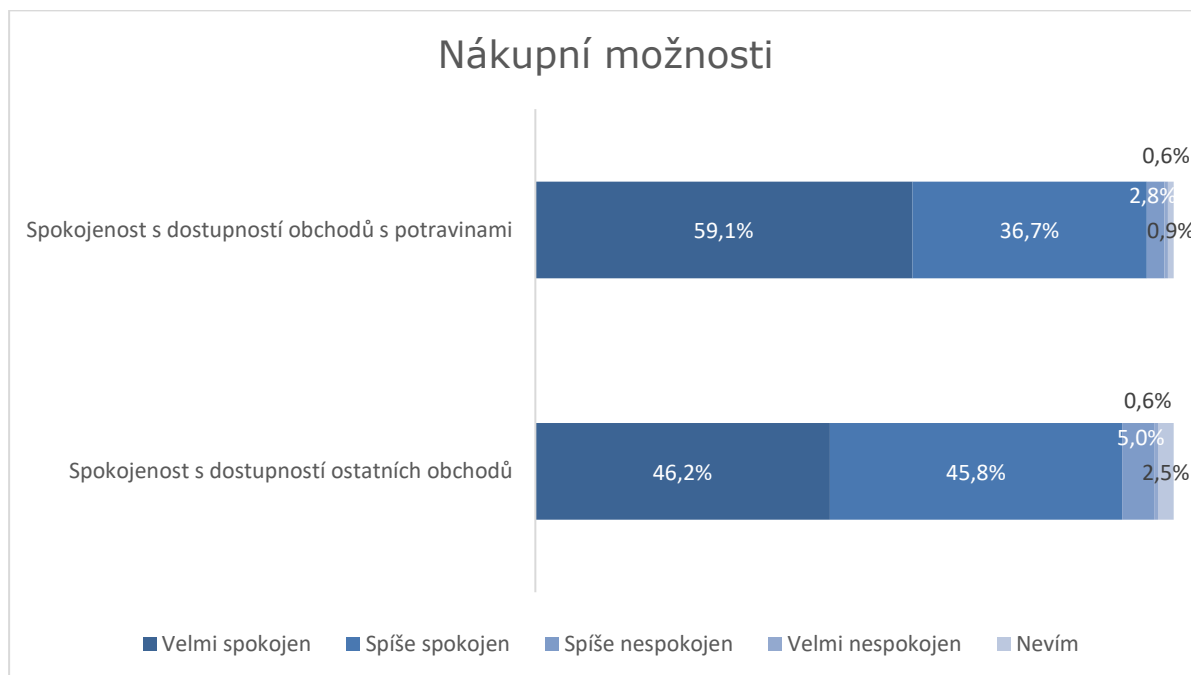
Nákupní možnosti představují vůbec nejlépe hodnocenou oblast. Celkový průměr souhrnného indikátoru je 1,52, hodnota indikátoru Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami 1,44, hodnota indikátoru Spokojenost s dostupností ostatních obchodů 1,59.

Tabulka 34: Dílčí indikátory Nákupní možnosti

Dílčí indikátory Nákupní možnosti	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami	1,54	1,44	1,5	1,44	-0,06
Spokojenost s dostupností ostatních obchodů	1,6	1,49	1,56	1,59	0,03
Celkový průměr	1,57	1,47	1,53	1,52	-0,01

Rozložení odpovědí pro oblast Nákupních možností zobrazuje následující graf. **Spokojeno s dostupností obchodů s potravinami je celkem 95,8 % respondentů, s dostupností ostatních obchodů 92 % respondentů.**

Graf 9: Oblast Nákupní možnosti



6.2.5. Doprava, komunikace

Doprava, komunikace představuje vůbec nejhůře hodnocenou oblast ve vyjádření respondentů. Celkový průměr je 2,49.

Nejhůře hodnoceným dílčím indikátorem je Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě, který dosahuje hodnoty 3,24. Špatně hodnocen je také indikátor Spokojenost s nastavením modrých zón pro parkování, který dosahuje hodnoty 2,98.

Relativně nejlépe dopadla Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy, indikátor má hodnotu 2,05. Významný pozitivní posun vidíme u hodnocení dílčího indikátoru „Spokojenost s řešením dopravy ve městě celkově“: absolutní hodnota je sice 2,52, ale proti roku 2017 došlo ke zlepšení o 0,36 a jde o nejlepší výsledek v celé číselné řadě. Zde odpovědi ale mohlo zkreslit, že došlo k posunu ve formulaci otázky, v předchozích průzkumech respondenti hodnotili „Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.)“.

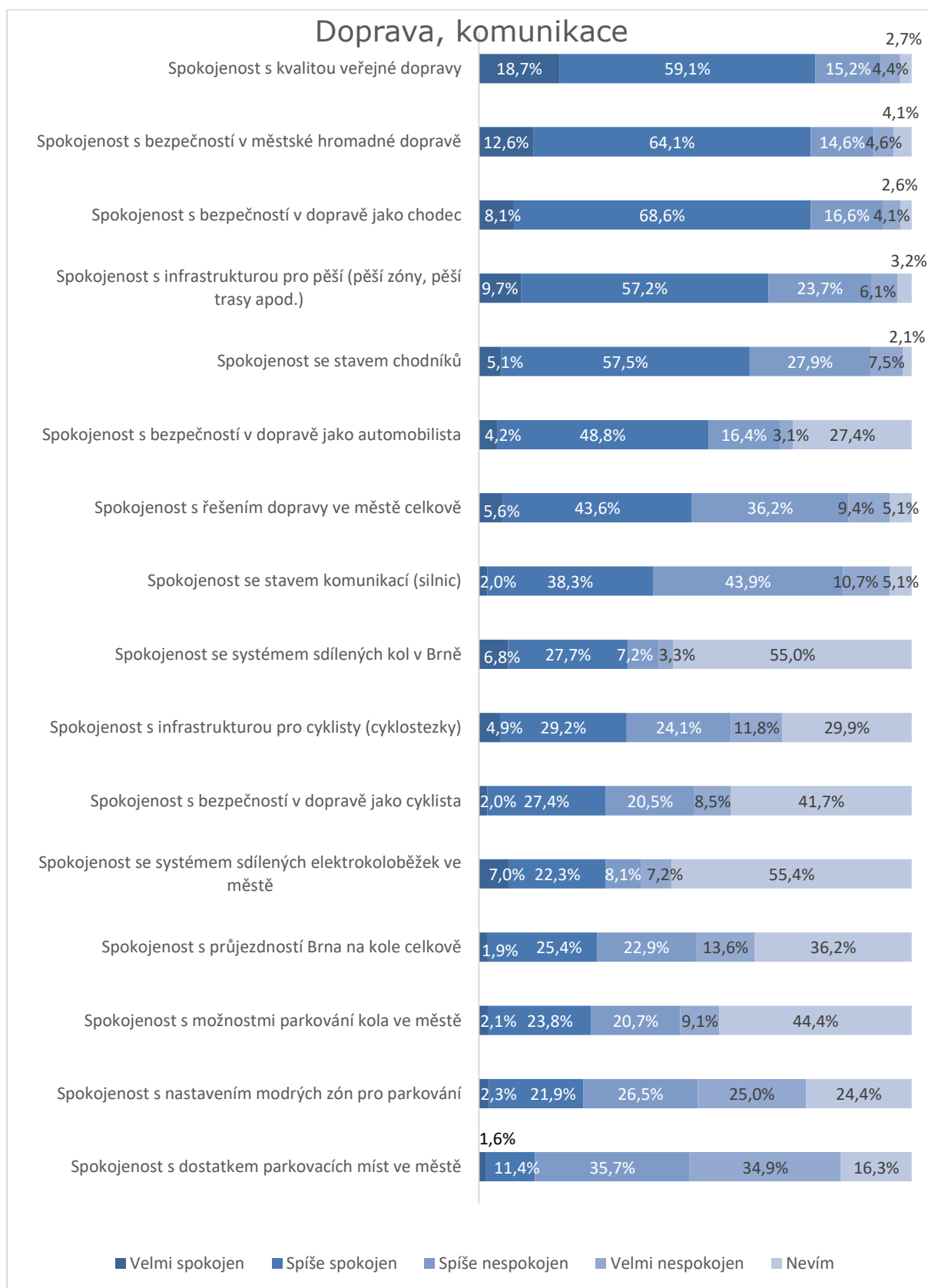
Hodnoty pro 16 indikátorů vztažených k oblasti dopravy zobrazuje následující tabulka, v 9 případech se jednalo o první měření.

Tabulka 35: Dílčí indikátory, Doprava, komunikace

Dílčí indikátory Doprava, komunikace	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy	2,28	2,03	2,13	2,05	-0,08
Spokojenost s bezpečností v městské hromadné dopravě	--	--	--	2,12	--
Spokojenost se systémem sdílených kol v Brně	--	--	--	2,16	--
Spokojenost s bezpečností v dopravě jako chodec	--	--	--	2,17	--
Spokojenost s bezpečností v dopravě jako automobilista	--	--	--	2,25	--
Spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.)	2,35	2,23	2,18	2,27	0,09
Spokojenost se systémem sdílených elektrokoloběžek ve městě	--	--	--	2,35	--
Spokojenost se stavem chodníků	2,62	2,58	2,48	2,38	-0,10
Spokojenost s řešením dopravy ve městě celkově	3,11	2,76	2,88	2,52	-0,36
Spokojenost s bezpečností v dopravě jako cyklista	--	--	--	2,61	--
Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky)	2,68	2,64	2,37	2,61	0,24
Spokojenost s možnostmi parkování kola ve městě	--	--	--	2,66	--
Spokojenost se stavem komunikací (silnic)	2,98	2,92	2,71	2,67	-0,04
Spokojenost s průjezdností Brna na kole celkově	--	--	--	2,76	--
Spokojenost s nastavením modrých zón pro parkování	--	--	--	2,98	--
Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě	3,42	3,45	3,27	3,24	-0,03
Celkový průměr	2,78	2,66	2,57	2,49	-0,08

Rozložení odpovědí pro oblast Doprava, komunikace znázorňuje následující graf. **Například spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.) uvedlo 66,9 % respondentů, spokojenost s řešením dopravy ve městě 49,2 % respondentů, spokojenost s nastavením modrých zón pro parkování jen 24,2 % respondentů.**

Graf 10: Oblast Doprava, komunikace



V rámci statistické analýzy bylo zjišťováno, zda „Spokojenost s řešením dopravy ve městě celkově“ souvisí s tím, zda je respondent muž, nebo žena. Náš předpoklad byl, že nespokojenost bude vyšší mezi muži. Tento předpoklad se ale, jak ukazuje následující tabulka, nepotvrdil.

Tabulka 36: Spokojenost s řešením dopravy dle pohlaví

Spokojenost s řešením dopravy ve městě (celkově). Údaje uvedeny v %.						
Pohlaví	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Muž	4,7	44,8	37,9	9,8	2,9	100,0
Žena	6,5	42,5	34,7	9,1	7,2	100,0
Celkem	5,6	43,6	36,2	9,4	5,1	100,0

Bylo také zjišťováno, zda míra možnosti využívání automobilu, ovlivňuje spokojenost s celkovým řešením dopravy.²⁶ Respondenti, kteří uvedli, že nemají vůbec možnost využít automobil, vykazovali (pouze mírně) menší míru nespokojenosti s celkovým řešením dopravy ve městě.

Tabulka 37: Spokojenost s řešením dopravy dle míry možnosti využívat automobil

Spokojenost s řešením dopravy ve městě (celkově). Údaje uvedeny v %.						
Míra možnosti využívat automobil	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Kdykoliv	3,0	44,1	41,1	11,3	0,5	100,0
Občas	3,9	44,8	37,0	10,1	4,2	100,0
Vůbec	11,6	41,5	27,6	5,8	13,5	100,0
Celkem	5,6	43,6	36,2	9,4	5,1	100,0

Míra možnosti využívat automobil také ovlivnila spokojenost s možnostmi parkování ve městě. Ani tento vliv však nebyl silný a ti respondenti, kteří mají možnost kdykoliv využívat automobil, vykazovali mírně větší míru nespokojenosti s parkováním (a ti, kteří nemají vůbec možnost využívat automobil, vcelku očekávatelně vykazovali menší míru nespokojenosti a častěji volili možnost nevím).

Tabulka 38: Spokojenost s parkováním dle míry možnosti využívat automobil

Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě. Údaje uvedeny v %.						
Míra možnosti využívat automobil	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Kdykoliv	1,2	13,9	41,3	42,3	1,4	100,0
Občas	1,3	10,4	40,6	37,3	10,4	100,0
Vůbec	2,5	8,7	21,5	20,7	46,5	100,0
Celkem	1,6	11,4	35,7	34,9	16,3	100,0

6.2.6. Údržba a čistota města

Hodnoty indikátorů Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu a Spokojenost s možnostmi třídění odpadů dosáhly oproti roku 2017 malé negativní změny, Spokojenost s údržbou a úklidem parků a Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí malé pozitivní změny. **Celkový průměr souhrnného indikátoru má hodnotu 2,14.**

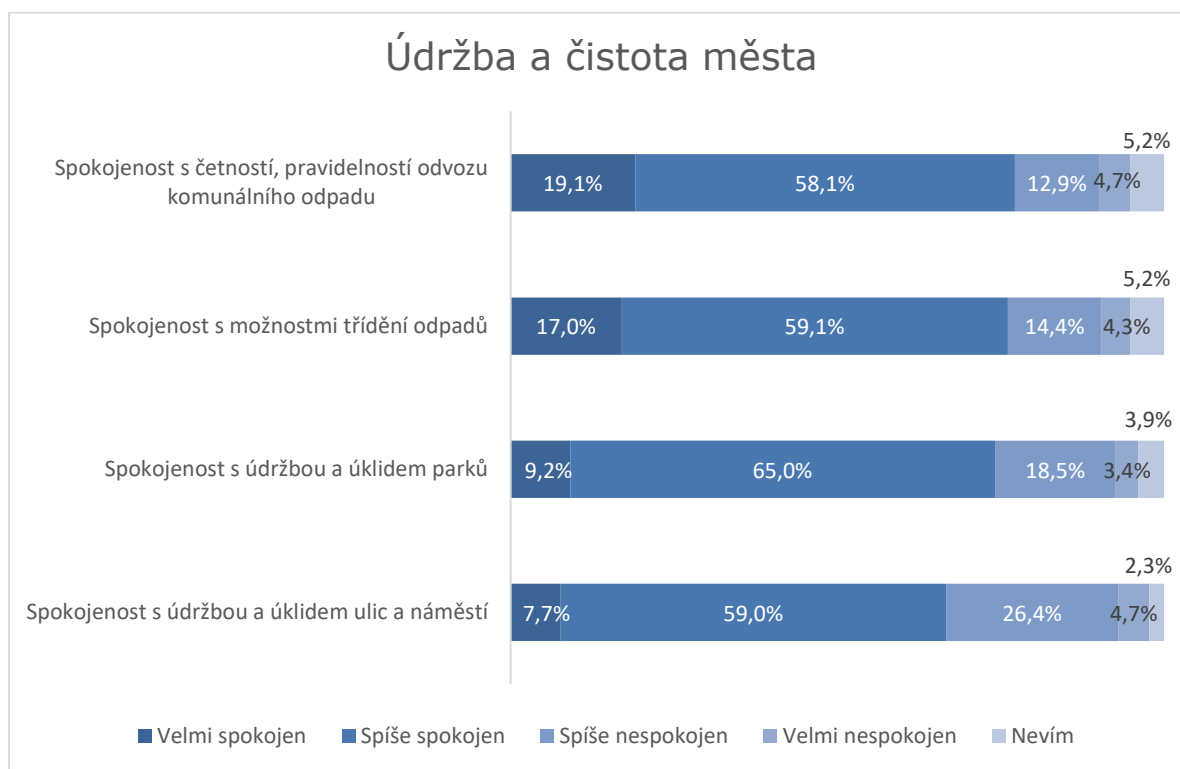
²⁶ Respondent dostal položenou otázku: „Jaký dopravní prostředek, mimo veřejné dopravy, můžete (pro cestu do práce nebo ve volném čase, za zábavou apod.) využít a jak často?“ s tím, že jednou z možností byl automobil.

Tabulka 39: Dílčí indikátory, Údržba a čistota města

Dílčí indikátory Údržba a čistota města	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu	2,11	1,83	1,97	2,03	0,06
Spokojenost s možnostmi třídění odpadů	2,5	2,13	2,02	2,06	0,04
Spokojenost s údržbou a úklidem parků	2,35	2,13	2,24	2,17	-0,07
Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí	2,55	2,58	2,37	2,29	-0,08
Celkový průměr	2,38	2,17	2,15	2,14	-0,01

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky zobrazuje následující graf. **Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí uvedlo 66,7 % respondentů, spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu 78,2 % respondentů.**

Graf 11: Oblast Údržba a čistota města



6.2.7. Bezpečnost

Bezpečnost patří mezi celkově hůře hodnocené oblasti,²⁷ ale zároveň v ní došlo proti šetření v roce 2017 k mírné pozitivní změně. Oproti roku 2017 ale byly dva indikátory formulovány odlišně. Nejlepší hodnoty dosahuje indikátor Spokojenost s bezpečností na ulicích ve dne: 1,94, naopak nejhorší hodnoty indikátor Spokojenost s bezpečností na ulicích v noci: 2,43. **Souhrnný indikátor dosahuje hodnoty 2,23.**

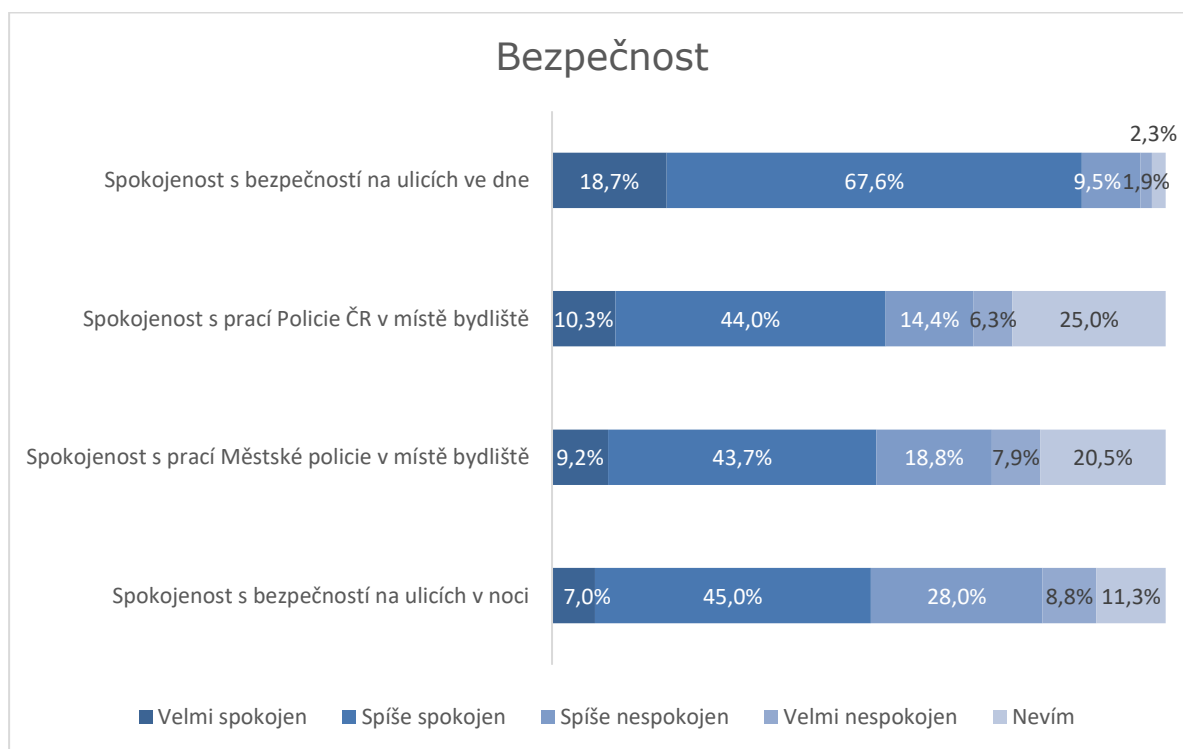
²⁷ Tomu odpovídají i zjištění z otevřené otázky, která zjišťovala největší problémy města. Mezi odpověďmi vztaženými k „Vlakovému nádraží“ a „sociálně nepřizpůsobivým“ se objevovaly asociace spojené se sníženým komfortem a pocitem bezpečí. Jedna z kategorií také byla přímo vztažená ke kriminalitě.

Tabulka 40: Dílčí indikátory, Bezpečnost

Dílčí indikátory, Bezpečnost	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s bezpečností na ulicích ve dne	--	--	--	1,94	--
Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště	2,32	2,15	2,33	2,22	-0,11
Spokojenost s prací Městské policie v místě bydliště	2,43	2,27	2,42	2,32	-0,10
Spokojenost s bezpečností na ulicích v noci	--	--	--	2,43	--
Celkový průměr	2,39	2,21	2,27	2,23	-0,04

Rozložení odpovědí pro oblast Bezpečnosti zobrazuje následující graf. Otázky **Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště uvedlo 54,3 % respondentů a spokojenost s prací Městské policie v místě bydliště uvedlo 52,9 % respondentů.**

Graf 12: Oblast Bezpečnost



Statistická analýza nepotvrdila předpoklad, že větší nespokojenost s bezpečností na ulicích v noci budou vykazovat ženy. Jak dokládá následující tabulka, která zachycuje odpovědi na tuto otázku dle pohlaví.

Tabulka 41: Spokojenost s bezpečností na ulicích v noci dle pohlaví

Spokojenost s bezpečností na ulicích v noci. Údaje uvedeny v %.						
Pohlaví	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Muž	7,1	48,3	29,3	8,8	6,5	100,0
Žena	6,9	41,9	26,7	8,8	15,8	100,0
Celkem	7,0	45,0	28,0	8,8	11,3	100,0

6.2.8. Veřejná prostranství a životní prostředí

Souhrnný indikátor Veřejná prostranství a životní prostředí dosáhl významnější negativní změny oproti roku 2017. Celková hodnota se zhoršila o 0,15, a dosáhla 2,06, což je výsledek horší než v letech 2013 a 2017, ale lepší než v roce 2009.

Podle dostupných tzv. tvrdých dat²⁸ se např. stav ovzduší v Brně dlouhodobě zlepšuje, nicméně subjektivně se životní prostředí stává důležitější životní hodnotou, je více medializováno a nároky obyvatel na ně rostou. Takže objektivně stejná či lepší situace je hodnocena hůře než v minulosti.

Nejlepších hodnot dosáhla Spokojenost s dostupností a kvalitou parků, 1,92 a Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna, 1,92.

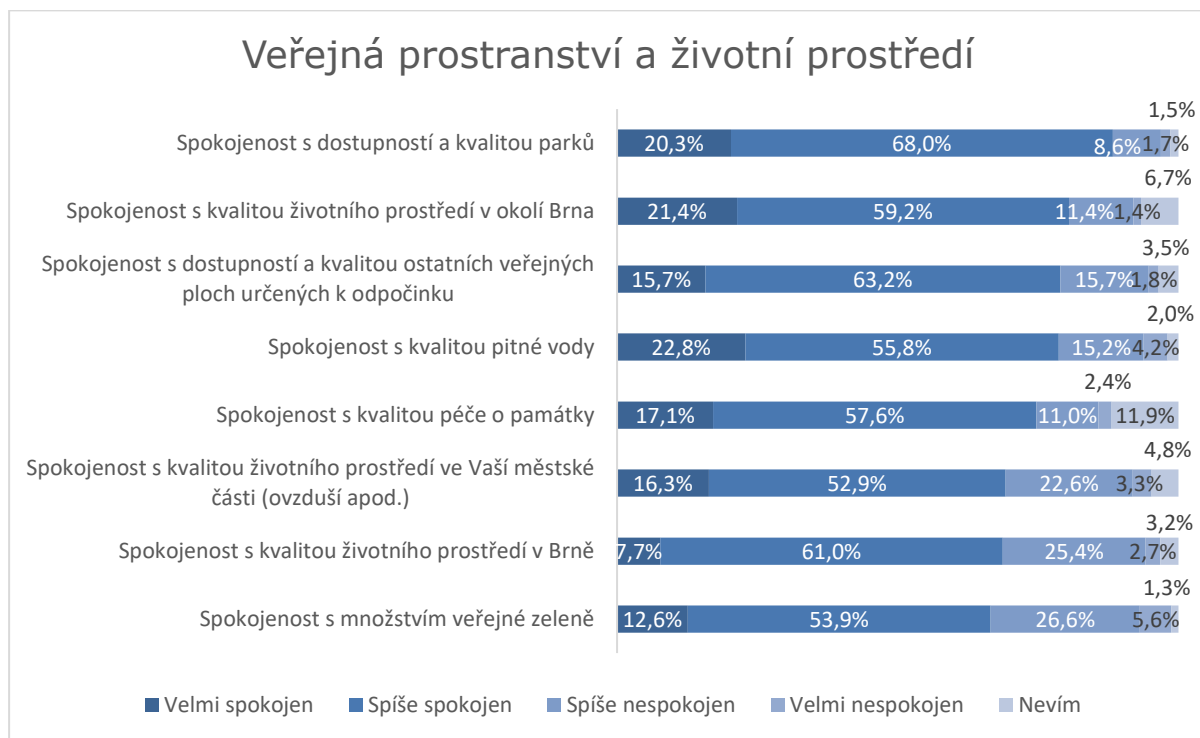
Tabulka 42: Dílčí indikátory, Veřejná prostranství a životní prostředí

Dílčí indikátory Veřejná prostranství a životní prostředí	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s dostupností a kvalitou parků	2,05	1,84	1,8	1,92	0,12
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna	1,9	1,75	1,75	1,92	0,17
Spokojenost s kvalitou péče o památky	2,18	1,98	1,86	1,98	0,12
Spokojenost s kvalitou pitné vody	1,92	1,72	1,99	2,01	0,02
Spokojenost s dostupností a kvalitou ostatních veřejných ploch určených k odpočinku	2,23	1,99	1,91	2,04	0,13
Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve Vaší městské části (ovzduší apod.)	2,31	2,1	1,96	2,14	0,18
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně	2,4	2,25	2,05	2,24	0,19
Spokojenost s množstvím veřejné zeleně	2,28	2	1,94	2,26	0,32
Celkový průměr	2,16	1,95	1,91	2,06	0,15

Rozložení odpovědí pro dílčí indikátory znázorňuje následující graf. **Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně uvedlo 68,7 % respondentů. Nejvyšší míra spokojenosti byla s dostupností a kvalitou parků, tu uvedlo 88,3 % respondentů.**

²⁸ Např.: <https://chmibrno.org/blog/2022/01/07/kvalita-ovzdusi-v-brne-v-roce-2021/>

Graf 13: Oblast Veřejná prostranství a životní prostředí



Další srovnání spokojenosti s kvalitou životního prostředí v Brně v rámci nezávislých proměnných ukázalo, že určitý vliv na hodnocení má věk respondenta: nejmenší spokojenost vykazují respondenti v nejmladší věkové kategorii. Byť se nejedná o nikterak velké rozdíly v rámci věkových skupin, výsledky mohou potvrzovat narůstající zájem o problematiku životního prostředí mezi nejmladší generací. Větší nespokojenost, oproti ostatním kategoriím, uvedli také respondenti se základním vzděláním. Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně dle věku a vzdělání zachycují dvě následující tabulky.

Tabulka 43: Spokojenost s kvalitou životního prostředí dle věku

Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně. Údaje uvedeny v %.						
Věk	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
18-25	4,8	53,8	32,7	5,8	2,9	100,0
26-35	8,7	57,3	26,2	2,9	4,9	100,0
36-45	6,8	66,0	19,4	3,7	4,2	100,0
46-55	7,2	61,4	26,8	1,3	3,3	100,0
56-65	6,9	60,8	29,2	2,3	0,8	100,0
66+	9,5	63,4	23,3	1,3	2,6	100,0
Celkem	7,7	61,0	25,4	2,7	3,2	100,0

Tabulka 44: Spokojenost s kvalitou životního prostředí dle vzdělání

Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně. Údaje uvedeny v %.						
Vzdělání	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím	Celkem
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	9,6	51,0	33,7	2,9	2,9	100,0
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	7,4	65,4	24,0	1,8	1,4	100,0
Středoškolské s maturitou	7,9	59,8	25,0	2,8	4,5	100,0
Vysokoškolské	7,1	62,5	24,2	2,9	3,2	100,0
Celkem	7,7	61,0	25,4	2,7	3,2	100,0

6.2.9. Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm

Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm byly měřena prostřednictvím 9 indikátorů (o 2 indikátory více než v roce 2017). **Nejlepší hodnoty měly indikátory spokojenosti S možností zapojit se do realizace konkrétních projektů v Brně přes projekt participativního rozpočtu (Dáme na Vás): 1,86 a Spokojenost se službami turistických informačních center: 1,87** (hodnota tohoto indikátorů se zlepšila o 0,16 oproti hodnotě z roku 2017.²⁹

Tabulka 45: Dílčí indikátory Informovanost občanů o dění ve městě a participace v něm

Dílčí indikátory Informovanost občanů o dění ve městě a participace v něm	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
S možností zapojit se do realizace konkrétních projektů v Brně přes projekt participativního rozpočtu (Dáme na Vás)	--	--	--	1,86	--
Spokojenost se službami turistických informačních center	2,1	1,88	2,03	1,87	-0,16
Spokojenost s dostupností míst Czech POINTu	2,08	1,82	1,91	1,90	-0,01
S možnostmi pro vyřízení různorodých životních situací	--	--	--	2,11	--
Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě	2,19	2,1	2,16	2,16	0,00
S úrovní poskytovaných informací o službách města	--	--	--	2,17	--
Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.	2,36	2,25	2,18	2,18	0,00
Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna	2,35	2,29	2,22	2,26	0,04
Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.)	2,65	2,48	2,35	2,31	-0,04
Celkový průměr	2,29	2,13	2,14	2,09	-0,05

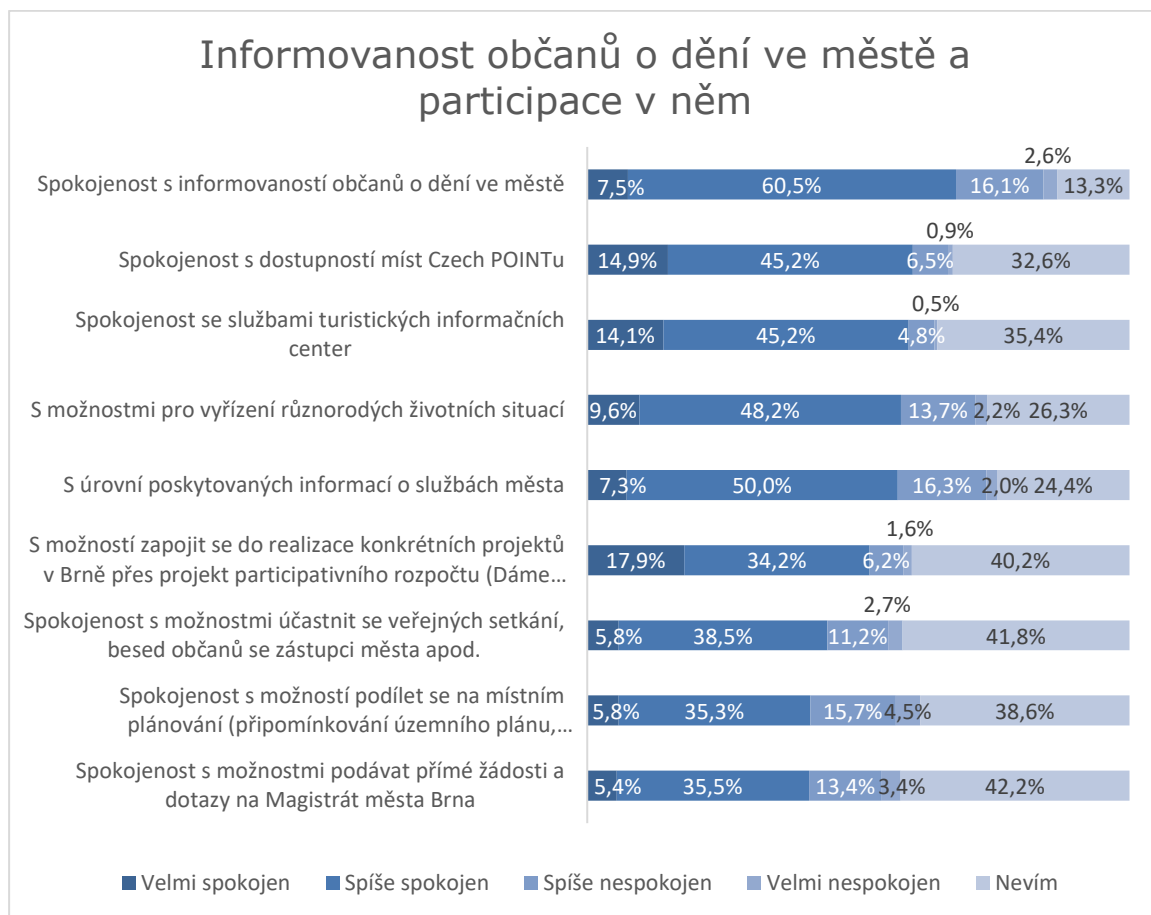
Projekt participativního rozpočtu byl do výzkumu zařazen (coby relativně nový projekt) poprvé, takže zatím nemáme srovnání k jeho vývoji. Nicméně jeho hodnota patří k těm nejnižším (tj. nejlepším) v celé kapitole spokojenosti obyvatel, takže se jeví jako velmi pozitivně hodnocená aktivita města, která reálně zvyšuje zájem a možnosti obyvatel participovat na jeho chodu. Bylo by však třeba zvýšit

²⁹ Což odpovídá také zjištění z oblasti Image města, že se zlepšila oblast cestovního ruchu a propagace v rámci republiky.

povědomí o této možnosti, protože velké množství respondentů se při jejím hodnocení uchýlilo k odpovědi „nevím“.

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky znázorňuje následující graf. **Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna uvedlo 40,9 % respondentů, spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.) 41,1 % respondentů. Nejvíce byli respondenti spokojeni i informovanosti o dění ve městě, spokojenost deklarovalo 68 % respondentů.**

Graf 14: Oblast Informovanost občanů o dění ve městě a participace v něm



6.2.10. Zdravotní služby

Hodnota obou indikátorů pro oblast Zdravotní služby, Spokojenost s kvalitou zdravotní péče i Spokojenost s dostupností zdravotních služeb, je 1,94. Došlo k mírné negativní změně oproti roku 2017.

V době mezi šetřeními 2017–2022 proběhla pandemie onemocnění COVID–19, která mj. silně upřela pozornost veřejnosti na zdravotnictví. A to jak ve směru obdivu ke zdravotníkům a jejich nasazení, kvalitě a kapacitám českého zdravotnictví, tak kriticky např. s ohledem na omezování elektivní péče kvůli vyčlenění kapacit na léčbu pacientů s COVIDem. Zdá se však, že význam těchto vlivů na celkové hodnocení v květnu/červnu 2022 (kdy byla pandemická situace dobrá), je spíše marginální, protože hodnoty jsou srovnatelné s těmi z předchozích let. Byť možná právě dostupnost zdravotní péče (kde

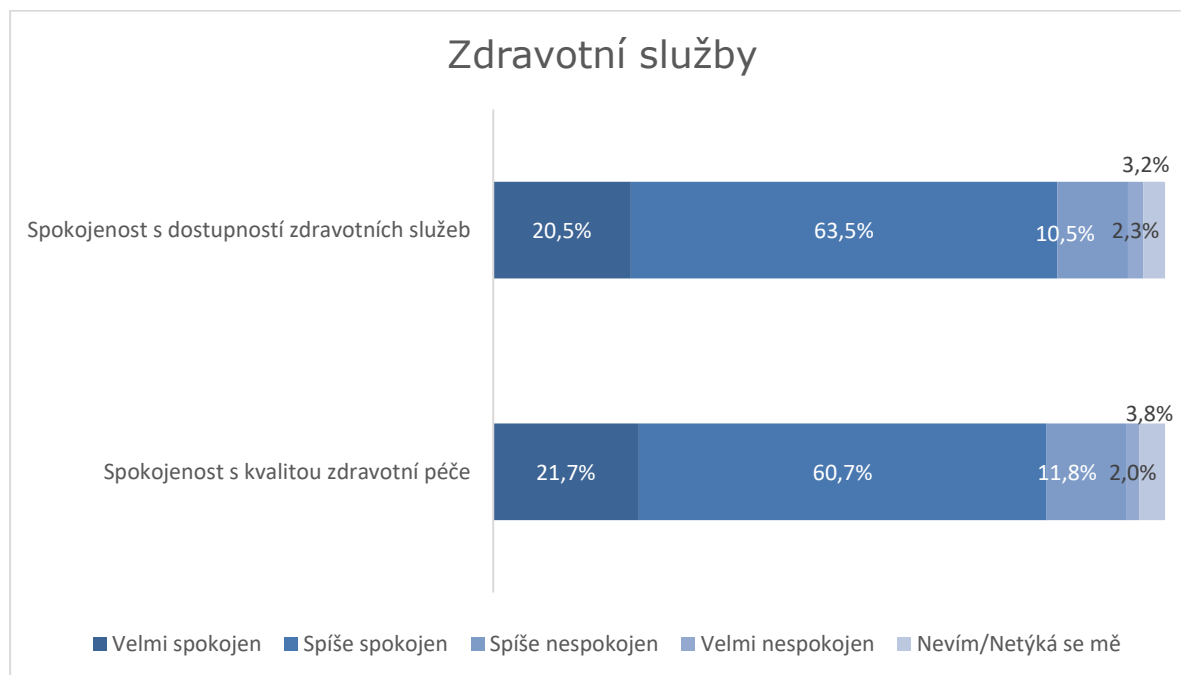
může hrát roli i obava o kapacity zdravotního systému při zvládnání péče o uprchlíky z Ukrajiny) by mohla jistou mírou závislost ukazovat, protože výsledek v roce 2022 je netradičně nejhorší, i ve srovnání s rokem 2009, v němž většina indikátorů vycházela nejhůře.

Tabulka 46: Dílčí indikátory, Zdravotní služby

Dílčí indikátory, Zdravotní služby	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s kvalitou zdravotní péče	2,04	1,88	1,89	1,94	0,05
Spokojenost s dostupností zdravotních služeb	1,92	1,7	1,81	1,94	0,13
Celkový průměr	1,98	1,79	1,85	1,94	0,09

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky zobrazuje následující graf. **Spokojenost s dostupností zdravotních služeb deklaruje 84 % respondentů a spokojenost s kvalitou zdravotní péče 82,4 % respondentů.**

Graf 15: Oblast Zdravotní služby



6.2.11. Sociální služby

Oba indikátory vztahované k sociálním službám vykazovaly oproti roku 2017 mírnou negativní změnu. **Hodnota indikátoru Spokojenost s kvalitou sociální péče i indikátoru Spokojenost s dostupností sociálních služeb je 2,11.**

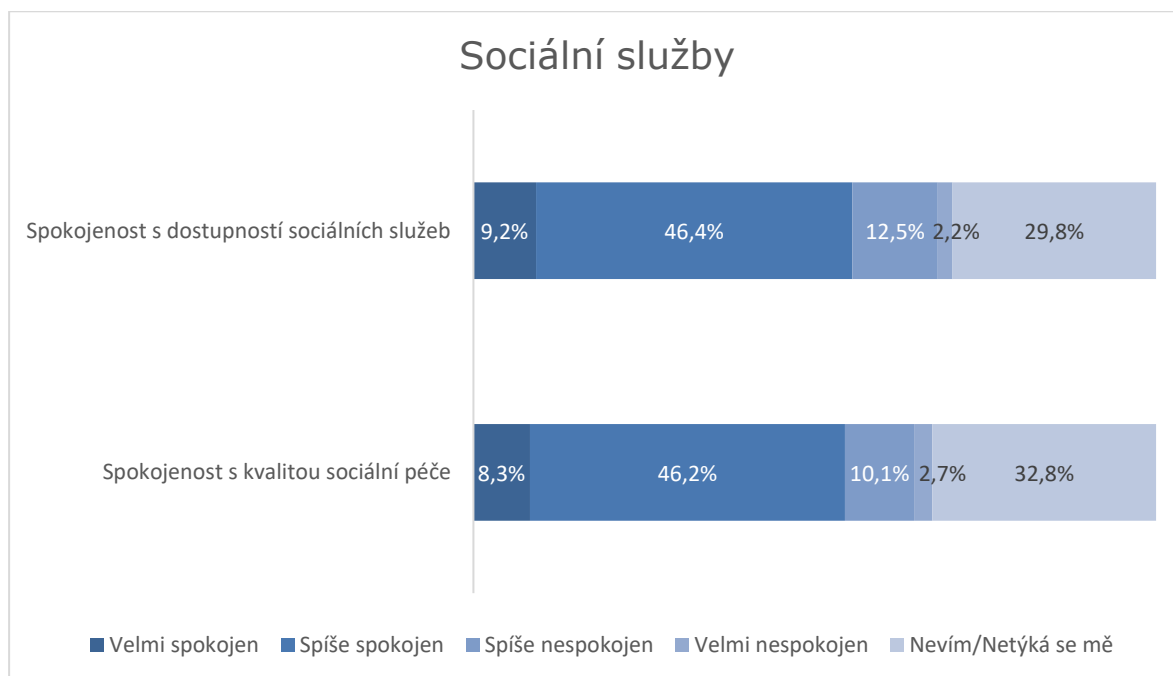
Za negativní změnou hodnoty tohoto indikátoru oproti roku 2017 mohou být vnější faktory, dané zhoršující se sociální situací některých domácností v důsledku zdražování cen energií a inflace a také stárnutím populace, a s nimi související větší poptávka po sociálních službách.

Tabulka 47: Dílčí indikátory, sociální služby

Dílčí indikátory Sociální služby	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s kvalitou sociální péče	2,23	1,96	2,07	2,11	0,04
Spokojenost s dostupností sociálních služeb	2,18	1,94	1,98	2,11	0,13
Celkový průměr	2,21	1,95	2,03	2,11	0,08

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky znázorňuje následující graf. **Spokojenost s dostupností sociálních služeb uvedlo 55,6 % respondentů a spokojenost s kvalitou sociální péče 54,5 % respondentů.**

Graf 16: Oblast Sociální služby



Z výsledků detailnější statistické analýzy vyplývá, že mírně vyšší spokojenost s kvalitou sociální péče oproti celkovým hodnotám uvádějí respondenti se základním vzděláním a středním vzděláním bez maturity. Tento rozdíl však vyplývá z toho, že lidé s vyšším vzděláním naproti tomu častěji volí odpověď „nevím/netýká se mě“ a menší podíl tak vyjádřil spokojenost/nespokojenost s kvalitou sociální péče. S největší pravděpodobností hraje vliv to, že respondenti s nižším vzděláním (a s vazbou na to častěji horší socioekonomickou situací) mají více zkušeností s využíváním sociální pomoci.

Tabulka 48: Spokojenost s kvalitou sociální péče dle vzdělání

Spokojenost s kvalitou sociální péče. Údaje uvedeny v %.						
Vzdělání	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím/Netýká se mě	Celkem
Bez vzdělání nebo základní vzdělání	10,6	59,6	14,4	3,8	11,5	100,0
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	8,3	59,9	14,7	2,3	14,7	100,0
Středoškolské s maturitou	7,0	43,3	9,8	1,4	38,5	100,0
Vysokoškolské	8,8	36,3	6,2	3,8	44,8	100,0
Celkem	8,3	46,2	10,1	2,7	32,8	100,0

6.2.12. Vzdělávání

Celková hodnota souhrnného indikátoru pro oblast vzdělávání je 1,79, vzdělávání patří mezi pozitivněji hodnocené oblasti. Zároveň změny v hodnocení proti roku 2017 jsou minimální, takže jde o oblast s velmi stabilním vnímáním veřejnosti.

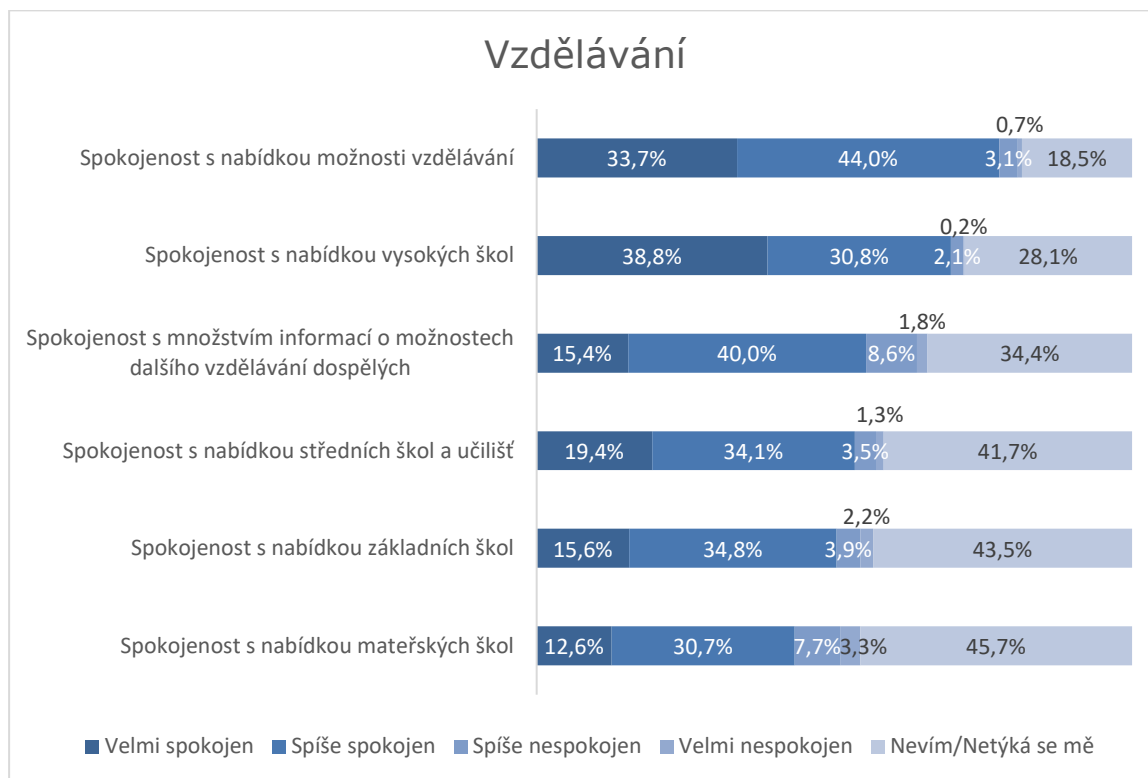
Oproti roku 2017 se o hodnotu 0,07 (mírná pozitivní změna) zlepšila hodnota indikátoru Spokojenost s nabídkou mateřských škol, přesto tento indikátor má v této oblasti stále nejhorší hodnotu: 2,03.

Tabulka 49: Dílčí indikátory, vzdělávání

Dílčí indikátory, Vzdělávání	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s nabídkou vysokých škol	1,64	1,37	1,52	1,49	-0,03
Spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání	1,73	1,53	1,65	1,64	-0,01
Spokojenost s nabídkou středních škol a učilišť	1,86	1,66	1,77	1,77	0,00
Spokojenost s nabídkou základních škol	1,96	1,76	1,84	1,87	0,03
Spokojenost s množstvím informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých	2,13	1,85	1,91	1,95	0,04
Spokojenost s nabídkou mateřských škol	2,46	2,54	2,1	2,03	-0,07
Celkový průměr	1,96	1,79	1,8	1,79	-0,01

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky zobrazuje následující graf. **Spokojenost s nabídkou vysokých škol uvedlo 69,6 % respondentů, nižší byla spokojenost s nabídkou mateřských škol, tu uvedlo 43,3 % respondentů.**

Graf 17: Oblast Vzdělávání



Z detailnější statistické analýzy vyplývá, že spokojenost s nabídkou mateřských škol uvedlo nejvíce respondentů ve věkové kategorii 36-45 let. V této věkové kategorii, ve které nejméně respondentů odpovědělo, že neví, otázka se jich netýká, byl ale i vyšší i poměr respondentů, kteří deklarovali nespokojenost s nabídkou mateřských škol.³⁰ Ve věkové kategorii 46-55 let, u které dle odpovědí je druhý nejnižší počet respondentů, kteří odpověděli, že neví, otázka se jich netýká, bylo vyšší procento respondentů, kteří uvedli spokojenost s nabídkou mateřských škol. Výsledky statistické analýzy zachycuje následující tabulka.

Tabulka 50: Spokojenost s nabídkou mateřských škol dle věku

Spokojenost s nabídkou mateřských škol. Údaje uvedeny v %.						
Věk	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím/Netýká se mě	Celkem
18-25	9,6	15,4	5,8	1,0	68,3	100,0
26-35	16,0	22,3	7,3	6,3	48,1	100,0
36-45	16,2	46,6	13,1	4,2	19,9	100,0
46-55	19,6	40,5	6,5	3,3	30,1	100,0
56-65	10,0	38,5	8,5	2,3	40,8	100,0
66+	4,7	21,1	4,7	1,7	67,7	100,0
Celkem	12,6	30,7	7,7	3,3	45,7	100,0

³⁰ Z podrobnější analýzy, pokud bychom nezahrnovali odpovědi respondentů, kteří odpověděli „Nevím/Netýká se mě“, potom vyplývá, že spokojenost s nabídkou mateřských škol u věkové kategorie 36-45 let je mírně horší oproti průměru.

6.2.13. Bydlení

Oblast bydlení vykazuje nejvýraznější zhoršení oproti roku 2017. **Zatímco hodnota indikátoru Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části je 1,91, Spokojenost s dostupností (možnosti nalezení) bydlení v městské části dosahuje hodnoty 2,62 a Spokojenost s dostupností (možnosti nalezení) bydlení v Brně dosahuje hodnoty 2,75.**

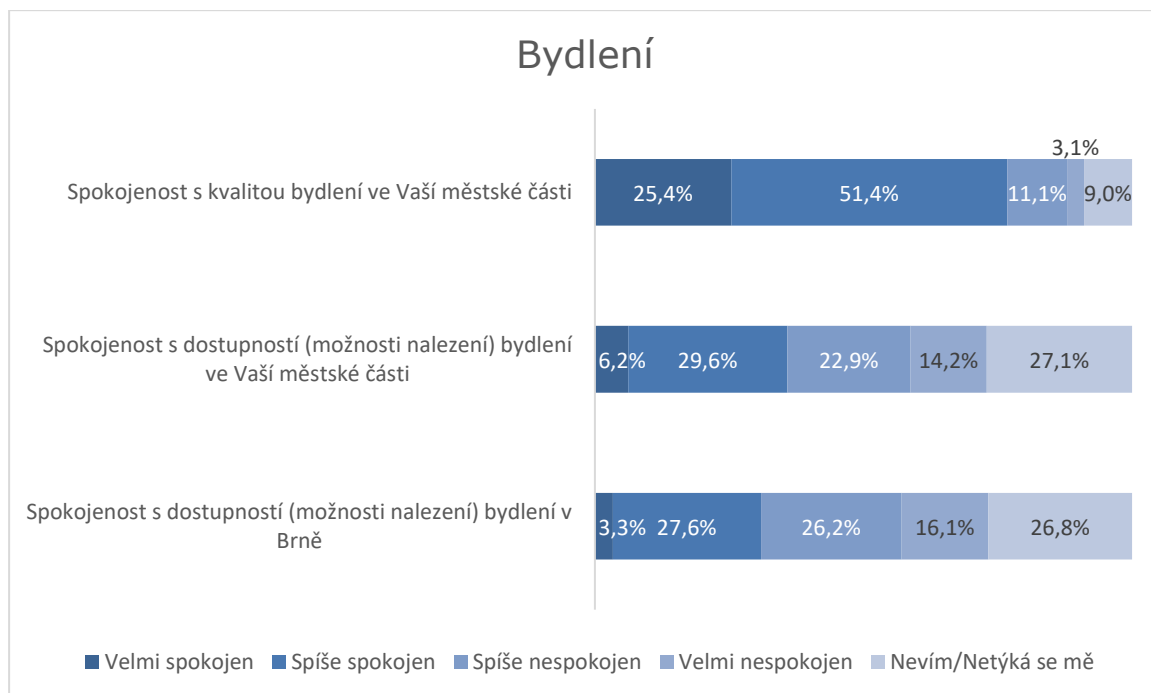
Tabulka 51: Dílčí indikátory, bydlení

Dílčí indikátory, Bydlení	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části	2,01	1,74	1,79	1,91	0,12
Spokojenost s dostupností (možnosti nalezení) bydlení ve Vaší městské části	2,28	1,9	2,08	2,62	0,54
Spokojenost s dostupností (možnosti nalezení) bydlení v Brně	2,44	1,96	2,05	2,75	0,70
Celkový průměr	2,24	1,87	1,97	2,43	0,46

Rozložení odpovědí pro dílčí otázky znázorňuje následující graf. **U odpovědí na spokojenost s dostupností bydlení v Brně i v městské části, kde bydlí respondent, více respondentů deklaruje nespokojenost než spokojenost.**

Celková hodnota i dynamika zhoršení jsou v souladu s výše uvedenými výsledky a jejich interpretací. Situace s dostupností bydlení (vlastnického i nájemního) se objektivně zhoršuje (rostoucí ceny, převis poptávky nad nabídkou), navíc se o ní veřejně a často hovoří, proto není s podivem, že takto silně rezonuje i ve výzkumu.

Graf 18: Oblast Bydlení



Z výsledků detailnější statistické analýzy vyplývá, že nejmenší spokojenost s dostupností bydlení v Brně je mezi nejmladší věkovou kategorií. Což odpovídá tomu, že na tuto věkovou

kategorii dopadá obtížná dostupnost bydlení v největší míře, protože je pořízení vlastního bydlení obvykle teprve čeká.

Tabulka 52: Spokojenost s dostupností bydlení dle věku

Spokojenost s dostupností (možnosti nalezení) bydlení v Brně. Údaje uvedeny v %.						
Věk	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím/Netýká se mě	Celkem
18-25	3,8	18,3	39,4	22,1	16,3	100,0
26-35	4,4	29,1	28,6	23,3	14,6	100,0
36-45	2,1	33,5	27,7	17,8	18,8	100,0
46-55	3,9	32,0	28,8	13,1	22,2	100,0
56-65	0,8	36,2	23,8	17,7	21,5	100,0
66+	4,3	17,7	16,4	6,9	54,7	100,0
Celkem	3,3	27,6	26,2	16,1	26,8	100,0

6.2.14. Trh práce a podnikání

Všechny hodnoty indikátorů v oblasti Trh práce a podnikání vykazují zlepšení (byť se jedná jen o mírnou pozitivní změnu) oproti roku 2017.

Je potřeba dodat, že na jaře 2022 v ČR i v Brně je stále i přes rostoucí inflaci a nárůst cen energií velmi nízká nezaměstnanost a ekonomika stále vykazuje růst. Pracovní trh dokázal zatím bez problémů vstřebat i 77 000 uprchlíků z Ukrajiny³¹ a řada zaměstnavatelů nadále hlásí nedostatek pracovních sil. Některé (počínající) negativní trendy, jako je nárůst počtu obyvatel ohrožených chudobou, se (ještě) nepromítly negativně do sledovaných indikátorů, kde převažuje spokojenost s tím, že pracovních míst je dostatek, a i díky tomu si zaměstnanci mohou vybírat taková, ve kterých se jim daří.

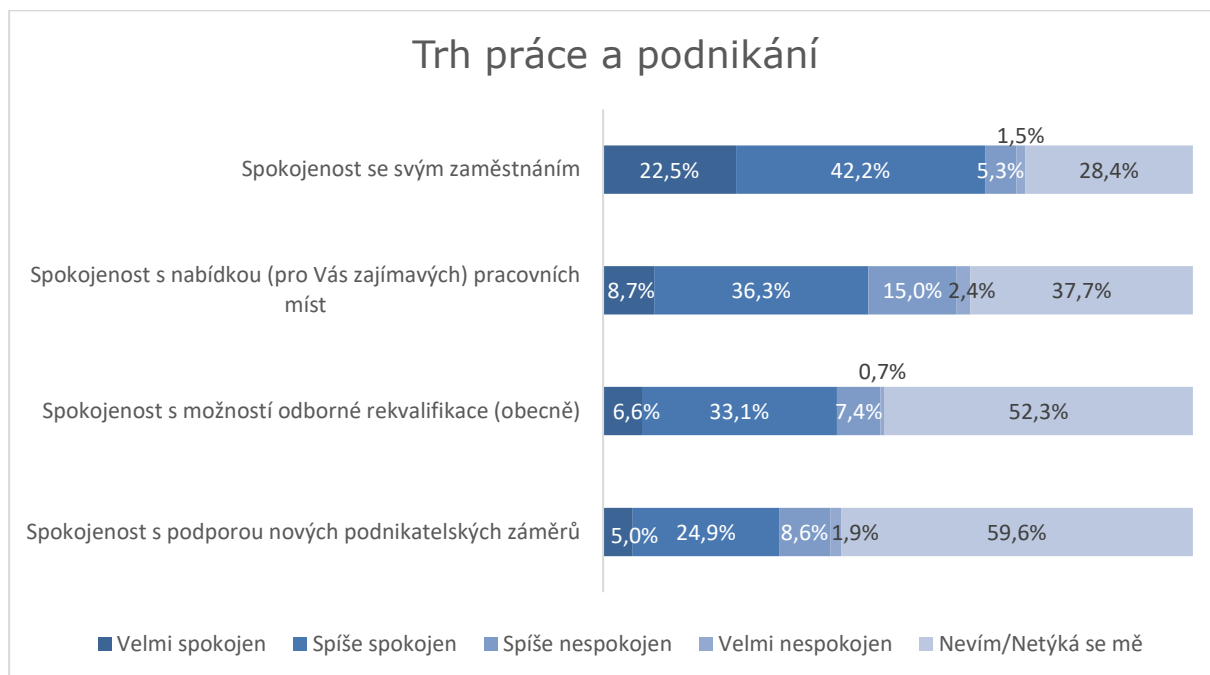
Tabulka 53: Dílčí indikátory, Trh práce a podnikání

Dílčí indikátory, Trh práce a podnikání	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Spokojenost se svým zaměstnáním	1,9	1,8	1,83	1,80	-0,03
Spokojenost s možností odborné rekvalifikace (obecně)	2,16	2,2	2,12	2,05	-0,07
Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů	2,48	2,56	2,22	2,18	-0,04
Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých) pracovních míst	2,63	2,77	2,26	2,18	-0,08
Celkový průměr	2,29	2,33	2,11	2,05	-0,06

Rozložení odpovědí pro dílčí indikátory zobrazuje následující graf. **Spokojenost se svým zaměstnáním uvedlo 64,7 % respondentů, spokojenost s nabídkou pracovních míst 45 % respondentů.**

³¹ https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ukrajina-uprchlici-cesko-prace-rakusan-77-tisic_2206201855_voj

Graf 19: Oblast Trh práce a podnikání



Detailnější statistická analýza ukazuje, že jistý vliv na spokojenost má ekonomická aktivita respondentů. Mezi podnikateli je nejmenší procento respondentů, kteří odpovídali „Nevím/Netýká se mě“ ohledně toho, jak jsou spokojeni s podporou nových podnikatelských záměrů. Oproti celkovému zastoupení odpovědí je mezi podnikateli více spokojených i nespokojených respondentů, pokud bychom ale z analýzy vyřadili respondenty, kteří odpověděli „Nevím/Netýká se mě“, tak by oproti celkovým hodnotám bylo mezi podnikateli více nespokojených respondentů. Spokojenost s podporou podnikatelských záměrů dle ekonomické aktivity zachycuje následující tabulka.

Tabulka 54: Spokojenost s podporou podnikatelských záměrů dle ekonomické aktivity

Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů. Údaje uvedeny v %.						
Ekonomická aktivita	Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím/Netýká se mě	Celkem
Zaměstnanec	5,9	30,5	8,6	1,4	53,6	100,0
Podnikatel(ka)	11,3	46,8	12,9	11,3	17,7	100,0
Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	13,3	30,7	17,3	0,0	38,7	100,0
Nezaměstnaný(á)	0,0	36,4	27,3	9,1	27,3	100,0
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	0,4	5,4	3,8	0,4	90,0	100,0
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	0,0	33,3	0,0	0,0	66,7	100,0
Student(ka), učeň(učnice)	4,1	21,6	10,8	2,7	60,8	100,0
Jinak ekonomicky aktivní	0,0	15,4	15,4	7,7	61,5	100,0
Celkem	5,0	24,9	8,6	1,9	59,6	100,0

7. Asociace spojované s Brnem

Výzkum také zjišťoval, jaké asociace, významové konotace mají respondenti spojované s Brnem. Tato sémantická oblast výzkumu se zaměřovala na to, jak silně mají respondenti spojené Brno s jednotlivými nabízenými asociacemi, významy. Celkem bylo respondentům nabízeno 29 položek asociovaných s Brnem.

Respondenti u těchto jednotlivých nabízených položek měli označit, jak silně se jim tyto položky vybaví ve vztahu k Brnu. Hodnocení proběhlo na škále 1 – „Velmi silně se mi vybaví“ až 4 – „Vůbec se mi nevybaví“ s možností „Nevím“.

Nejsilněji bylo město Brno asociováno s „Památkami (Petrov, Špilberk, Stará radnice, brněnské podzemí)“ – odpověď 1 nebo 2 uvedlo 96,1 % respondentů, „Brněnskou přehradou“ odpověď 1 nebo 2 uvedlo 92,9 % respondentů a „Městem studentů a univerzit“, odpověď 1 nebo 2 uvedlo 89,5 % respondentů.³²

Oproti roku 2017 (AUGUR, 2017, s. 61) nebyly naměřeny zásadnější rozdíly. Slabší asociace v roce 2022 byly například u položky „Velká cena, Masarykův okruh, závod motocyklů³³“.

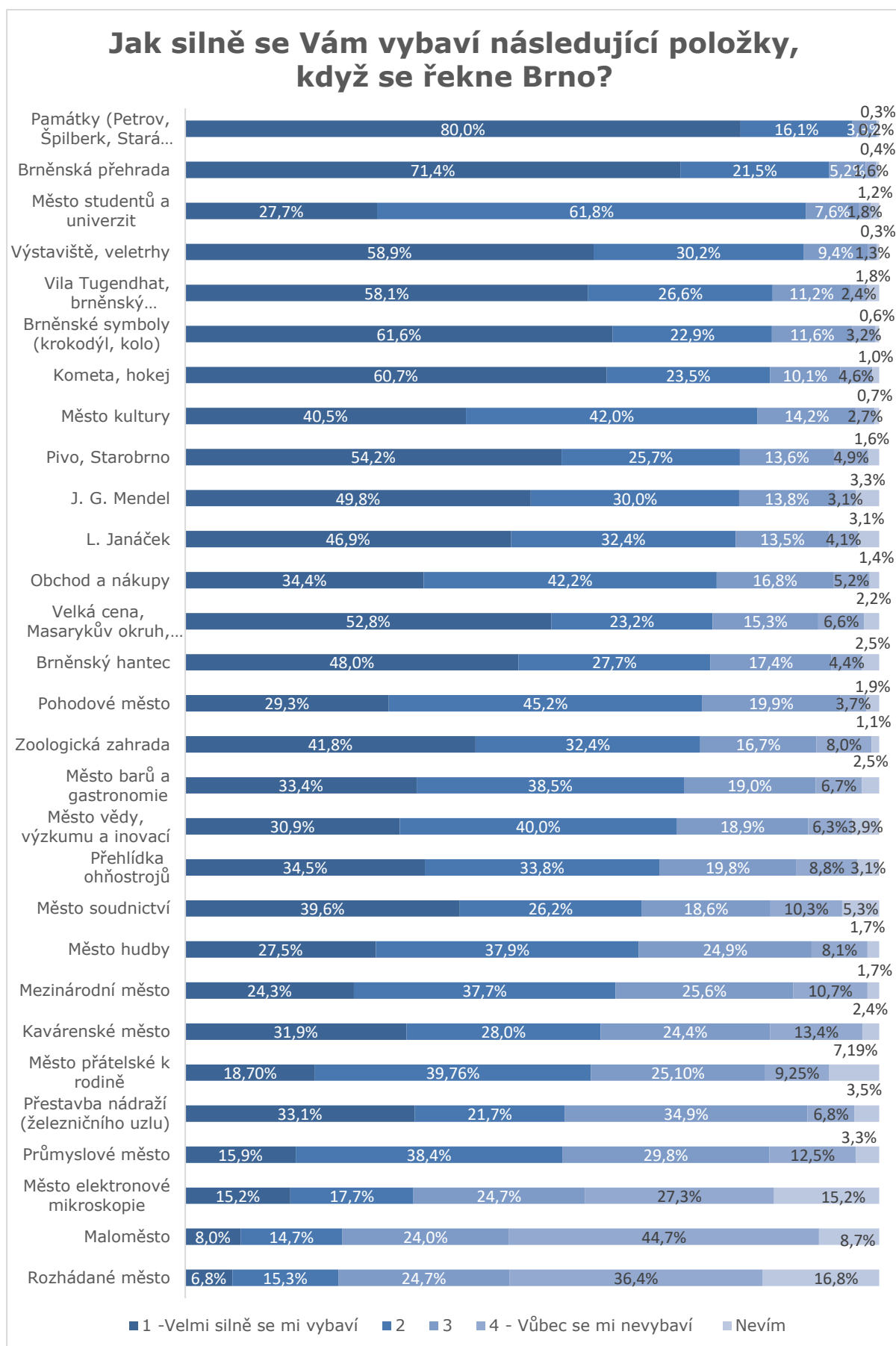
Obě negativněji laděné asociace – „Maloměsto“, „Rozhádané město“, získaly v roce 2022 nejslabší hodnoty asociací.

Odpovědi na jednotlivých 29 položek zachycuje následující graf. Respondenti také mohli využít možnosti spojit s Brnem asociaci v otevřené otázce, tuto možnost využilo 119 respondentů, objevovali se například asociace příroda v okolí Brna, soutok Svratky a Svitavy, nebo FC Zbrojovka Brno.

³² U této položky ale nebylo tak silné zastoupení odpovědi 1 – „Velmi silně se mi vybaví“.

³³ Od roku 2021 již není Velká cena Brna v kalendáři mistrovství světa motocyklů a ani to nevypadá, že by se do něj měla (v dohledné době) vrátit. Výzkumný tým se se zadavatelem dohodl, že v této vlně šetření pro srovnatelnost a pro vliv tradice tato položka ve výzkumu zůstane zachována. Šetření potvrdilo, že tato asociace je ještě živá, ale slabně, což je v souladu s očekáváními.

Graf 20: Asociace spojené s Brnem



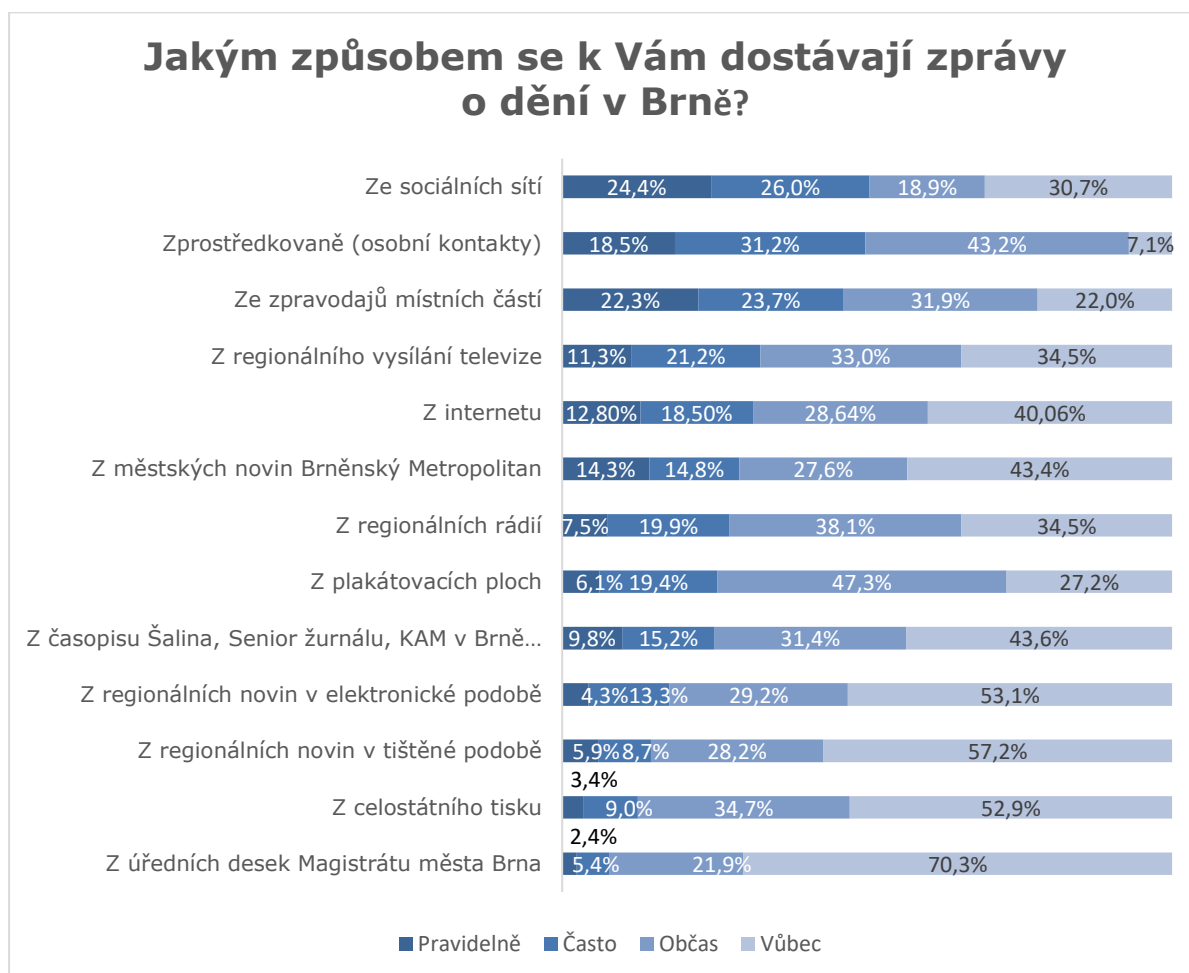
8. Získávání informací o dění v Brně

Dotazníkové šetření také zjišťovalo, jakým způsobem získávají respondenti informace o dění v Brně.

Respondenti dle analyzovaných odpovědí získávají nejčastěji informace o dění v Brně ze sociálních sítí a zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).

Jakým způsobem získávají respondenti informace podrobně zachycuje následující graf. Oproti roku 2017 (AUGUR, 2017, s. 64), došlo k nárůstu počtu respondentů, kteří čerpají informace o dění ze sociálních sítí. Došlo také k snížení počtu respondentů, kteří čerpají informace z celostátního tisku, jinak je pořadí míry využívání jednotlivých informačních zdrojů obdobné jako v roce 2017. Zachycené trendy jsou tak v souladu s očekáváním ohledně postupného nahrazování významu tištěných médií elektronickými.

Graf 21: Informace o dění v Brně



V otevřené otázce v možnosti „*Jiným způsobem*“ byl pouze uveden dvakrát oficiální web města Brna.

V případě internetu byla možnost specifikovat internetové stránky, ze kterých respondenti čerpají, tuto možnost využilo 216 respondentů, uváděli oficiální stránky města, a především celostátní zpravodajské weby (např. iDNES.cz, Aktuálně.cz), brněnské weby Brněnský deník a Brněnská drbna a internetové vyhledávače.

8.1. Znalost Urban centra a Brněnské metropolitní oblasti

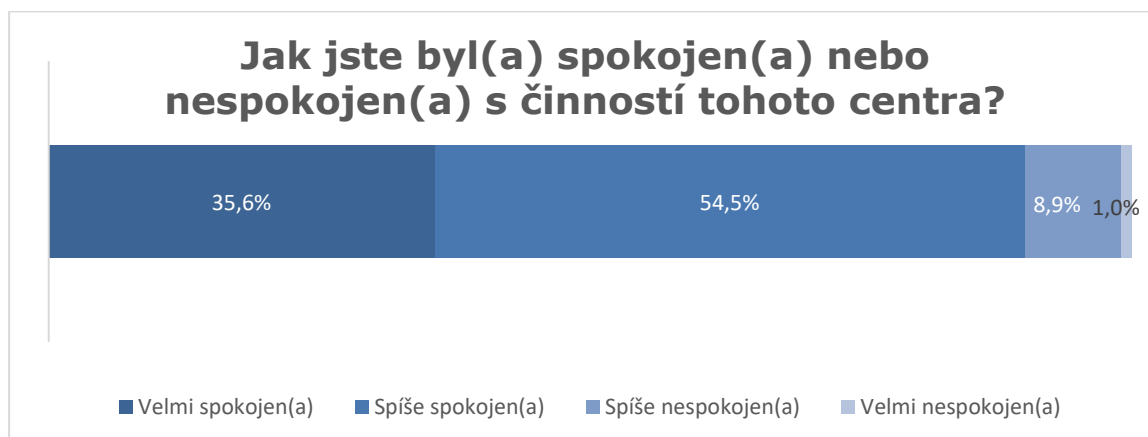
Výzkum též zjišťoval, jestli mají respondenti povědomí o fungování Urban centra. Povědomí respondentů o Urban centru zachycuje Tabulka 55.³⁴ Celkem 9,9 % respondentů Urban centrum navštívilo a dalších 37,1 % zná centrum z doslechu.

Tabulka 55: Znalost Urban centra

Znalost Urban centra	N	%
Ano, toto centrum jsem již navštívil(a)	101	9,9
Ano, ale znám ho pouze z doslechu	377	37,1
Ne, tento název slyším poprvé	538	53,0
Celkem	1016	100,0

Další graf zachycuje, jak byli respondenti s činností Urban centra spokojeni. Na tuto otázku odpovídalo 101 respondentů, kteří přišli do kontaktu s činností Urban centra. **35,6 % respondentů bylo velmi spokojeno a 54,5 % respondentů bylo spíše spokojeno s činností tohoto centra.**

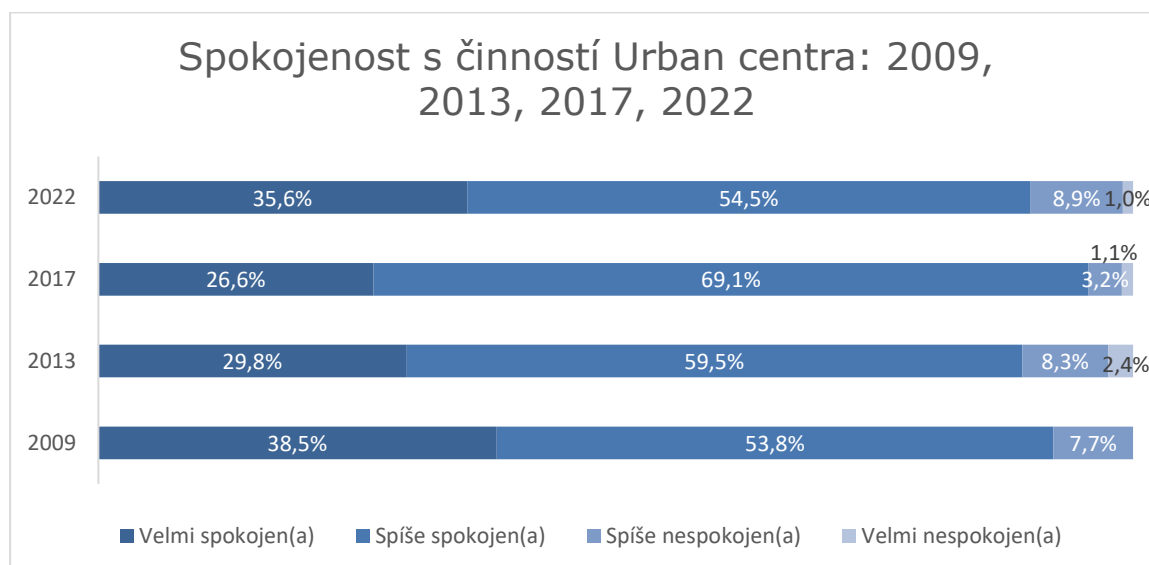
Graf 22: Spokojenost s činností Urban centra



Pro srovnání jsou uvedeny také odpovědi na spokojenost s činností Urban centra z předchozích měření. Stabilně převažuje kladné hodnocení.

³⁴ Respondenti dostali položenou tuto otázku: „Občané Brna se informace o připravovaných projektech mohou dovědět různými způsoby. Jedním z nich je i Informační centrum městských rozvojových projektů „URBAN CENTRUM“ na Mečové ulici u Staré radnice. Slyšel(a) jste již někdy o něm?“

Graf 23: Spokojenost s činností Urban centra, vývoj v čase



Další zjišťovanou oblastí byla znalost pojmu Brněnské metropolitní oblasti. 36,2 % respondentů má povědomí o tomto pojmu a 9,4 % respondentů má představu, jaké obce do ní patří. Odpovědi respondentů jsou uvedeny v Tabulce 56.

Tabulka 56: Znalost Brněnské metropolitní oblasti

Pro optimální spolupráci, plánování rozvoje a společné projekty s nejbližším okolím Brna se hovoří o Brněnské metropolitní oblasti (BMO). Znáte tento pojem?	Počet	%
Ne, o Brněnské metropolitní oblasti slyším poprvé	552	54,3
Ano, o Brněnské metropolitní oblasti jsem už slyšel/a, ale nevím, jaké obce v zázemí Brna do ní patří	368	36,2
Ano, vím, co je to Brněnská metropolitní oblast a mám i představu, jaké obce do ní spadají.	96	9,4
Celkem	1016	100,0

Tato otázka byla do výzkumu zařazena v roce 2022 nově pro zjištění informace o aktuální známosti pojmu a vytvoření base-line pro další výzkumy, ve kterých bude možné měřit, nakolik se BMO stává známější díky svému fungování a komunikačním aktivitám.

Z detailnější statistické analýzy vyplývá, že vliv na znalost má ekonomická aktivita respondentů: **nejlepší znalost pojmu Brněnská metropolitní oblast je mezi podnikateli a živnostníky.** Z věkových kategorií naopak **je naopak nejmenší znalost pojmu Brněnská metropolitní oblast mezi nejmladší věkovou kategorií.** Znalost pojmu Brněnská metropolitní oblast dle ekonomické aktivity a věku uvádějí dvě následující tabulky.

Tabulka 57: Znalost Brněnské metropolitní oblasti dle ekonomické aktivity

Znalost Brněnské metropolitní oblasti. Údaje uvedeny v %.				
Ekonomická aktivita	Ne...	Ano...nevím...	Ano, vím...	Celkem
Zaměstnanec	48,9	40,7	10,4	100,0
Podnikatel(ka)	53,2	29,0	17,7	100,0
Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	50,7	29,3	20,0	100,0
Nezaměstnaný(á)	54,5	45,5	0,0	100,0
Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	60,0	33,8	6,3	100,0
V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	73,3	26,7	0,0	100,0
Student(ka), učeň(učnice)	67,6	29,7	2,7	100,0
Jinak ekonomicky aktivní	69,2	30,8	0,0	100,0
Celkem	54,3	36,2	9,4	100,0

Tabulka 58: Znalost Brněnské metropolitní oblasti dle věku

Znalost Brněnské metropolitní oblasti. Údaje uvedeny v %.				
Věk	Ne...	Ano...nevím...	Ano, vím...	Celkem
18-25	67,3	30,8	1,9	100,0
26-35	50,0	41,3	8,7	100,0
36-45	48,7	39,3	12,0	100,0
46-55	55,6	33,3	11,1	100,0
56-65	48,5	36,9	14,6	100,0
66+	59,5	33,2	7,3	100,0
Celkem	54,3	36,2	9,4	100,0

9. Komunikace s úřadem

Výzkum také zjišťoval zkušenosti respondentů při komunikaci s pracovníky Magistrátu města Brna v posledních dvou letech. **Do kontaktu s pracovníky Magistrátu města Brna přišlo** (resp. si na to vzpomnělo a do výzkumu uvedlo) **v tomto období celkem 296 respondentů (29,1 %)**. Kontakt respondentů s pracovníky Magistrátu města Brna znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 59: Kontakt s pracovníky MMB

Přišel(la) jste do styku v posledních cca 2 letech s pracovníkem (pracovnicí) Magistrátu města Brna např. při řešení nějakého požadavku apod.?	N	%
Ano	296	29,1
Ne	692	68,1
Neodpověděl	28	2,8
Celkem	1016	100,0

V dalších odpovědích uvedlo 255 (25,1 %) respondentů, že přišlo do kontaktu osobně, 160 (15,8 %) respondentů, že přišlo do kontaktu telefonicky a 124 (12,2 %) respondentů přišlo do kontaktu prostřednictvím e-mailu.³⁵ Otevřená otázka zjišťovala, s pracovníky jakých odborů přišli respondenti do kontaktu. Na tuto otázku odpovědělo celkem 255 respondentů. Někteří respondenti uvedli dva odbory a do analýzy bylo zahrnuto 287 odpovědí. Odpovědi na otevřenou otázku byly následně zakódovány dle odborů v organizační struktuře Magistrátu města Brna. S pracovníky jakých odborů přišli respondenti do kontaktu popisuje Tabulka 60.

Tabulka 60: Kontakt s pracovníkem(ky) odboru

S pracovníkem(ky) jakého pracoviště (odboru) Magistrátu města Brna jste přišel(a) do styku?	N	%
Odbor správních činností	69	24,0
Odbor dopravy	29	10,1
Odbor sociální péče	21	7,3
Bytový odbor	20	7,0
Odbor dopravněsprávních činností	20	7,0
Odbor životního prostředí	20	7,0
Živnostenský úřad města Brna	12	4,2
Odbor školství a mládeže	8	2,8
Majetkový odbor	5	1,7
Odbor kultury	5	1,7
Odbor správy majetku	4	1,4
Odbor sportu	3	1,0
Odbor územního plánování a rozvoje	3	1,0
Jiné odbory města	9	3,1
Ostatní	40	13,9
Neurčeno, neví	19	6,6
Celkem	287	100,0

³⁵ Když se spočítá celkový počet respondentů, kteří uvedli buďto, že přišli osobně, telefonicky, nebo prostřednictvím e-mailu (případně více různými způsoby) do kontaktu s pracovníky Magistrátu města Brna, tak do kontaktu přišlo celkem 307 (30,2 %) respondentů. Údaj je tedy o 11 vyšší než u přímé otázky, zda respondenti přišli do kontaktu s pracovníky Magistrátu města Brna, u této otázky ale někteří respondenti (28) neodpověděli.

Nejvíce respondentů přišlo do kontaktu s pracovníky Odboru správních činností (69), Odboru dopravy (29) a Odboru sociální péče (21). Odpověď ostatní (40) zahrnuje odpovědi zástupci politické reprezentace, městské části a jiné úřady mimo MMB.

9.1. Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB

V dotazníkovém šetření také byla zjišťován Indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna“. U respondentů, kteří přišli do kontaktu s pracovníkem Magistrátu města Brna se zjišťovala míra spokojenosti s jednáním úředníků, srozumitelností jejich rad, celkovým vyřízením dané záležitosti atd.

Tento celkový indikátor byl vypočítán na základě dílčích šesti indikátorů. Respondenti, kteří uvedli, že přišli v posledních 2 letech do kontaktu s pracovníkem MMB, byli dále dotázáni na míru souhlasu se šesti (v Tabulce 63 uvedenými) výroky, týkajícími se jednání, chování a přístupu pracovníků MMB. S těmito výroky měli, stejně jako u předchozích ve výzkumné zprávě popsaných indikátorů, vyjádřit míru svého souhlasu. Odpovídali na škále „Rozhodně ano“, „Spíše ano“, „Spíše ne“, „Rozhodně ne“ a „Nevím, nemohu posoudit“.

Pro potřeby výpočtu celkového indikátoru byly provedeny výpočty dílčích indikátorů. Tyto dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku (souhlas nebo nesouhlas respondentů s předloženými výroky). Odpovědi byly hodnoceny na škále 1 – „Rozhodně ano“ až po 4 – „Rozhodně ne“. Pro účely výpočtu dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. **Do odpovědí na jednotlivé otázky tak byly zahrnuty odpovědi od 288–298 respondentů.** Hodnota celkového indikátoru byla vypočítána jako průměr ze všech dílčích indikátorů. **Čím více se indikátor blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší.** Střední hodnota je 2,5.

Celková hodnota Indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna“ za rok 2022 je 1,87, což je oproti roku 2017 zhoršení o 0,14. Hodnota celkového indikátoru v časové řadě je uvedena níže v tabulce a pro přehlednost také v grafu.

Tabulka 61: Indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna, vývoj

	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Změna 22/17
INDIKÁTOR „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MAGISTRÁTU MĚSTA BRNA “	1,84	1,77	1,73	1,87	0,14

Graf 24: Indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“, vývoj



V Tabulce 62 jsou dále uvedeny výsledky pro jednotlivé indikátory a srovnání v čase za jednotlivé roky, kdy proběhlo měření. V posledním sloupci Tabulky 62 je uveden rozdíl mezi roky 2022 a 2017. Pro přehlednost je barevně zvýrazněn, kladná hodnota znamená změnu k horšímu (zvýrazněno červenou a hnědočervenou tučně v případě, že hodnota se zhoršila o 0,15 a více), záporná hodnota znamená změnu k lepšímu (zvýrazněno světle modrou, tmavě modrou tučně, pokud se hodnota zlepšila o 0,15 a více). Indikátory jsou seřazeny sestupně od nejlépe hodnoceného v roce 2022 k nejhůře hodnocenému.

Nejlepší výsledek vykazuje indikátor „Chování pracovníka(ků), s nimiž jsem jednal(a), bylo vlídné.“ a „Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem(ky), byly sděleny jasně a srozumitelně.“, dosahuje hodnoty 1,78.

Naopak nejhorší hodnocení vykazuje indikátor „Jednání pracovníka(ků) a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.“ s hodnotou 2,01³⁶. Odpovědi na jednotlivé položky ještě pro ilustraci konkrétních odpovědí zobrazuje graf.

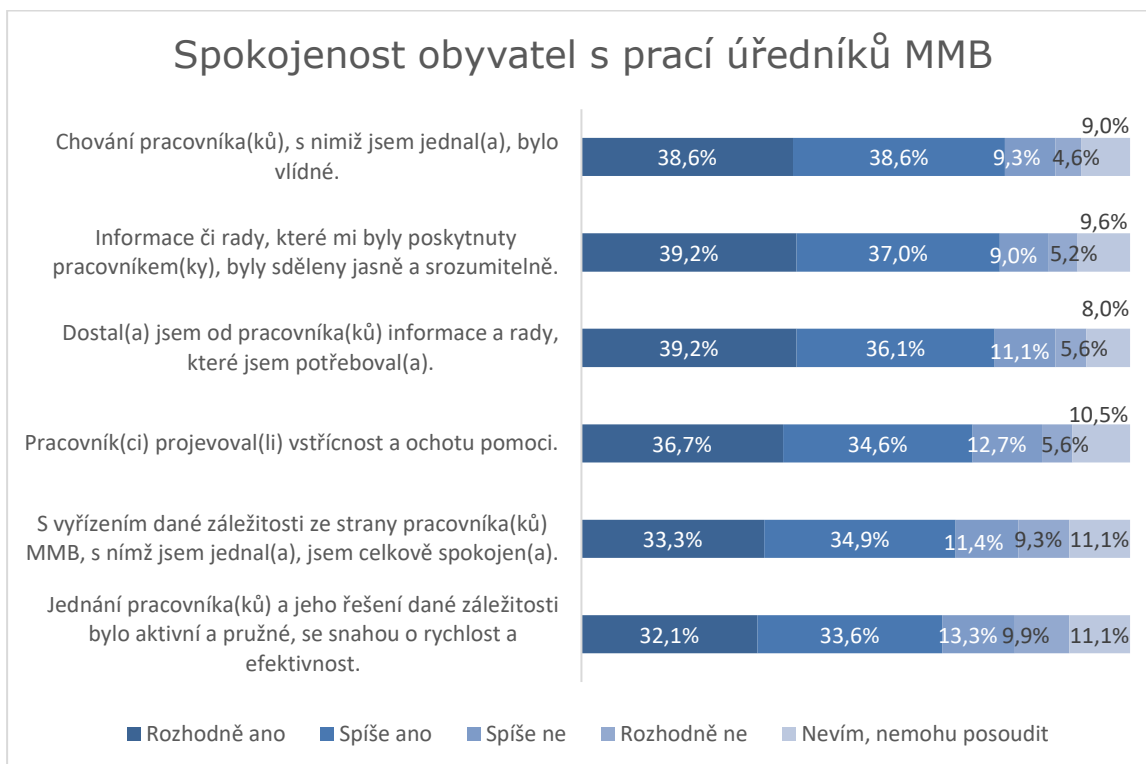
Oproti roku 2017 došlo ke zhoršení hodnocení práce úředníků, byť celkově převažuje stále pozitivní hodnocení. Pro tuto skutečnost nenabízí data jasné vysvětlení, ale roli mohla sehrát pandemie onemocnění COVID-19 a s tím zhoršené možnosti vyřídit si věci na úřadě. A také případně statistická chyba, vzorek odpovídajících respondentů je menší než v případě celého souboru (na tuto otázku odpovídají jen ti, kteří něco řešili na úřadě) a tím pádem je zatížen větší statistickou chybou (v každé z vln šetření).

³⁶ Zde, jakož i na dalších místech platí, že jde o relativně nejhorší hodnotu v rámci daného indikátoru. Zároveň platí, že hodnoty pod 2,5 jsou stále blíže pozitivnímu pólu, tj. fakticky znamenají pozitivní hodnocení.

Tabulka 62: Dílčí indikátory „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“, vývoj

Dílčí indikátory „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“	Rok 2009	Rok 2013	Rok 2017	Rok 2022	Rozdíl 22/17
Chování pracovníka(ků), s nimiž jsem jednal(a), bylo vlídné.	1,77	1,7	1,71	1,78	0,07
Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem(ky), byly sděleny jasně a srozumitelně.	1,74	1,68	1,61	1,78	0,17
Dostal(a) jsem od pracovníka(ků) informace a rady, které jsem potřeboval(a).	1,68	1,67	1,59	1,82	0,23
Pracovník(ci) projevoval(li) vstřícnost a ochotu pomoci.	1,87	1,8	1,78	1,86	0,08
S vyřízením dané záležitosti ze strany pracovníka(ků) MMB, s nímž jsem jednal(a), jsem celkově spokojen(a).	1,91	1,82	1,78	1,96	0,18
Jednání pracovníka(ků) a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.	2,07	1,97	1,91	2,01	0,10
Celkový průměr	1,84	1,77	1,73	1,87	0,14

Graf 25: Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna



10. Parkovací zóny

Součástí dotazníkového šetření bylo nově zjišťování odpovědí respondentů k modrým parkovacím zónám, systému parkování, který byl od posledního šetření zaveden ve středu města (městské části Brno-střed) a městských částech Žabovřesky, Královo Pole. V době realizace průzkumu také začal být zaváděn v městské části Brno-sever. Tento systém parkování zvyhodňuje rezidenty v místě bydliště a zavádí poplatky za parkování v místech, kde bylo dosud parkování bezplatné.³⁷

Respondenti byli dotazováni na míru souhlasu s jednotlivými výroky, týkajícími se modrých parkovacích zón.³⁸ **S výrokem, že modré parkovací zóny výrazně zlepšily parkování ve městě rozhodně nebo spíše souhlasí 29,1 % respondentů a rozhodně nebo spíše nesouhlasí 39,6 % respondentů. Odpověď nevím zvolilo 31,4 % respondentů.**

Tabulka 63: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 1

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Výrazně zlepšily parkování ve městě.	N	%
Rozhodně souhlasím	73	7,2
Spíše souhlasím	222	21,9
Spíše nesouhlasím	269	26,5
Rozhodně nesouhlasím	133	13,1
Nevím	319	31,4
Celkem	1016	100,0

S výrokem, že modré parkovací zóny by se měly rozšiřovat rozhodně nebo spíše souhlasí 31,7 % respondentů. Naopak rozhodně nebo spíše nesouhlasí s tímto výrokem 39 % respondentů. Odpověď nevím zvolilo 29,3 % respondentů.

Tabulka 64: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 2

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Měly by se dále rozšiřovat.	N	%
Rozhodně souhlasím	122	12,0
Spíše souhlasím	200	19,7
Spíše nesouhlasím	206	20,3
Rozhodně nesouhlasím	190	18,7
Nevím	298	29,3
Celkem	1016	100,0

S výrokem, že hodina stání na vyřízení věcí ve městě je málo a bylo by ji třeba prodloužit rozhodně nebo spíše souhlasí 63,2 % respondentů. Rozhodně nebo spíše nesouhlasí s tímto výrokem 15,5 % respondentů. Odpověď nevím zvolilo 21,3 % respondentů.

³⁷ <https://www.parkovanivbrne.cz/>

³⁸ Byla jim položena otázka: „Relativně novým a významným fenoménem ve městě jsou modré parkovací zóny. Jak dalece souhlasíte, nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?“

Tabulka 65: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 3

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Hodina stání bez placení je málo na vyřízení věcí ve městě, je třeba ji prodloužit.	N	%
Rozhodně souhlasím	304	29,9
Spíše souhlasím	338	33,3
Spíše nesouhlasím	115	11,3
Rozhodně nesouhlasím	43	4,2
Nevím	216	21,3
Celkem	1016	100,0

Většina respondentů, 74,1 %, se domnívá, že tam kde jsou zpoplatněné zóny, by měl být také platící automat, aby občan nebyl odkázán jen na mobil s daty a možnost placení přes aplikaci. Opačný názor má pouze 7,4 % respondentů, odpověď nevím zvolilo 18,5 % respondentů.

Tabulka 66: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 4

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Pokud jsou někde zóny, měl by tam být i platící automat, ne každý má mobil s daty a možnost platby přes kartu.	N	%
Rozhodně souhlasím	477	46,9
Spíše souhlasím	276	27,2
Spíše nesouhlasím	61	6,0
Rozhodně nesouhlasím	14	1,4
Nevím	188	18,5
Celkem	1016	100,0

S výrokem, že každý Brňan, který zde platí daně, by měl mít právo parkovat všude po městě, když tam pracuje, nebo potřebuje něco vyřídit, rozhodně nebo spíše souhlasilo 64,7 % respondentů. Naopak rozhodně nebo spíše nesouhlasilo 15,5 % respondentů, odpověď nevím zvolilo 19,7 % respondentů.

Tabulka 67: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 5

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Každý Brňan, který zde platí daně, by měl mít právo parkovat všude po městě, když tam pracuje, nebo potřebuje něco vyřídit.	N	%
Rozhodně souhlasím	351	34,5
Spíše souhlasím	307	30,2
Spíše nesouhlasím	102	10,0
Rozhodně nesouhlasím	56	5,5
Nevím	200	19,7
Celkem	1016	100,0

S výrokem, že by se mělo zjednodušit parkování pro návštěvy rezidentů rozhodně nebo spíše souhlasí 66,6 % respondentů. Rozhodně nebo spíše nesouhlasí s tímto výrokem 8,5 % respondentů, odpověď nevím zvolilo 24,9 % respondentů.

Tabulka 68: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 6

Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám.		
Mělo by se zjednodušit parkování pro návštěvy rezidentů v oblastech se zónami.	N	%
Rozhodně souhlasím	292	28,7
Spíše souhlasím	385	37,9
Spíše nesouhlasím	68	6,7
Rozhodně nesouhlasím	18	1,8
Nevím	253	24,9
Celkem	1016	100,0

Jak je uvedeno v Tabulce 63, celkově mírně **převažují respondenti, kteří se domnívají, že modré parkovací zóny nezlepšily parkování ve městě.**³⁹

Zatímco **otázky na parametrické změny systému vyznívají s poměrně jasnou většinou ve prospěch úprav** (dalo by se říci „zmírnění“, „učinění vstřícnějším k obyvatelům města a jeho návštěvníkům“) systému parkování, které tak lze z našeho pohledu doporučit představitelům města ke zvážení a implementaci, u prvních dvou otázek o samotném přínosu modrých zón a jejich rozšiřování převažují odpůrci nad příznivci systému jen mírně. **V rámci analýzy jsme se proto také zaměřili na to, jestli se liší názory na tuto otázku u respondentů, kteří bydlí v městských částech, kde jsou zavedeny modré parkovací zóny.**

Byly tedy srovnávány postoje respondentů z městských částí s modrými zónami (Brno-střed, Žabovřesky, Královo Pole)⁴⁰, z městských částí bez modrých zón (ostatní městské části) a respondentů, kteří mají bydliště mimo Brno. Výsledky popisuje následující tabulka, s tím, že **nebyly zjištěny významnější rozdíly mezi městskými částmi s modrými a bez modrých zón** (oproti celkovým hodnotám se výrazněji odlišovali pouze některé odpovědi respondentů s bydlištěm mimo Brno).

Nepodařilo se tak potvrdit hypotézu, že větší podporu mají modré zóny mezi rezidenty v oblastech, kde byly zavedeny (protože se jim usnadnilo parkování v okolí bydliště) a naopak menší podporu mezi obyvateli ostatních městských částí, kterým se u bydliště nic nezměnilo, a naopak se musí potýkat s modrými zónami v centru, když tam jedou za prací, kulturu, vyřízením úředních náležitostí apod. Pro podrobnější analýzu motivů a charakteristik těch, kteří obyvatelé Brna a proč systém podporují nebo naopak odmítají, by bylo potřeba podrobnější výzkum na toto téma.

³⁹ Byť, jak vyplývá z prezentovaných zjištění, převažuje negativní hodnocení modrých parkovacích zón, tak u otevřené otázky, kde měly být uvedeny nejzávažnější problémy města, byť často bylo zmiňováno parkování, modré parkovací zóny jako problém byly explicitně zmiňovány pouze zcela marginálně. V jednom případě například bylo zmíněno, že by měla být zavedena nějaká pravidla pro parkování studentů, kteří nemají v Brně trvalé bydliště a bydlí v oblasti s modrými parkovacími zónami.

⁴⁰ Modré zóny jsou zaváděny také v městské části Brno-sever, ty ale začaly být zaváděny až v době sběru dat, proto tato městská část nebyla zahrnuta mezi městské části s modrými zónami.

Tabulka 69: Souhlas s výrokem k modrým parkovacím zónám, srovnání dle bydliště

Souhlas s výrokem k modrým parkovacím zónám: Výrazně zlepšily parkování ve městě. Údaje uvedeny v %.						
Bydliště	Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím	Celkem
MČ s modrými zónami	5,3	25,4	23,9	15,2	30,3	100,0
MČ bez modrých zón	8,1	19,4	26,6	12,9	32,9	100,0
Bydliště mimo Brno	6,1	28,3	32,3	9,1	24,2	100,0
Celkem	7,2	21,9	26,5	13,1	31,4	100,0

11. Shrnutí hlavních zjištění

Výzkum *Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel 2022* byl realizován mezi obyvateli města Brna formou dotazníkového šetření. **Celkem bylo do analýzy zahrnuto 1016 vyplněných dotazníků. Výzkum využívá kvótního výběru**, a to na základě těchto charakteristik: sdružené kvóty věkových kategorií a pohlaví, dále kvóty dle vzdělání a bydliště. Bydliště bylo určeno dle městské části, po dohodě se zadavatelem bylo do výzkumu zahrnuto také respondenti, kteří nemají trvalé bydliště v Brně, respondenti, kteří v Brně nebydlí (ale pracují nebo studují zde). Ke konstrukci kvót byly využity informace o populaci obyvatel Brna ze Sčítání lidu domů a bytů 2021. Vzorek (výběrový soubor) tak odráží strukturu populace v základních socio-demografických charakteristikách. **Postoje respondentů, které zjišťuje sociologický výzkum, je tedy možné s vysokou mírou přesnosti zobecnit na celou populaci obyvatel Brna.** Jedná se v časové řadě již o čtvrtý realizovaný obdobný výzkum, obdobný výzkum byl již realizován v letech 2009, 2013 a 2017.

Výzkum se zabýval mj. vztahem obyvatel k městu Brnu, tedy tím, do jaké míry jsou obyvatelé Brna ztotožnění s městem, ve kterém žijí, kdy bychom mohli mluvit o míře tzv. lokálního patriotismu. Zaměřil se na výroky, které charakterizují vztah respondentů k Brnu. **42,4 % respondentů uvedlo, že: „Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.“ A 47,8 % respondentů uvedlo že: „Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).“ Na otázku: „Jak byste charakterizoval(a) Váš vztah k městu Brnu?“ 91,8 % respondentů uvedlo „Toto město mám rád(a)“.**

Prostřednictvím otevřené otázky na základě spontánní odpovědi měli respondenti možnost odpovědět, jaké vnímají dvě největší přednosti Brna. Jako největší přednosti města respondenti vnímají **brněnskou architekturu, památky, Petrov, Špilberk**. Častou odpovědí také bylo, že předností Brna je, že se jedná o **kulturní město s bohatým kulturním programem a také, že ve městě i jejím okolí je pěkná příroda**, s tím, že často byla uváděna specificky přehrada a její okolí. Jako přednost města také bylo vnímáno, že Brno **je město se specifickou přátelskou atmosférou** (jedná se o město, které není neosobní a zároveň nabízí dostatek možností většího města).

Respondenti dostali také možnost obdobným způsobem se vyjádřit se k tomu, jaké vnímají nejzávažnější problémy města Brna. **Jako nejzávažnější problém města obyvatelé Brna vidí jednoznačně situaci v dopravě, na druhém místě potom parkování, (ne)dostatek parkovacích míst. Mezi nejčastějšími odpověďmi bylo také vlakové nádraží a jeho bezprostřední okolí a sociálně nepřizpůsobiví občané a nepořádek, nedostatečný úklid. Mezi odpověďmi se také často objevovalo bydlení, zejména jeho dostupnost, ceny nájmu i bytů. V této kategorii byl také největší rozdíl oproti roku 2017, v tomto roce uvedlo tuto kategorii 124 respondentů, v roce 2017 jen 30 respondentů.** V otázce bydlení tak výzkum odráží celospolečenskou dynamiku posledních let, kdy se celkově zhoršuje dostupnost bydlení a roste jeho cena.

Součástí výzkumu bylo pravidelné měření indikátoru „**Image města z vnitřního pohledu**“, který byl zkonstruován za účelem identifikovat, jak obyvatelé vnímají Brno, a postihnout obraz města v očích jeho obyvatel – a to v jeho různých dimenzích. Respondenti odpovídali na škále 1 – „Rozhodně souhlasím“ až po 4 – „Rozhodně nesouhlasím“ na sadu výroků, které se týkaly Brna. Čím více se hodnota indikátor blíží číslu 1, tím je hodnota ukazatele lepší, střední hodnota indikátoru je 2,5. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměrná hodnota ze všech dílčích indikátorů. **Celkový indikátor „Image města Brna z vnitřního pohledu“ vykazuje v roce 2022 hodnotu 1,99, což představuje oproti roku 2017 mírné zhoršení výsledku, v roce 2017 byla hodnota celkového indikátoru 1,94.**

Největší zhoršení vykázal indikátor týkající se bydlení: vyjádřený souhlasem s výrokem „Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel)“. Míra souhlasu

s výrokem se snížila o 0,45, indikátor také vykazuje nejvyšší hodnotu z měřených indikátorů: 2,77. Negativní změnu hodnoty o 0,15 a více oproti roku 2017 vykazalo celkem 11 indikátorů, pozitivní změnu hodnoty o 0,15 a více dva indikátory. A to indikátory, které se týkají výroků k oblasti cestovního ruchu a propagace v rámci republiky.

Vedle bydlení vykazují nejhorší hodnocení (tedy nejmenší míru souhlasu s výroky) výroky: „V Brně se dá dobře jezdit autem.“, „Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.“, „V Brně se dá dobře jezdit na kole.“

Nejpozitivněji (nejvyšší mírou souhlasu) jsou naproti tomu hodnoceny indikátory vyjádřené výroky: „Brno je městem univerzit.“, „Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.“, „Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.“ a „Brno nabízí dostatek možností pro různé nákupy.“

V realizovaném výzkumu byla také zjišťována **obecná míra spokojenosti respondentů s Brnem jako místem k životu**. Velmi spokojeno či spíše spokojeno s Brnem jako místem, kde žije, je celkem 93, 8 % respondentů.

Prostřednictvím indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ byla zjišťována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které se bezprostředně dotýkají života v Brně. Indikátor tak hodnotí různorodé oblasti s dopadem na kvalitu života (např. oblast sportu, rekreace, údržby a čistoty města, bydlení, vzdělávání, zdravotní a sociální péče, trhu práce a podnikání atd.).

Indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ je vypočítán na základě průměru souhrnných indikátorů pro jednotlivé oblasti života ve městě Brně, souhrnné indikátory jsou vypočítány na základě průměrné hodnoty jejich jednotlivých dílčích indikátorů. Dílčí indikátory byly vypočítány jako průměrná hodnota z odpovědí respondentů na danou otázku (vyjádřený souhlas nebo nesouhlas respondentů s položkou). Dotazovaní odpovídali na škále 1 – „Velmi spokojen(a)“ do 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Čím více se tedy zjištěná hodnota indikátoru blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší, střední hodnota je 2,5. **Indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ dosáhl v roce 2022 hodnoty 2,01. Oproti roku 2017 došlo k mírné negativní změně hodnoty indikátoru, v roce 2017 byla jeho naměřena hodnota 1,98, tedy o 0,03 nižší.**

I tato data potvrzují, že **nejhůře hodnocené oblasti ve městě Brně z pohledu respondentů jsou oblasti dopravy a bydlení**. Hůře hodnocená oblast je také oblast bezpečnosti. Nicméně souhrnný indikátor Dopravy, komunikace oproti roku 2017 vykázal mírnou pozitivní změnu (přesto se jedná o nejhůře hodnocenou oblast i v roce 2022), **oblast bydlení naproti tomu vykázala největší negativní změnu oproti roku 2017 a to dokonce o 0,46. Nejlépe hodnocené oblasti jsou Nákupní možnosti; Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren a Kultura.** Nižší hodnotu indikátoru než 2 má ještě souhrnný indikátor Vzdělání, Sportu a Zdravotních služeb.

Výzkum také zjišťoval, jaké asociace, významové konotace mají respondenti spojované s Brnem. **Nejsilněji bylo město Brno asociováno s „Památkami (Petrov, Špilberk, Stará radnice, brněnské podzemí)“, „Brněnskou přehradou“ a „Městem studentů a univerzit“.**

Dotazníkové šetření také zjišťovalo, jakým způsobem získávají obyvatelé informace o dění v Brně. **Respondenti dle analyzovaných odpovědí získávají nejčastěji informace o dění v Brně ze sociálních sítí a zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).** Výzkum též zjišťoval, jestli mají respondenti povědomí o fungování Urban centra. Celkem 9,9 % respondentů Urban centrum navštívilo a dalších 37,1 % zná centrum z doslechu. Další zjišťovanou oblastí byla znalost pojmu Brněnské metropolitní oblasti. 36,2 % respondentů má povědomí o tomto pojmu a 9,4 % respondentů má představu, jaké obce do ní patří.

Do kontaktu s pracovníky Magistrátu města Brna přišlo celkem 296 respondentů (29,1 %). Nejvíce respondentů přišlo do kontaktu s pracovníky Odboru správních činností (69), Odboru dopravy (29) a Odboru sociální péče (21).

V dotazníkovém šetření také byla zjišťován Indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna (MMB)“. Indikátor byl zkonstruován obdobně jako výše uvedené indikátory, indikátor je složen z dílčích indikátorů. **Celková hodnota Indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna (MMB)“ za rok 2022 je 1,87, což je oproti roku 2017 zhoršení o 0,14.** Nejlepší výsledek vykazuje indikátor „Chování pracovníka(ků), s nimiž jsem jednal(a), bylo vlídné.“ a „Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem(ky), byly sděleny jasně a srozumitelně.“, dosahuje hodnoty 1,78. A nejhorší hodnocení vykazuje indikátor „Jednání pracovníka(ků) a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.“ s hodnotou 2,01.

Novou součástí dotazníkového šetření bylo zjišťování postojů respondentů k modrým parkovacím zónám. Proběhlo formou dotazování na míru souhlasu s jednotlivými výroky, týkajícími se modrých parkovacích zón. **S výrokem, že modré parkovací zóny výrazně zlepšily parkování ve městě rozhodně nebo spíše souhlasí 29,1 % respondentů a rozhodně nebo spíše nesouhlasí 39,6 % respondentů. Odpověď nevím zvolilo 31,4 % respondentů.** Nepodařilo se při tom potvrdit hypotézu, že by se statisticky významně lišily postoje respondentů z centrálních městských částí, kde již je systém zaveden od obyvatel okrajových částí, kde zaveden a ani plánován zatím není. Podobné rozložení s mírnou převahou odpůrců vykazala i otázka na případné další rozšiřování možných zón. Naopak poměrně velká většina respondentů se vyjádřila pro parametrické změny systému, které by jej směrem k obyvatelům a návštěvníkům Brna učinila více vstřícným (prodloužení doby bezplatného stání, doplnění parkovacích automatů apod.).

12. Seznam použité literatury a zdrojů

AUGUR Consulting s.r.o. *Závěrečná zpráva: „Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2017“*. Brno: 2017. Dostupné z <https://data.brno.cz/pages/sociologicke-pruzkumy-a-analyzy>

Blog o meteorologii, hydrologii a kvalitě ovzduší. Blog pracovníků Českého hydrometeorologického ústavu pobočky Brno. *Kvalita ovzduší v Brně v roce 2021*. Dostupné z <https://chmibrno.org/blog/2022/01/07/kvalita-ovzdusi-v-brne-v-roce-2021/>

FOCUS – centrum pro sociální a marketingovou analýzu. *Sociologický výzkum: Jaké chcete Brno?: Závěrečná zpráva ze sociologického výzkumu*. Brno: 2017. Dostupné z <https://data.brno.cz/pages/sociologicke-pruzkumy-a-analyzy>

iROZHLAS.cz. *Skoro 77 000 Ukrajinců si v Česku našlo práci. ‚Nechtějí zneužívat sociální systém,‘ řekl Rakušan*. Dostupné z https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ukrajina-uprchlici-cesko-prace-rakusan-77-tisic_2206201855_voj

Statutární město Brno. *strategie #brno2050*. Dostupné z brno2050.cz.

13. Seznam tabulek

Tabulka 1: Struktura vzorku dle pohlaví	5
Tabulka 2: Struktura vzorku dle věku	5
Tabulka 3: Struktura vzorku dle vzdělání.....	5
Tabulka 4: Struktura vzorku dle typu domácnosti.....	5
Tabulka 5: Struktura vzorku dle místa bydliště	6
Tabulka 6: Struktura vzorku dle ekonomické aktivity	7
Tabulka 7: Struktura vzorku dle narození v Brně	7
Tabulka 8: Struktura vzorku dle trvalého pobytu v Brně.....	7
Tabulka 9: Struktura vzorku dle délky pobytu v Brně.....	7
Tabulka 10: Struktura vzorku dle politické orientace.....	8
Tabulka 11: Struktura vzorku dle typu bydlení/zástavby	8
Tabulka 12: Struktura vzorku dle subjektivně vnímaného zdravotního stavu.....	8
Tabulka 13: Politická orientace 2017.....	9
Tabulka 14: Vztah k Brnu, výroky	10
Tabulka 15: Vztah k Brnu.....	10
Tabulka 16: Plán se v budoucnu odstěhovat	11
Tabulka 17: Plány na stěhování dle věku.....	11
Tabulka 18: Plány na stěhování dle ekonomické aktivity.....	12
Tabulka 19: Vztah k Brnu, vývoj	12
Tabulka 20: Míra důvěry v Brně	13
Tabulka 21: Přednosti Brna z pohledu respondentů.....	14
Tabulka 22: Problémy města z pohledu respondentů	16
Tabulka 23: „Image města Brna z vnitřního pohledu“, srovnání v čase.....	18
Tabulka 24: Dílčí indikátory „Image města Brna z vnitřního pohledu“, srovnání v čase	19
Tabulka 25: Obecná míra spokojenosti z Brnem	23
Tabulka 26: Indikátor "Spokojenost obyvatel města za sledované období", vývoj v čase	26
Tabulka 27: Souhrnné indikátory spokojenosti obyvatel, srovnání v čase	27
Tabulka 28: Dílčí indikátory Sportovní možnosti	27
Tabulka 29: Spokojenost s nabídkou sportovních zařízení dle důležitosti sportovního a rekreačního vyžití	28
Tabulka 30: Dílčí indikátory Kultura	29
Tabulka 31: Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení dle vzdělání	30
Tabulka 32: Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení dle důležitosti kulturního a společenského vyžití	30
Tabulka 33: Dílčí indikátory Rekrece, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren.....	30
Tabulka 34: Dílčí indikátory Nákupní možnosti	31
Tabulka 35: Dílčí indikátory, Doprava, komunikace.....	33
Tabulka 36: Spokojenost s řešením dopravy dle pohlaví.....	35
Tabulka 37: Spokojenost s řešením dopravy dle míry možnosti využívat automobil	35
Tabulka 38: Spokojenost s parkováním dle míry možnosti využívat automobil	35
Tabulka 39: Dílčí indikátory, Údržba a čistota města	36
Tabulka 40: Dílčí indikátory, Bezpečnost	37
Tabulka 41: Spokojenost s bezpečností na ulicích v noci dle pohlaví	37
Tabulka 42: Dílčí indikátory, Veřejná prostranství a životní prostředí	38
Tabulka 43: Spokojenost s kvalitou životního prostředí dle věku	39
Tabulka 44: Spokojenost s kvalitou životního prostředí dle vzdělání.....	40
Tabulka 45: Dílčí indikátory Informovanost občanů o dění ve městě a participace v něm.....	40
Tabulka 46: Dílčí indikátory, Zdravotní služby	42
Tabulka 47: Dílčí indikátory, sociální služby	43
Tabulka 48: Spokojenost s kvalitou sociální péče dle vzdělání	44
Tabulka 49: Dílčí indikátory, vzdělávání	44
Tabulka 50: Spokojenost s nabídkou mateřských škol dle věku	45

Tabulka 51: Dílčí indikátory, bydlení	46
Tabulka 52: Spokojenost s dostupností bydlení dle věku	47
Tabulka 53: Dílčí indikátory, Trh práce a podnikání.....	47
Tabulka 54: Spokojenost s podporou podnikatelských záměrů dle ekonomické aktivity	48
Tabulka 55: Znalost Urban centra	52
Tabulka 56: Znalost Brněnské metropolitní oblasti.....	53
Tabulka 57: Znalost Brněnské metropolitní oblasti dle ekonomické aktivity.....	54
Tabulka 58: Znalost Brněnské metropolitní oblasti dle věku.....	54
Tabulka 59: Kontakt s pracovníky MMB	55
Tabulka 60: Kontakt s pracovníkem(ky) odboru	55
Tabulka 61: Indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna, vývoj	56
Tabulka 62: Dílčí indikátory „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“, vývoj	58
Tabulka 63: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 1	59
Tabulka 64: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 2.....	59
Tabulka 65: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 3.....	60
Tabulka 66: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 4.....	60
Tabulka 67: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 5.....	60
Tabulka 68: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám 6.....	61
Tabulka 69: Souhlas s výroky k modrým parkovacím zónám, srovnání dle bydliště	62

14. Seznam grafů

Graf 1: Indikátor „Image města Brna z vnitřního pohledu“ v letech 2009, 2013, 2017, 2022	17
Graf 2: „Image města Brna z vnitřního pohledu“ I.	21
Graf 3: „Image města Brna z vnitřního pohledu“ II.	22
Graf 4: Obecná míra spokojenosti z Brnem.....	23
Graf 5: Indikátor "Spokojenost obyvatel města za sledované období", vývoj v čase	26
Graf 6: Oblast sportovní možnosti, spokojenost.....	28
Graf 7: Oblast kultura, spokojenost	29
Graf 8: Oblast Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren, spokojenost.....	31
Graf 9: Oblast Nákupní možnosti	32
Graf 10: Oblast Doprava, komunikace	34
Graf 11: Oblast Údržba a čistota města	36
Graf 12: Oblast Bezpečnost.....	37
Graf 13: Oblast Veřejná prostranství a životní prostředí	39
Graf 14: Oblast Informovanost občanů o dění ve městě a participace v něm.....	41
Graf 15: Oblast Zdravotní služby	42
Graf 16: Oblast Sociální služby	43
Graf 17: Oblast Vzdělávání	45
Graf 18: Oblast Bydlení.....	46
Graf 19: Oblast Trh práce a podnikání	48
Graf 20: Asociace spojované s Brnem	50
Graf 21: Informace o dění v Brně	51
Graf 22: Spokojenost s činnostmi Urban centra.....	52
Graf 23: Spokojenost s činnostmi Urban centra, vývoj v čase.....	53
Graf 24: Indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB", vývoj	57
Graf 25: Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna.....	58

Inboox CZ, s.r.o.

Mimoňská 3223, Česká Lípa
tel.: +420 481 130 410

Výstaviště 1 (prostory RHK), Brno
tel.: +420 516 116 535

Opletalova 919/5, Praha 1
tel.: +420 734 577 338

Novinářská 7, Ostrava
tel.: +420 734 445 846

Čechova 52, České Budějovice
tel.: +420 734 621 067

Hodolanská 32, Olomouc 779 00
tel.: +420 774 700 454

Kontaktní osoba:

Lucie Novotná
tel.: +420 734 621 064
e-mail: lucie.novotna@inboox.cz