

**Výstupní zpráva**

**Sociologické šetření – Spokojenost  
obyvatel s městem Hradec Králové**

Zadavatel: magistrát města Hradec Králové

**Společný evropský indikátor A1**

**(8. 7. 2022)**

**Zpracoval odborný tým společnosti Inboox CZ, s.r.o. ve složení:**

Mgr. Martin Švarc, sociolog

Mgr. et. Mgr. Ladislav Buček, sociolog, vedoucí metodik

Mgr. Aneta Fialová, sociolog

Anita Avdičová, projektový manažer

Ing. Iva Sehnalová, garant, supervize

## Obsah

1. TECHNICKÁ ZPRÁVA.....	4
1.1. CÍLE ŠETŘENÍ .....	4
1.2. METODOLOGIE .....	4
1.3. PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....	8
1.4. POZNÁMKY K POČTU RESPONDENTŮ A STATISTICKÉ CHYBĚ.....	9
2. VÝLEDNÉ SLOŽENÍ SOUBORU .....	9
2.1. SLOŽENÍ PODLE KVÓTNÍCH ZNAKŮ A JEJICH NAPLNĚNÍ.....	9
2.2. SLOŽENÍ PODLE DALŠÍCH DEMOGRAFICKÝCH PROMĚNNÝCH.....	12
3. SPOKOJENOST OBYVATEL S MĚSTEM.....	13
3.1. OBECNÁ SPOKOJENOST .....	13
3.2. DŮVODY NESPOKOJENOSTI OBYVATEL .....	15
3.3. PŘEDNOSTI MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ.....	17
3.4. NEJPALČIVĚJŠÍ PROBLÉMY MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ .....	21
3.5. CELKOVÁ SPOKOJENOST A DŮLEŽITOST PŘIKLÁDANÁ JEDNOTLIVÝM OBLASTEM ŽIVOTA .....	25
3.6. OSOBNÍ KONTAKTY SE SOUSEDY A PŘÁTELI VE MĚSTĚ .....	31
4. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI .....	33
4.1. SPOKOJENOST S VYBAVENOSTÍ MĚSTA – SPORTOVNÍ A REKREAČNÍ VYŽITÍ.....	33
4.2. SPOKOJENOST S VYBAVENOSTÍ MĚSTA – KULTURNÍ A SPOLEČENSKÉ VYŽITÍ .....	35
4.3. SPOKOJENOST S KVALITOU BYDLENÍ.....	41
4.4. SPOKOJENOST S PŘÍSTUPEM ÚŘEDNÍKŮ MAGISTRÁTU MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ KE KLIENTŮM.....	43
4.5. SPOKOJENOST S FUNGOVÁNÍM MĚSTSKÉ POLICIE.....	45
4.6. SPOKOJENOST S ÚKLIDEM A ÚDRŽBOU VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ .....	48
4.7. SPOKOJENOST SE SVOZEM A LIKVIDACÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU .....	52
4.8. SPOKOJENOST S MĚSTSKOU DOPRAVOU .....	54
4.9. VNÍMÁNÍ MÍRY HLUKU V OKOLÍ BYDLIŠTĚ .....	61
4.10. VNÍMÁNÍ MÍRY ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ V OKOLÍ BYDLIŠTĚ .....	63
4.11. SPOKOJENOST S INFORMOVANOSTÍ .....	65
4.12. POCIT BEZPEČÍ OBYVATEL HRADEC KRÁLOVÉ.....	73
5. INVESTICE DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ VE MĚSTĚ .....	77
5.1. PREFEROVANÉ INVESTICE DO JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ ŽIVOTA Z POHLEDU OBČANA.....	77
5.2. HODNOCENÍ REALIZOVANÝCH INVESTIC .....	83
6. SHRNU TÍ .....	88

7.	PŘÍLOHA 1 – SEZNAM GRAFŮ A TABULEK .....	92
8.	PŘÍLOHA 2 – DOTAZNÍK .....	96

# 1. Technická zpráva

## 1.1. Cíle šetření

Cílem kvantitativního šetření ve městě Hradec Králové bylo zjištění postojů cílové skupiny (lidé žijící v Hradci Králové, starší 18-ti let) k tématu „Spokojenost občanů s místním společenstvím“ v rámci zpracování společných evropských indikátorů udržitelného rozvoje ECI (indikátor A.1).

Mezi cíle tohoto sociologického výzkumu patřilo především následující:

- Identifikace celkové spokojenosti občanů s životem v Hradci Králové s využitím indikátoru ECI A1
- Spokojenost a důležitost přikládána občany jednotlivým oblastem života
- Spokojenost s vybaveností města pro sportovní a rekreační vyžití
- Spokojenost s vybaveností města pro kulturní a společenské vyžití
- Hodnocení dostatečnosti příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež a pro seniory
- Spokojenost s přístupem úředníků magistrátu města HK ke klientům
- Spokojenost s fungováním městské policie
- Spokojenost s kvalitou bydlení
- Spokojenost s úklidem a údržbou veřejných prostranství
- Spokojenost se svozem a likvidací komunálního odpadu
- Spokojenost s dopravou
- Vnímání míry hluku v okolí bydliště
- Vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště
- Spokojenost s informovaností
- Spokojenost s bezpečností
- Hodnocení investičních akcí realizovaných městem
- Preferované investice do jednotlivých oblastí života z pohledu občanů

## 1.2. Metodologie

**Typ:** reprezentativní kvantitativní průzkum

**Cílová populace:** obyvatelé města Hradce Králové starší 18 let

**Výběrový soubor:** 1009 respondentů

**Reprezentativita souboru:**

- 1) Podle křížené kvóty pohlaví-věk respondenta

2) Podle jednoduché kvóty bydliště v městské části

### **Data pro nastavení kvót (opora výběru):**

- 1) Pohlaví-věk na základě dat Českého statistického úřadu – Sčítání lidu, domů a bytů 2021.
- 2) Městské části v HK na základě dat poskytnutých zadavatelem (magistrátem města HK) – aktuální počty obyvatel v jednotlivých MČ.

**Tabulka 1. Populace HK – věk a pohlaví**

věk	muži	ženy
18–29 let	5794	5645
30–44 let	9725	9400
45–64 let	11371	11864
65 let a více	12479	12925
<b>Mezisoučet</b>	<b>39369</b>	<b>39834</b>
<b>Celkem</b>	<b>79203</b>	

**Tabulka 2. Populace HK – městské části**

městská část	počet obyvatel
Březhrad	855
Hradec Králové (centrum města)	14313
Kukleny	2520
Malšova Lhota	856
Malšovice	2616
Moravské Předměstí	4909
Nový Hradec Králové	21445
Piletice	194
Plácky	1105
Plačice	691
Plotiště nad Labem	2029
Pouchov	1682
Pražské Předměstí	12096
Roudnička	819
Rusek	416
Slatina	726
Slezské Předměstí	8387
Svinary	1065
Svobodné Dvory	2520
Třebeš	6707
Věkoše	2442
<b>Celkem</b>	<b>88393</b>

Na základě dat poskytnutých magistrátem města HK a dat ze SLDB 2021 od ČSÚ jsme vypočetli vzorky respondentů každou kategorii v křížené kvótě pohlaví-věk a jednoduchou kvótu městská část. Kvóty jsou propočítány pro konečný počet respondentů v souboru, tj. N = 1009. Výsledné kvóty uvádíme v následujících tabulkách.

**Tabulka 3. Kvóty – pohlaví-věk**

věk	počet respondentů ve vzorku – cílová hodnota kvóty	
	muži	ženy
18–29 let	74	72
30–44 let	124	120
45–64 let	145	151
65 let a více	159	165
<b>Mezisoučet</b>	<b>502</b>	<b>507</b>
<b>Celkem</b>	<b>1009</b>	

**Tabulka 4. Kvóty – městská část**

městská část	počet respondentů ve vzorku – cílová hodnota kvóty
Březhrad	10
Hradec Králové (centrum města)	163
Kukleny	29
Malšova Lhota	10
Malšovice	30
Moravské Předměstí	56
Nový Hradec Králové	245
Piletice	2
Plácky	13
Plačice	8
Plotiště nad Labem	23
Pouchov	19
Pražské Předměstí	138
Roudnička	9
Rusek	5
Slatina	8
Slezské Předměstí	96
Svinary	12
Svobodné Dvory	29
Třebeš	77
Věkoše	28
<b>Celkem</b>	<b>1009</b>

Na základě evidovaných kategorií respondentů podle kvótních znaků byl výběrový soubor převážně podle křížené kvóty pohlaví-věk. Pokud není uvedeno jinak<sup>1</sup>, v celé zprávě se pracuje s výsledky po tomto převážení. Při další samostatné práci s datovou maticí je vhodné převážení před samotnou analytickou prací rovněž provést.

Soubor se podařilo naplnit velmi přesně na dané kvóty, a přistupujeme proto pouze k relativně „kosmetickému“ použití vah. Koeficienty vah jsou v rozmezí 0,975 až 1,068.

**Tabulka 5. Přehled koeficientů použitých pro vážení souboru podle kvóty pohlaví-věk**

	muž	žena
18–29 let	1,011125737419310	0,998805635869573
30–44 let	1,068024352090460	0,997920954172611
45–64 let	0,978783137138881	1,000930043706120
65 let a více	0,975307838698866	0,991909382159523

**Nástroj sběru dat:** standardizovaný dotazník s logickou, předdefinovanou filtrací průchodu dotazováním podle odpovědí respondenta (viz příloha)

**Metodika sběru dat:** standardizované dotazování metodou tváří v tvář prostřednictvím vyškolených tazatelů s využitím elektronického nástroje sběru – CAPI

#### **Kontrola:**

- ověření práce tazatelů v terénu (kontroly supervizorů na místě)
- kontrola sběru dat pracovníky MMHK v terénu
- průběžná kontrola metadat (čas a konec vyplňování, délka vyplňování, IP adresa)
- optická kontrola dotazníků
- logická kontrola dat
- kontrola, zda se výsledky od konkrétního tazatele významně neliší od středních hodnot a případně prověření případu
- čištění dat

#### **Zpracování dat:**

- Kódování otevřených odpovědí na základě kódovacího rámce ze dvou předchozích šetření (2019 a 2017).

<sup>1</sup> Výjimku tvoří (1) **demografické proměnné** (věk, pohlaví, městská část, královehradecký rodák, typ domu, ekonomická aktivita a nejvyšší dosažené vzdělání) (2) **analýza otevřených odpovědí** respondentů.

Demografické proměnné nedává smysl prezentovat výsledky převážené, protože jde pouze o popis souboru. V případě analýzy otevřených odpovědí pracujeme s absolutním množstvím uvedených odpovědí a nikoli s počty respondentů, proto tato data nepodléhala převážení.

- Srovnání čerstvých dat (2022) s výstupy dvou předchozích vln výzkumu z let 2019 a 2017, a to na základě dat uvedených ve výstupních zprávách z let 2019, resp. 2017.
- Statistické zpracování všech dat proběhlo v programu IMB SPSS / MS Excel, grafické a tabulkové výstupy MS Excel.

## 1.3. Průběh šetření

- V úvodu sběru jsme zkontaktovali všechny tazatele z interní tazatelské databáze společnosti Inboox, se kterými spolupracujeme dlouhodobě na rozsáhlých kvantitativních sběrech dat. Tazatelé, jež se účastnili sběru dat pro Hradec Králové v předchozích letech, či v Hradci Králové sami žijí, jsme kontaktovali prioritně. Ostatní tazatelé povětšinou dojížděli z Prahy. Všichni tazatelé byli proškoleni na správné vyplňování dotazníku A1 i A3 a obdrželi manuál k terénní práci.
- Sběr dotazníků probíhal formou CAPI pomocí profesionálního webového rozhraní Survey Monkey. Díky technickým možnostem použitého webového rozhraní jsme měli možnost průběžně kontrolovat ID zařízení (především smartphonů a tabletů), které tazatelé používali.
- Tímto způsobem jsme mj. spolehlivě kontrolovali dodržování pravidel metody CAPI, tedy skutečnost že tazatel nemohl svůj odkaz někomu zaslat k vyplnění nebo nechat další osoby dotazník samostatně vyplňovat. Dalším nástrojem kontroly bylo automatické měření času začátku i konce vyplňování dotazníku, které nám jasně uvádělo dobu vyplňování každého dotazníku.
- Tazatelé dostali pokyn dodávat pouze kompletně vyplněné a hotové dotazníky, díky tomu je item-response rate u všech otázek téměř sto procentní. Nebylo možné v systému Survey Monkey, ve kterém tazatelé formou CAPI sbírali dotazníky, vyplnit pouze dotazník A1 bez toho, aniž by tazatel vyplnil i dotazník A3, pokud by tak tazatel učinil, jeho dotazník by nebyl započítán do celkového počtu nasbíraných dotazníků na jeho odkaze.
- Kontrola a koordinace tazatelů probíhala formou namátkových telefonických rozhovorů s tazateli, kteří předem uváděli supervizorům, v jaké městské části se budou daný den vyskytovat. Dále jsme kontrolu prováděli prověřováním zjištěných odchylek v datech. Návratnost od jednotlivých tazatelů byla poměrně konzistentní.
- Sběr dat proběhl v období 24. dubna – 7. června 2022.
- Průměrná délka rozhovorů s respondentem byla 18 minut.
- V rámci průzkumu se zapojilo celkem 30 tazatelů společnosti INBOOX CZ
- Tazatelé sbírali v časovém rozmezí 09:00 – 20:00 každý den včetně víkendů. Tazatele jsme koordinovali do jednotlivých městských částí každý pracovní den, a to dle naplněnosti kvót. Víkendové kvóty byly mezi tazatele rozděleny předem tak, aby nedošlo přes víkend k přesbírání některé z kvót.
- Celkový počet nasbíraných dotazníků před čištěním a odmazáním byl 1034. Výsledný soubor obsahuje odpovědi od 1009 respondentů.



## Zhodnocení celkové úspěšnosti sběru dat v terénu

Sběr dat na území Hradce Králové hodnotíme jako úspěšný.

Podařilo se:

- Sesbírat naplánovaný počet dotazníků v požadované struktuře.
- Dodržet časový harmonogram sběru.
- Získat data ve vysoké kvalitě (úplnost a správnost vyplněných dotazníků).
- Spolupracovat se zkušenými tazateli, kteří disponují zkušenostmi z terénu i místní znalostí.

## 1.4. Poznámky k počtu respondentů a statistické chybě

Po vyčištění souboru jsme získali validní odpovědi od celkem 1009 respondentů, přičemž téměř všechny dotazníky byly kompletní, pouze u malé části z nich chybí odpovědi na několik otázek (pouze u otevřených odpovědí) – respondent na otázku nechtěl odpovědět, neznal odpověď nebo ho momentálně nenapadlo, co by měl říci.

Z důvodu srovnatelnosti s předchozími šetřeními u většiny tabulek a grafů uvádíme plný počet respondentů (1009) včetně těch, co odpověď neuvedli nebo volili vyhýbavou odpověď typu „nevím“. Výjimkou jsou jen případy, kdy v předchozím šetření některá z kategorií nebyla zastoupena, zatímco v tomto šetření ji několik málo respondentů zvolilo, a případy, kdy cíleně očišťujeme odpovědi těch, kteří na danou věc nemají (jasný) názor, abychom přesněji viděli rozložení názorů rozhodnutých respondentů a jejich vývoj od minulého šetření. V takových případech je u dané tabulky/grafu uvedeno nižší N.

Statistická chyba v tomto souboru je 3,1 %. Menší rozdíly mezi hodnotami za roky 2017 a 2019 tedy mohou být způsobeny pouze náhodným výběrem respondentů a nelze je jednoznačně interpretovat jako změnu.

## 2. Výsledné složení souboru

V následujících podkapitolách uvádíme výsledné složení souboru podle **kvótních znaků** (věku-pohlaví a bydliště respondenta podle městské části) a **dalších demografických proměnných** (královehradecký rodák, typ domu, ekonomická aktivita a nejvyšší dosažené vzdělání).

### 2.1. Složení podle kvótních znaků a jejich naplnění

Všechny kategorie v rámci kvótního znaku **pohlaví-věk** byly naplněny v intervalu 95–105 % od sledované cílové hodnoty (100 %) vyjma kategorie muž, 30-44 let (podreprezentována, na úrovni

94 % stanovené kvóty – především kvůli této kategorii převažujeme soubor). Naopak kategorie ženy 18-64 let byly nasbírány přesně na cílovou hodnotu.

**Tabulka 6. Složení souboru podle pohlaví-věku respondenta (absolutní počty)**

věk	finální počet respondentů ve vzorku	
	pohlaví	
	muž	žena
18–29 let	73	72
30–44 let	116	120
45–64 let	148	151
65 let a více	163	166
Mezisoučet	500	509

**Tabulka 7. Složení souboru podle pohlaví-věku respondenta (podíl)**

věk	finální podíl respondentů ve vzorku	
	pohlaví	
	muž	žena
18–29 let	7,2 %	7,1 %
30–44 let	11,5 %	11,9 %
45–64 let	14,7 %	15,0 %
65 let a více	16,2 %	16,5 %
Mezisoučet	49,6 %	50,4 %
Celkem	100,0 %	

Všechny kategorie v rámci kvótního znaku **městská část** byly naplněny v intervalu 95–105 % od sledované cílové hodnoty (100 %). Nadto se podařilo jednotlivé kategorie, vyjma jedné, naplnit přesně dle stanovené cílové hodnoty pro každou kategorii (městskou část) <sup>2</sup>. Soubor je reprezentativní podle městské části bez nutnosti vážení.

**Tabulka 8. Složení souboru podle městské části HK, v níž respondent bydlí (absolutní počty)**

městská část	finální počet respondentů ve vzorku
1. Březhrad	10
2. Hradec Králové (centrum města)	162
3. Kukleny	29
4. Malšova Lhota	10
5. Malšovice	30
6. Moravské Předměstí	56
7. Nový Hradec Králové	245
8. Piletice	2

<sup>2</sup> V městské části „Hradec Králové (centrum města)“ chybí oproti 100% naplnění 1 respondent, což odpovídá naplnění této kvótní kategorie na 99,15 %.

městská část	finální počet respondentů ve vzorku
9. Plácky	13
10. Plačice	8
11. Plotiště nad Labem	23
12. Pouchov	19
13. Pražské Předměstí	138
14. Roudnička	9
15. Rusek	5
16. Slatina	8
17. Slezské Předměstí	96
18. Svinary	12
19. Svobodné Dvory	29
20. Třebeš	77
21. Věkoše	28
<b>Celkem</b>	<b>1009</b>

**Tabulka 9. Složení souboru podle městské části HK, v níž respondent bydlí (podíl)**

městská část	finální podíl respondentů ve vzorku
1. Březhrad	1,0 %
2. Hradec Králové (střed města)	16,1 %
3. Kukleny	2,9 %
4. Malšova Lhota	1,0 %
5. Malšovice	3,0 %
6. Moravské Předměstí	5,6 %
7. Nový Hradec Králové	24,3 %
8. Piletice	0,2 %
9. Plácky	1,3 %
10. Plačice	0,8 %
11. Plotiště nad Labem	2,3 %
12. Pouchov	1,9 %
13. Pražské Předměstí	13,7 %
14. Roudnička	0,9 %
15. Rusek	0,5 %
16. Slatina	0,8 %
17. Slezské Předměstí	9,5 %
18. Svinary	1,2 %
19. Svobodné Dvory	2,9 %
20. Třebeš	7,6 %
21. Věkoše	2,8 %
<b>Celkem</b>	<b>100,0 %</b>

## 2.2. Složení podle dalších demografických proměnných

Zde uvádíme absolutní i relativní počty respondentů v souboru dle demografických charakteristik, na které jsme se ptali v dotazníku.

**Tabulka 10. Přehled dalších demografických charakteristik respondentů a dotazníkového znění otázek.**

demografická charakteristika	dotazníkové znění otázky
Rodák	Jste královéhradeckým rodákem?
Typ domu	V jakém typu domu žijete?
Ekonomická aktivita	Vyberte, prosím, jednu z variant, která nejlépe vystihuje Vaši ekonomickou aktivitu.
Vzdělání	Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

**Tabulka 11. Struktura souboru – královéhradecký rodák**

odpověď	N	podíl
Ano	701	69,5 %
Ne	308	30,5 %
Celkem	1009	100,0 %

**Tabulka 12. Struktura souboru – typ domu**

typ domu	N	podíl
Rodinný dům – samostatně stojící, včetně dvojdomku	474	47,0 %
Panelový dům	245	24,3 %
Bytový dům (nepanelový)	233	23,1 %
Rodinný dům – řadový	56	5,6 %
Jiný typ domu	1	0,1 %
Celkem	1009	100,0 %

**Tabulka 13. Struktura souboru – ekonomická aktivita**

ekonomická aktivita	N	podíl
Důchodce/kyně včetně invalidních, ZTP	357	35,4 %
Zaměstnanec (v komerční sféře)	210	20,8 %
Zaměstnanec (v nekomerční sféře)	154	15,3 %
Osoba samostatně výdělečně činná	124	12,3 %
Student/ka	80	7,9 %
Žena/Muž v domácnosti, na mateřské nebo rodičovské dovolené	61	6,0 %
Nezaměstnaný/á	22	2,2 %
Jinak ekonomicky aktivní	1	0,1 %
Celkem	1009	100,0 %

**Tabulka 14. Struktura soubor – nejvyšší dosažené vzdělání**

vzdělání	N	podíl
Neukončené nebo ukončené základní vzdělání	61	6,0 %
Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	283	28,0 %
Středoškolské s maturitou	454	45,0 %
Vysokoškolské	211	20,9 %
Celkem	1009	100,0 %

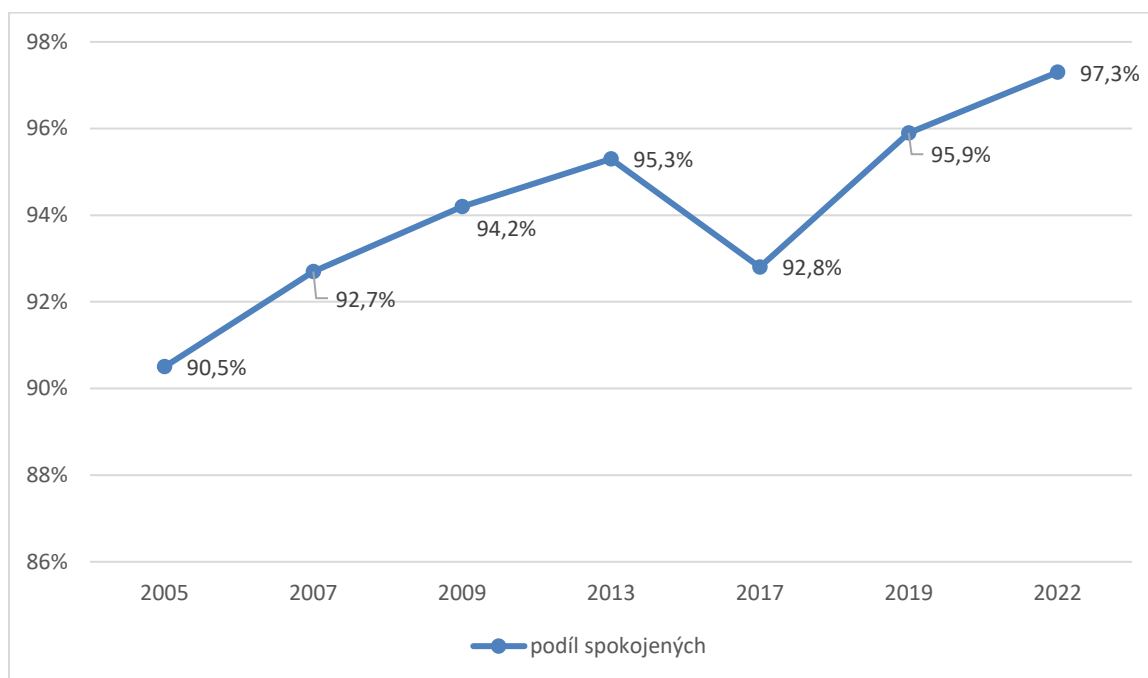
## 3. Spokojenost obyvatel s městem

### 3.1. Obecná spokojenost

Pro zjištění obecné míry spokojenosti obyvatel Hradce Králové s městem byla respondentům položena otázka „Jak jste spokojen(á) s Hradcem Králové jako místem, kde žijete?“ Hlavním zjištěním je, že v roce 2022 bylo 97,3 % respondentů „velmi“ nebo „spíše spokojeno“.

Od roku 2017 celková spokojenost obyvatel s městem kontinuálně roste. V roce 2017 bylo spokojených 92,8 %, v roce 2019 již 95,9 %. Mezi lety 2019 a 2022 se zvýšil podíl spokojených o 1,4 procentního bodu (dále p. b.).

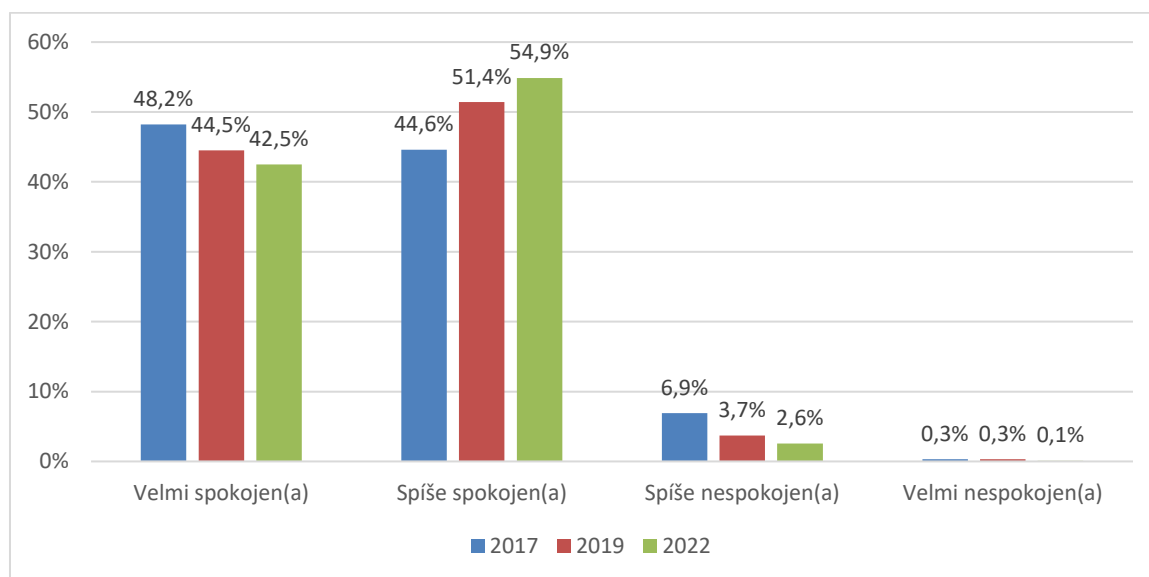
Podíl spokojených je absolutně nejvyšší od začátku zjišťování této hodnoty – od roku 2005.

**Graf 1. Srovnání celkové míry spokojenosti se životem v Hradci Králové po jednotlivých letech šetření**


Detailnější rozložení odpovědí za šetření mezi lety 2017 a 2022 ilustruje následující graf.

Je patrné, že ačkoli celkový podíl spokojených v čase roste je to na úkor „velmi“ spokojených. Část obyvatel se za posledních 5 let přesunula z kategorie „velmi“ spokojených do kategorie „spíše“ spokojených. Kategorie „spíše“ spokojených od šetření v roce 2017 narostla o více než 10 p. b. na téměř 55 %.

**Graf 2. Celková spokojenost obyvatel Hradce Králové, meziroční srovnání, detailní přehled. N = 994 (2017), N=1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Míru celkové spokojenosti obyvatel města můžeme srovnat s dalšími městy<sup>3</sup>, v nichž se realizovala šetření se stejným nebo obdobným zněním otázky. Výběr několika z nich je uveden v grafu výše, vždy s uvedeným rokem šetření. V porovnání s vybranými městy se Hradec Králové umístil na první příčku pomyslného žebříčku spokojenosti.

<sup>3</sup> **Zdroje dat:**

**Jihlava 2019; Pardubice 2019; Opava 2016:** [indikatory.ci2.co.cz](http://indikatory.ci2.co.cz)

**Olomouc 2020:**

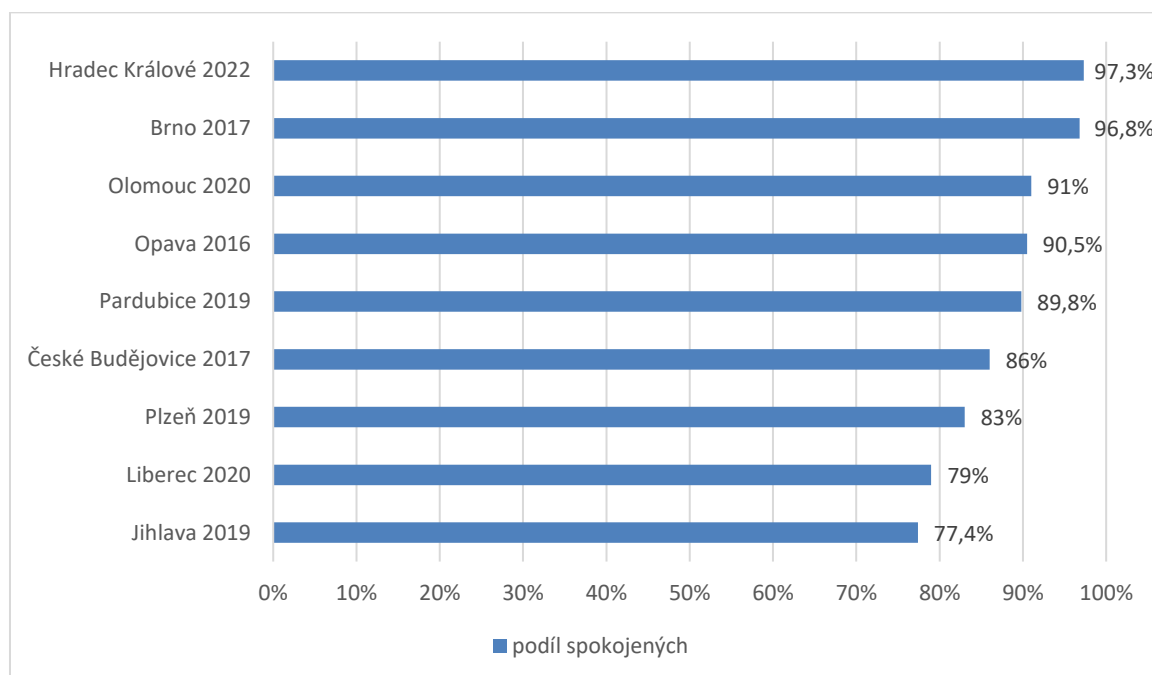
[https://www.olomouc.eu/administrace/repository/gallery/articles/25\\_/25238/Pr%C5%AFzkum%20spokojenosti%202020%20-%20Mana%C5%B8ersk%C3%A9%20shrnut%C3%AD.cs.docx](https://www.olomouc.eu/administrace/repository/gallery/articles/25_/25238/Pr%C5%AFzkum%20spokojenosti%202020%20-%20Mana%C5%B8ersk%C3%A9%20shrnut%C3%AD.cs.docx)

**Liberec 2020:** [https://www.liberec.cz/files/dokumenty/odbory/odbor-strategickeho-rozvoje-dotaci/strategie\\_rozvoje/finalni-vystupy/strategie\\_rozvoje\\_sml.pdf](https://www.liberec.cz/files/dokumenty/odbory/odbor-strategickeho-rozvoje-dotaci/strategie_rozvoje/finalni-vystupy/strategie_rozvoje_sml.pdf)

**Plzeň 2019:** <https://ukr.plzen.eu/download.aspx?dontparse=true&FileID=56450>

**Brno 2017:** <https://www.arcgis.com/sharing/rest/content/items/6b26f9bf4bde4ad195444a17b5f35448/data>

**České Budějovice 2017:** <http://www.spcb2017.cz/kestazeni/12286/>

**Graf 3. Podíl spokojených obyvatel ve vybraných městech ČR v obdobných šetřeních**


## 3.2. Důvody nespokojenosti obyvatel

Respondentů, kteří vyjádřili celkovou nespokojenost s městem, jsme se zeptali: „Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?“. Respondentů celkově nespokojených s městem je v souboru 27 (2,7 %), od nichž jsme zjistili celkem 43 důvodů nespokojenosti (někteří z nich uvedli více důvodů).

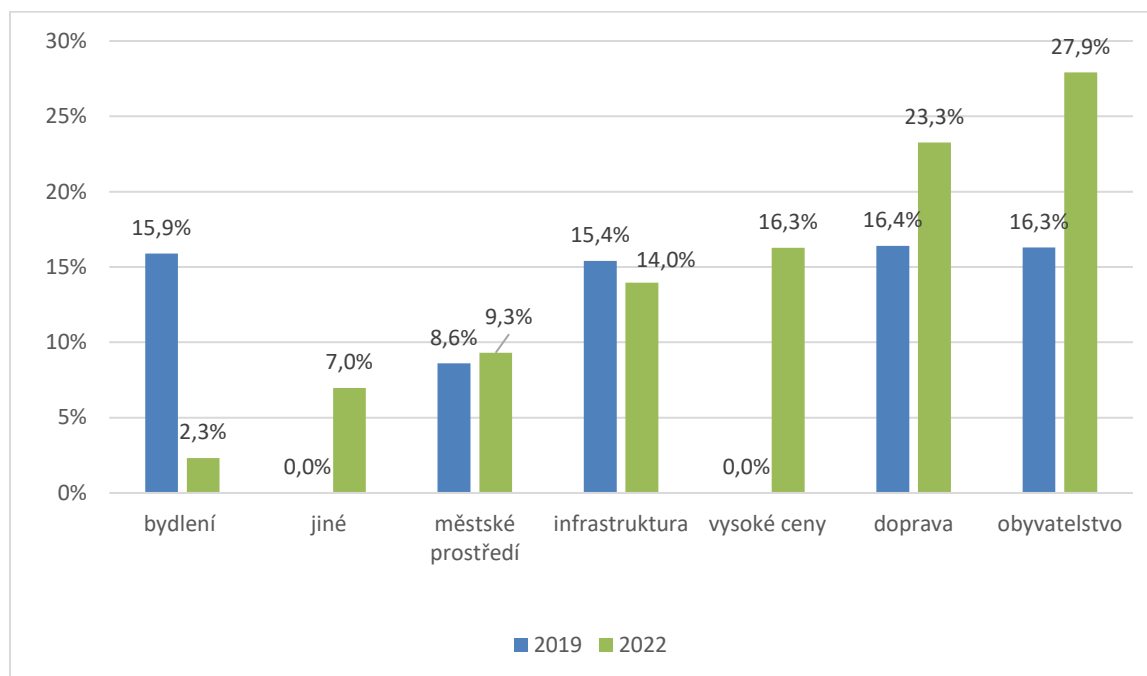
Dále uvádíme procentuální složení důvodů uvedených v odpovědích, podle kódovacího rámce použitého v roce 2019 a ve srovnání s podíly odpovědí v jednotlivých kategoriích s rokem 2019. V grafu jsme vynechali ty kategorie, které se v roce 2022 v odpovědích neobjevily<sup>4</sup>.

Naopak letos v šetření přibýly zmínky o vysokých **cenách** – obecně a nikoli ve spojení s náklady na bydlení. V kategorii „jiné“ jsou navíc zahrnuty 2 obecné odpovědi („nelíbí se mi tady“) a 1 odpověď týkající se nespokojenosti s fungováním správy města („netečná radnice“).

<sup>4</sup> Jde o tyto kategorie, vždy s uvedením podílu těchto odpovědí v šetření roce 2019:

- (1) mezilidské vztahy – 10 %
- (2) velikost města – 9 %
- (3) údržba města – 5 %
- (4) nevím – 3,4 %

**Graf 4. Důvody nespokojenosti obyvatel Hradce Králové, meziroční srovnání, N = 41 (2019); N = 43 (2022)**



Při porovnání s rokem 2019 vidíme, že k nespokojenosti respondentů vedou stále stejné 2 kategorie důvodů – „obyvatelstvo“ a „doprava“. Oproti roku 2019 jsou navíc tyto důvody silnější, a to především v kategorii obyvatelstvo, která je nyní jasně na 1. příčce.

V kategorii **obyvatelstvo** jsou zařazeny tyto typy odpovědí: nespokojenost s vyšším počtem ukrajinských občanů<sup>5</sup> (6x), často v souvislosti s tím, že „zabírají“ parkovací místa. Dále jsou uváděni „cizinci“ obecně (3x), Romové (2x) a občané ubytovaní v azylovém domě (1x).

V kategorii **doprava** jsou zařazeny zmínky o: nedostatku parkovacích míst (6x), hluku / znečištění z dopravy (3x), a obecná odpověď (1x).

Respondenti jsou více citliví na **zvýšování cen obecně** (7x); tento typ odpovědí se v roce 2019 vůbec nevyskytl (pouze v souvislosti s bydlením). Jakkoli je možné, že tyto odpovědi mají souvislost také s bydlením, respondenti to neuvodili a hovořili pouze obecně, respektive o tom, že se zdražuje vše („Vše šlo cenově nahoru“). To může reflektovat vysokou míru inflace, která se promítla nejen do cen bydlení, ale také pohonných hmot, jídla a dalších základních potřeb.

Kategorie **infrastruktura** je velmi obecná a v šetření v roce 2022 zahrnovala odpovědi týkající se: nedostatečných příležitostí pro vyžití / chybějící noční život / nudu (3x), málo pracovních příležitostí (2x) a nadměrnou výstavbu nových obchodních center (1x). Hladina nespokojenosti je srovnatelná s rokem 2019.

Do kategorie **městské prostředí** patřily v roce 2022 zmínky o: velkém ruchu ve městě (3x) a přehřší turistů (1x). Hladina nespokojenosti je srovnatelná s rokem 2019.

Do kategorie **jiné** jsme zařadili tyto odpovědi: obecné odpovědi typu „nelíbí se mi tady“ (2x) a kritiku radnice, která je podle respondenta „netečná“ (1x). Kategorii nelze srovnat s rokem 2019.

V kategorii **bydlení** jsme zaznamenali pouze 1 odpověď, která se týkala vysokých cen bydlení, konkrétně nemožnost koupě bytu a přemrštěné ceny nájmu. Ve srovnání s rokem 2019 jde

<sup>5</sup> Nejspíše je o nálady spojené s příchodem uprchlíků z důvodu probíhající války na Ukrajině



o dramatický propad. Nicméně, pokud bychom interpretovali všechny odpovědi z kategorie **vysoké ceny** tak, že se týkají také bydlení – což není nerealistický předpoklad – vysoké ceny bydlení jako důvod nespokojenosti by téměř neznatelně posílil<sup>6</sup>.

## Meziroční srovnání – shrnutí:

Mezi nejčastější dva důvody celkové nespokojenosti obyvatel města od roku 2019 stále patří oblast spožití obyvatel a oblast dopravy. Jako nový důvod se v roce 2022 objevily obecně vysoké ceny, které se výrazně promítají do životních nákladů respondentů – a mohou být spojené nejen s cenami základních potřeb (jídlo, palivo), ale také s bydlením.

## 3.3. Přednosti města Hradec Králové

Respondenti odpovídali na otevřenou otázku: „Představte si, že máte přiblížit Hradec Králové člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?“.

Na otázku odpovědělo 1006 respondentů, 3 neodpověděli. Z těch, kteří odpověděli, celkem 4 uvedli, že „neví“ a dalších 11 zmínilo, že žádnou přednost města nevidí, případně zmiňovali negativní charakteristiky města.

Většina respondentů uvedla více než jednu charakteristiku, celkový počet analyzovaných odpovědí (kódů) byl 2360<sup>7</sup>.

Z důvodu možnosti srovnání s předchozími vlnami šetření jsme využili kódovací rámeček z minulých let (2017 a 2019).

*Kategorie, které se vyskytly v roce 2022 nově, jsou zvýrazněny zelenou barvou.*

*Nově zmíněné typy odpovědí respondentů, které bylo možno kódovat do již vytvořených kategorií, jsou rovněž zvýrazněny zeleně.*

Kategorie, které se naopak v roce 2022 oproti minulým vlnám nevyskytly, jsme přeškrtnli.

Odpovědi jsme kódovali tak, že každý jeden význam v odpovědi respondenta je zakódován právě do jednoho kódu (kategorie) – kategorie se tedy nekumulují ani nepřekrývají.

U každé kategorie uvádíme počet takto zakódovaných odpovědí v roce 2022 tučně; poté v závorce počet z roku 2019 a nakonec počet odpovědí z roku 2017.

Formát:

2022	(2019; 2017)
<b>161</b>	(41; 171) odpovědí

<sup>6</sup> Z 15,9 % v roce 2019 na 18,6 % v roce 2022; tj o 2,7 p. b.

<sup>7</sup> Bez odpovědí nevím a negativní odpovědi.

„Představte si, že máte přiblížit Hradec Králové člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?“

## 1) Architektura a urbanismus

- a) **celkově** – celková architektura; obecné zmínky o architektuře města (přívlastky jako: krásná; nadčasová; okouzující; architektonické skvosty; urbanistická nadčasovost / rozvržení ulic / široké bulváry) – **161** (41; 171) odpovědí
- b) **historická** architektura a památky (obecně); „(historické) centrum města“; „památky“ „**hradby**“; „historické domy“; **kostely** – **238** (143; 181) odpovědí
- c) konkrétně byly také uvedeny tyto stavby
  - i) **věž** – Bílá věž – **26** (96; 168) odpovědí
  - ii) **náměstí** – Velké a Malé náměstí – **34** (57; 131) odpovědí
  - iii) **muzeum** – Muzeum východních Čech – **15** (17; 55) odpovědí
  - iv) **galerie** – Galerie moderního umění – **6** (0; 0) odpovědí
  - v) **katedrála** – katedrála svatého Ducha – **10** (11; 24) odpovědí
  - vi) **Bono Publico** – **3** (0; 0) odpovědi
  - vii) **radnice** – stará radnice – **3** (0; 0) odpovědi
  - viii) **Nový Hradec** – část města – **1** (0; 0) odpověď
  - ix) ~~**Barokní pevnost / městské opevnění**~~ – **0** (22; 0) odpovědí
- d) **moderní** architektura (Hučák, architekti Gočár a Kotěra, **Salon republiky**) – **17** (14; 61) odpovědí
- e) **současná** architektura (**Zpívající stromy**; Zimní stadion, Hlavní nádraží, **Rozárka, knihovna**) – **33** (12; 49) odpovědí

## 2) Přírodní prostředí

- a) **městská zeleň**, parky, „zeleň“; zahrádky (vč. zahrádkářských kolonií); „zelené město – **125** (242; 346) odpovědí
- b) **lesy a okolní příroda**, „okolí“ – **179** (50; 127) odpovědí
- c) **soutok dvou řek**; město na soutoku – **78** (0; 0) odpovědí
- d) **reference na vodu** vyjma „koupání“ a „soutok“ (vodní plochy, jezírka, voda, přehrada [Les Království]) – **10** (0; 0) odpovědí

## 3) Kultura, vzdělávání

- a) **celkové možnosti** kulturního vyžití, **společenský život**, kulturní akce (obecně), „kulturní město“ – **170** (87; 117) odpovědí
- b) **kultura** – divadla, kina, **galerie**, **filharmonie**, **muzea**; **kluby** – **35** (28; 68) odpovědí

- c) **vzdělávání** – univerzity, školy a školky, možnosti vzdělávání obecně – **67** (69; 34) odpovědí
- d) **hvězdárna, planetárium** – **7** (15; 16) odpovědí
- e) **obří akvárium** – **9** (11; 8) odpovědí
- f) **festivally** – různé festivaly, Rock for People, **poutě** – **6** (8; 7) odpovědí

#### 4) **Sport**

- a) **celkové možnosti** sportovních aktivit, **sportovní vyžití** – **86** (44; 46) odpovědí
- b) **(městská) cyklistika** – cyklostezky a možnosti pro cyklisty, možnosti dopravy po městě na kole, **rozvinutá cyklo doprava i cykloinfrastruktura** – **51** (22; 46) odpovědí
- c) **hokej** – extraliga ledního hokeje – **6** (22; 28) odpovědí
- d) **koupání** – možnosti koupání; **vodní plochy / rybníky ke koupání** – **9** (21; 22) odpovědí
- e) **fotbal** – **1** (7; 0) odpověď
- f) **rybaření** – možnosti pro rybáře – **3** (0; 0) odpovědi
- g) **běhání** – běžecké závody – **1** (0; 0) odpověď

#### 5) **Celkový charakter města**

- a) **klidné/hezké/příjemné** – dobře organizované město (**široké bulváry, „nadčasové“ rozvržení ulic**), „dobré město“; **okouzující; milé/ sympatické/vstřícné; krásné/nádherné; život „jako na vesnici“, vzdušné, „barevné“** – **157** (137; 77) odpovědí
- b) **čisté** – čisté město, čisté ulice, **udržované/upravené**, město s dobrým životním prostředím – **48** (48; 46) odpovědí
- c) **dostupnost** – dostupnost/blízkost, **také ve spojení s dopravou na kole** – **33** (32; 35) odpovědí
- d) **bezpečné** město – **4** (5; 13) odpovědi
- e) **rušné město** – „rušné“ (v pozitivním slova smyslu), „živé“ město (centrum), „aktivní“, **mladé / studentské město** – **21** (0; 0) odpovědí
- f) **volný čas** – (1) možnosti trávení volného času obecně / nabídka „vyžití“; (2) „zábava“; (3) **akce (obecně)** – **41** (0; 0) odpovědí
- g) **vztahy** – mezi lidmi, milí, příjemní, „**slušní**“ lidé, **sousedé; „přátelské“ město** – **18** (10; 0) odpovědí
- h) **místo pro život** – (1) skvělé město pro život / pro všechny (příp. různé skupiny – mladé, seniory, rodiny); (2) životní příležitosti / možnosti (příp. „příležitosti“ / „možnosti“ obecně); (3) vše v HK je „dobré“ – **46** (0; 0) odpovědí
- i) ~~**noční život**~~ – **0** (2; 9) odpovědí

#### 6) **Další kategorie a služby** (vyjma „kultura/vzdělávání“ a „sport“)

- a) **nákupy** – možnosti nakupování ve městě, **obchody, obchůdky** – **74** (41; 56) odpovědí
- b) **gastronomické služby** – hospody, kavárny, restaurace, aj. – **7** (12; 50) odpovědí

- c) **dopravní situace obecně**, „dobrá doprava“ – **23** (12; 30) odpovědí
- d) **služby MHD** – dobré dopravní spojení autobusy/trolejbusy, **vlakové spojení** -**19** (12; 28) odpovědí
- e) **zdravotnické služby** – nemocnice, lékaři, kvalitní/dostupná zdravotní péče – **36** (11; 7) odpovědí
- f) **pracovní příležitosti ve městě** - **30** (17; 7) odpovědí
- g) **možnosti pro děti/rodiny** – dětská hřiště, atrakce, možnosti trávení volného času s rodinou (např.: zoo / zoopark, Aquapark, divadlo Drak) – **24** (0; 0) odpovědí
- h) **bydlení** – spokojenost s kvalitním, dobrým bydlením; krásné bydlení – **9** (0; 0) odpovědí
- i) **celkově** (1) celková vybavenost města (obecně); (2) město, kde je „vše“; (3) život „jako na vesnici“, a přitom má HK všechny výhody města – **33** (0; 0) odpovědí

## 7) Význam města / hrdost na město

- a) **významné město** – Hradec Králové je velké, významné, **oceňované** (cena „nejkrásnější město ČR“), **jedinečné / unikátní**, krajské město – **70** (40; 0) odpovědí
- ~~b) **aglomerace** – Významná je celá aglomerace východních Čech, včetně Pardubic – **0** (15; 0) odpovědí~~
- c) **historický význam města** – (1) HK je proslavený svou historií; (2) město se zajímavou/bohatou historií; ~~byl městem českých královen~~ – **138** (7; 0) odpovědí
- d) **moderní město** – (1) HK je „moderní“ / „nové“ město; (2) zdůrazňování dobrého současného stavu města; (3) „nadčasové“ město – **52** (0; 0) odpovědí
- e) **návštěvyhodné město** – (1) HK je „zajímavé město“ (včetně bez specifikace, tzn. zajímavé je „vše“); (2) město, které „si zamilujete“ / „okouzlí“ / „stojí za návštěvu“ / „musíte poznat“ / „na dovolenou“ / „k odpočinku“ / „zaujme každého“ – **79** (0; 0) odpovědí
- f) **jiné**
  - i) **soběstačné** – **1** (0; 0) odpověď
  - ii) **rivalita** – s Pardubicemi - **2**(0; 0) odpovědi

## 8) Ostatní, nezařazené

- a) **podle osoby** – každého zajímá něco jiného, záleží, komu by měl r. město přiblížit – **1** odpověď
- b) **různé:**
  - i) **hasiči** – hrdost na hasiče místní části HK - **1** odpověď
  - ii) **multikulturní město** - **1** odpověď
  - iii) **Uber (taxi služba)** - **1** odpověď
  - iv) **„hezké holky“** - **1** odpověď

## Meziroční srovnání – shrnutí:

Mezi hlavní přednosti/chloubu města patří podle respondentů především jeho (1.) architektura, (2.) přírodní prostředí, (3.) celkový charakter města a také celkový (4.) význam města, na něž jsou hrdí.

Oproti roku 2017 postupně oslabuje dříve dominantní asociace s architekturou, byť se tato asociace stále drží na první příčce absolutně. Částečně oslabila také asociace s přírodním prostředím – nicméně i ta je stále velmi silná.

Oproti roku 2017 naopak respondenti významně více vyzdvihovali různé pozitivní aspekty charakteru města – klidné, krásné, příjemné místo pro život s dostatkem možností k trávení volného času. Především ale vzrostly asociace na město v kontextu jeho významu – Hradec Králové vnímají více jako významné, historické i moderní město a jako město, které je vhodné k návštěvě.

## 3.4. Nejpálčivější problémy města Hradec Králové

Respondenti odpovídali na otevřenou otázku: „Co považujete za největší, nejpálčivější problém našeho města? Co je potřeba v Hradci Králové vyřešit v první řadě?“.

Na otázku odpovědělo 989 respondentů, 20 neodpovědělo. Z těch, kteří odpověděli celkem 129 uvedlo, že „neví“ a dalších 93 zmínilo, že žádný pálčivý problém města nevnímá. To znamená, že nějaký problém města uvedlo celkem 767 respondentů<sup>8</sup>.

Část respondentů uvedla více než jeden problém, celkový počet analyzovaných odpovědí (kódů) byl 939.

Z důvodu možnosti srovnání s předchozími vlnami šetření jsme využili kódovací rámec z minulých let (2017 a 2019).

Kategorie, které se vyskytly v roce 2022 nově, jsou zvýrazněny zelenou barvou.

Nové typy odpovědí respondentů, které bylo možno kódovat do již vytvořených kategorií jsou rovněž zvýrazněny zeleně.

Kategorie, které se naopak v roce 2022 oproti minulým vlnám nevyskytly, jsme přeškrtnli.

Odpovědi jsme kódovali tak, že každý jeden význam v odpovědi respondenta je zakódován právě do jednoho kódu (kategorie) – kategorie se tedy nekumulují ani nepřekrývají.

U každé kategorie uvádíme počet takto zakódovaných odpovědí v roce 2022 tučně; poté v závorce počet z roku 2019 a nakonec počet odpovědí z roku 2017.

Formát:

2022	(2019; 2017)
<b>161</b>	(41; 171) odpovědí

<sup>8</sup> Z nich celkem 3 respondenti neuvedli specifický problém, ale buďto naznačili, že jako problematické vnímají vše ve městě, nebo z jejich odpovědí nebylo zřejmé, co mají na mysli.

„Co považujete za největší, nejpálčivější problém našeho města? Co je potřeba v Hradci Králové vyřešit v prvé řadě?“

## 1) Doprava a parkování<sup>9</sup>

- a) špatná dopravní situace (kromě obecných odpovědí například hustota dopravy, zácpy, přetížené křižovatky apod. jsou zahrnuta i konkrétní problémová místa s hustou dopravou a kolonami jako Mileta, Gočárův okruh, Koruna, u FN, centrum apod., **nebezpečnost, hluk, semaforey na okruhu, nákladní doprava** – **239** (218; 249) odpovědí
- b) nedostatek parkovacích míst a ceny za parkování – **173** (141; 204) odpovědí
- c) ~~zvláště špatná situace s parkováním u fakultní nemocnice~~ – **0** (30; 21) odpovědí
- d) aut je ve městě moc, je příliš mnoho vozidel zaparkovaných v ulicích, **neukáznění řidiči, auta nahradit jinými způsoby dopravy, málo pěších zón** – **20** (15; 63) odpovědí
- e) špatný stav silnic – **24** (10; 15) odpovědí
- f) špatný stav chodníků, **chybí přechody pro chodce** – **12** (5; 15) odpovědí
- g) nedostatek cyklostezek, **špatná situace pro cyklisty** – **9** (35; 44) odpovědí
- h) špatné služby a ceny MHD (nejčastěji nízká frekvence spojů, vysoké ceny jízdného, nedostatek nočních spojů, zpoždění, přeplněná vozidla) – **74** (10; 39) odpovědí
- i) dálnice a obchvat okolo města (především jižní spojka, severní tangenta, dálnice a požadavek odklonit dopravu z města) – **2** (0; 0) odpovědí

## 2) Kritizované lokality a objekty ve městě

- a) Velké náměstí (potřeba oživit, opravit, včetně nekvalitního povrchu, zajistit na něm parkování) – **5** (17; 62) odpovědí
- b) ~~Benešova třída~~ – **0** (31; 23) odpovědí
- c) fotbalový stadion – **5** (9; 15) odpovědí
- d) další zanedbané nebo chátrající lokality, sídliště, budovy (obecně nebo konkrétně, ale s ojedinělým či malým výskytem), **opravit památky, rekonstrukce lávky, přestavět zimní stadion, likvidace mostu pl. Šrámka, oprava radnice** – **7** (2; 15) odpovědí

## 3) Obyvatelé města a mezilidské vztahy

- a) sociálně znevýhodnění obyvatel; Romové – **51** (11; 43) odpovědí
- b) lidé bez domova ve městě, **uživatelé drog** – **26** (12; 18) odpovědí

<sup>9</sup> Zatímco u kategorií a) a b) jde s velkou pravděpodobností o pohled účastníka provozu – řidiče automobilu, jehož přáním by pravděpodobně bylo, aby město podnikalo opatření ke zlepšení dopravní prostupnosti a snazšímu a levnějšímu parkování (více bezplatných/levnějších parkovacích míst), u části respondentů lze z formulace odpovědi usoudit, že jim vadí hustota dopravy a počet zaparkovaných automobilů z pohledu jiného aktéra ve veřejném prostoru (pěší, cyklisté, aj.) a chtěli by dosáhnout snížení počtu vozidel ve městě a v ulicích. To je případ především kategorie d)

- c) bezohledné chování lidí vůči sobě navzájem (zahrnuje odpovědi jako anonymita, bezohlednost ke starší generaci, nevhodné chování k druhým, obtěžující chování mládeže, bezohledné chování cyklistů, nebo osob na skateboardu na chodníku, **elektrokoloběžky** apod.), **mnoho lidí, turistů** – **29** (20; 0) odpovědí
- d) vandalismus, graffiti – **5** (5; 0) odpovědí
- e) Rock for People (zejména z důvodu hluku, **město stojí hodně peněz**) – **1** (4; 0) odpověď
- f) nedostatek kulturních akcí ve městě (nebo jejich nedostatečná propagace), **chybí místo pro street tvorbu, snižování výdajů města na kulturu, chybí psí soutěže** – **9** (10; 11) odpovědí
- g) Nedostatek dětských hřišť a jejich stav – **1** (7; 5) odpověď
- h) nedostatek mateřských školek – **10** (4; 0) odpovědí
- i) **Ukrajinci<sup>10</sup>** („dostávají vše zadarmo, na úkor občanů“; „je jich tu moc“) – **7** (0; 0) odpovědí
- j) **cizinci; nelegální přistěhovalci (obecně, bez specifikace)** – **46** (0; 0) odpovědí
- k) **chybějící sportoviště, snižování výdajů města na sport** – **5** (0; 0) odpovědí
- l) **chybějící kluby, bary, restaurace (některé zkrachovaly následkem uzávěr a dalších efektů pandemie onemocnění covid-19)** – **5** (0; 0) odpovědí
- m) **umělecká škola** – **1** (0; 0) odpověď

#### **4) Bytová situace ve městě**

- a) zejména málo bytů pro mladé; vysoké ceny bydlení, jak pořízení, tak nájmů; vysoké inkaso – **44** (34; 42) odpovědí

#### **5) Městská politika a správa**

- a) odpovědi jako špatná rozhodnutí radních, špatné nakládání s veřejnými prostředky, špatné vedení města, nízká míra komunikace s občany – informování o dění ve městě, **zdlouhavé vyřizování na úřadech** – **6** (5; 22) odpovědí

#### **6) Nedostatek pracovních příležitostí ve městě**

- a) zahrnuje i nedostatek pracovních příležitostí pro určitou skupinu obyvatel, případně nízké platy a malé možnosti kariérního růstu) – **11** (24; 20) odpovědí

#### **7) Přírodní prostředí**

- a) málo městské zeleně, snižování, omezování zeleně, **údržba zeleně, opravy parků** – **7** (6; 14) odpovědí
- b) špatný stav životního prostředí (zahrnuje např. kvalitu ovzduší, vody, hluk, **třídění odpadu**) – **16** (33; 5) odpovědí

<sup>10</sup> Jde nejspíše o důsledek vyššího počtu uprchlíků kvůli válce na Ukrajině

## 8) Občanská vybavenost, infrastruktura a služby

- a) Mnoho obchodních center a supermarketů (v centru) naopak málo obchodů s potravinami (večerek), komplikovaná cesta do OC, **přeplněné obchody** – **11** (10; 16) odpovědí
- b) Chybějící osvětlení – **2** (8; 0) odpovědi
- c) Zdravotnictví (málo lékařů, zubařů, nemožnost sehnat lékaře, dlouhé čekání u lékařů a jejich chování) – **5** (7; 0) odpovědí
- d) ~~Kanalizace (potřeba oprav, vybudování) -~~
- e) Absence bezbariérových přístupů – **1** (4; 0) odpověď
- f) Malá kapacita koupaliště – **1** (5; 0) odpověď
- g) **mobiliář (lavičky, stojany a úschovny na kola)** – **11** (0; 0) odpovědí
- h) **výstavba (obecně)** – **11** (0; 0) odpovědí
- i) **vysoké ceny (obecně, dále např.: vodné a stočné, potraviny, elektřina, benzín)** – **19** (0; 0) odpovědí
- j) **taxislužba pro seniory** – **1** (0; 0) odpověď

## 9) Bezpečnost ve městě

- a) zahrnuje zejména odpovědi jako kriminalita, nedostatek policistů - **7** (13; 13) odpovědí

## 10) Nepořádek

- a) v ulicích, parcích; málo odpadkových košů – **15** (24; 13) odpovědí
- b) mnoho (nezodpovědných) pejskařů, psů; psí exkrementy – **2** (9; 0) odpovědi

### Meziroční srovnání – shrnutí:

Jako naprosto dominantní nejpálčivější problém města vnímají respondenti oblast dopravy a parkování (59 % všech odpovědí). Druhým nejzávažnějším a výrazným problémem je soužití obyvatel a mezilidské vztahy (21 %).

Doprava a parkování se jako nejpálčivější okruh problémů drží na prvním místě od roku 2017, byť jej ve srovnání s rokem 2017 zmiňuje menší část odpovědí (o 8 p. b.).

Od roku 2017 výrazně narostl počet odpovědí v kategorii Obyvatelé města a mezilidské vztahy (+ 13 p. b.). Tento nárůst je způsoben především rostoucí nelibostí vůči cizincům / přistěhovalcům, lidem bez domova a sociálně znevýhodněným.

Pokles percepce problémů jsme naopak zaznamenali v kategorii Kritizované lokality a objekty ve městě (- 8 p. b.). Pokles je způsoben výrazným úbytkem kritiky na vzhled a stav Velkého náměstí a naprostou absencí kritiky Benešovy třídy.



## 3.5. Celková spokojenost a důležitost přikládána jednotlivým oblastem života

Pro hodnocení spokojenosti jsme položili otázku: „*Jak jste spokojen (a) s následujícími oblastmi života?*“ a požádali jsme je, aby ohodnotili svou spokojenost s jednotlivými vybranými dimenzemi života ve městě<sup>11</sup>.

Respondenti měli možnost ohodnotit spokojenost s jednotlivými oblastmi života ve městě na škále od 0 do 10, kde 0 znamená „velmi nespokojen (a)“ a 10 znamená „velmi spokojen/a“.

Celkové rozložení relativních odpovědí demonstruje následující tabulka.

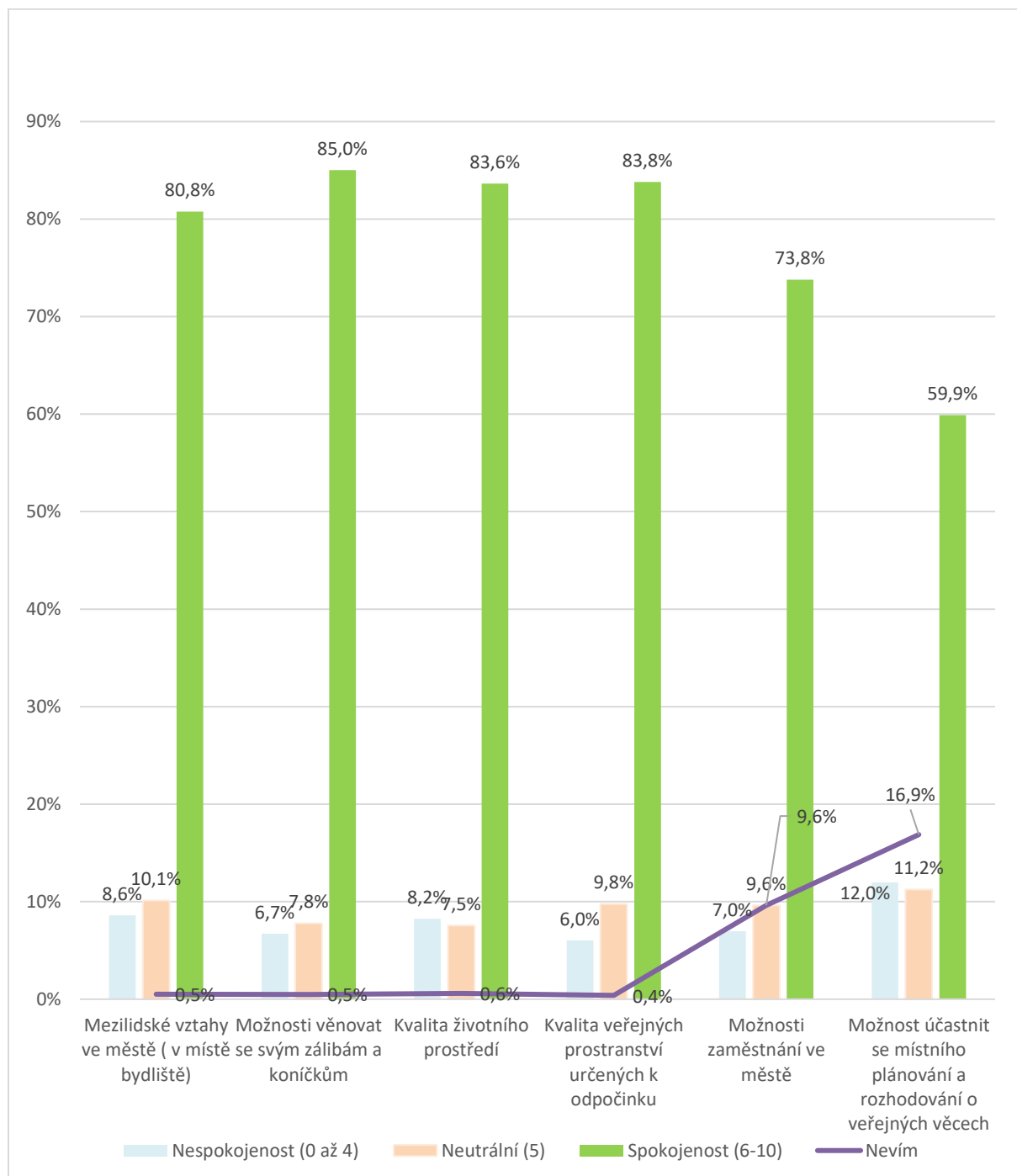
**Tabulka 15. Spokojenost s vybranými oblastmi života, relativní četnosti, N = 1009**

oblast života	0 - velmi nespokojen(a)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 - velmi spokojen(a)	nevím
Mezilidské vztahy ve městě (v místě bydliště)	3,2 %	0,4 %	0,6 %	1,7 %	2,8 %	10,1 %	14,3 %	21,5 %	26,0 %	12,7 %	6,2 %	0,5 %
Možnosti věnovat se svým zálibám a koníčkům	2,9 %	0,6 %	0,4 %	0,6 %	2,3 %	7,8 %	11,6 %	24,0 %	26,9 %	13,0 %	9,5 %	0,5 %
Kvalita životního prostředí	2,2 %	2,0 %	0,9 %	1,2 %	2,0 %	7,5 %	13,6 %	24,6 %	26,8 %	12,2 %	6,4 %	0,6 %
Kvalita veřejných prostranství určených k odpočinku	2,0 %	1,5 %	0,4 %	0,5 %	1,7 %	9,8 %	16,6 %	27,0 %	23,1 %	11,0 %	6,0 %	0,4 %
Možnosti zaměstnání ve městě	2,2 %	1,0 %	0,5 %	1,6 %	1,7 %	9,6 %	14,4 %	20,7 %	23,3 %	10,3 %	5,1 %	9,6 %
Možnost účastnit se místního plánování a rozhodování o veřejných věcech	1,9 %	2,0 %	2,0 %	3,2 %	3,0 %	11,2 %	16,1 %	18,4 %	17,0 %	5,6 %	2,8 %	16,9 %

<sup>11</sup> Konkrétně: „s mezilidskými vztahy ve městě (v místě bydliště)“, „s možností věnovat se svým zálibám a koníčkům“, „s kvalitou životního prostředí“, „s kvalitou veřejných prostranství určených k odpočinku“, „s možnostmi zaměstnání ve městě“ a „s možnostmi účastnit se místního plánování a rozhodování o veřejných věcech“.

Pro lepší představu jsme pak sečetli kategorie odpovědí na straně škály vyjadřující nespokojenost (0 – 4) a odpovědi vyjadřující spíše spokojenost (6 – 10), které prezentujeme společně s neutrální, středovou odpovědí (5). Počty odpovědí „nevím“ jsou vyneseny na zvláštní křivce.

**Graf 5. Spokojenost s vybranými oblastmi života, kumulativní vyjádření, N = 1009**



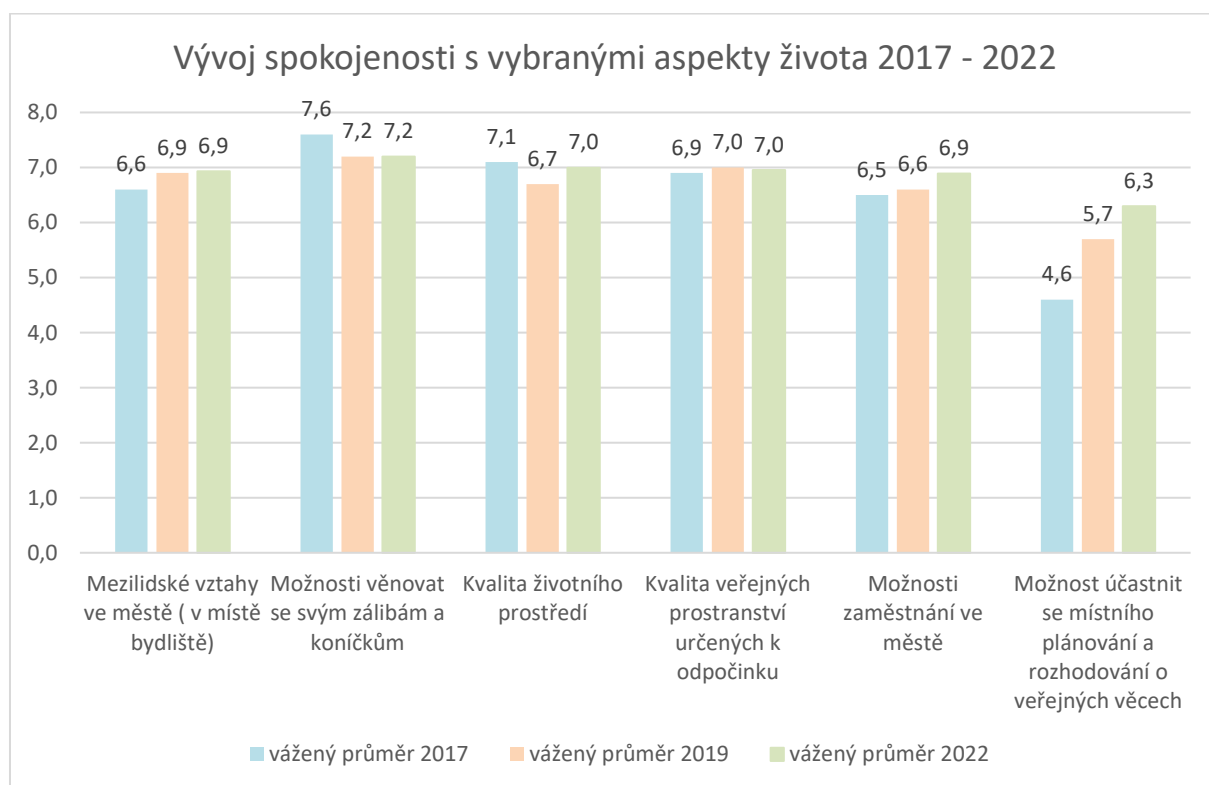
Z dat je patrné, že u všech dílčích otázek převažuje spokojenost. Ta v případě mezilidských vztahů, možnosti věnovat se svým koníčkům, kvality životního prostředí a kvality veřejných prostranství ve všech případech přesahuje 80 %, přičemž nespokojenost se pohybuje od 6,0 % do 8,6 % a neutrální postoj od 7,5 % do 10,1%. U těchto kategorií je také minimální podíl odpovědí „nevím“, který osciluje kolem poloviny procenta. Nejsilnější míra spokojenosti (= zastoupení bodů 9 a 10 na škále) byla naměřena u možnosti věnovat se svým zálibám a koníčkům.

Podobné podíly nespokojených a neutrálních postojů vidíme také u hodnocení možnosti zaměstnání ve městě, přičemž se ale na 9,6 % zvýšil počet osob, které na tuto otázku odpovídají „nevím“. I proto zde vidíme celkovou spokojenost o něco nižší, na úrovni 73,8 %. Důvodem zde pravděpodobně bude skutečnost, že část lidí, která ji mimo trh práce (typicky osoby v důchodu) již nemá přesné informace o možnostech zaměstnání, a proto volí častěji odpověď nevím.

Nejvíce se od ostatních odlišuje hodnocení možnosti účastnit se místního plánování a rozhodování o veřejných věcech. Zde 16,9 % respondentů zvolilo odpověď „nevím“, což naznačuje, že poměrně velký podíl obyvatele Hradce Králové nemá dostatek informací o možnostech participace (ať již proto, že se o ně nezajímá, nebo proto, že jsou málo propagovány). V roce 2019 volilo tuto odpověď 20 % respondentů, takže jde o analogický výsledek, který naznačuje, že situace se v tomto bodě příliš nemění (rozdíl mezi hodnotami je v rámci statistické chyby). Současně jsou o něco vyšší podíly nespokojených (12,0 %) a osob s neutrálním názorem (11,2 %) než o v případech předchozích dimenzí – kdybychom navíc brali jen rozhodnuté respondenty, byl by podíl mezi nespokojenými, neutrálními a spokojenými ještě více vyrovnanější, přesto však stále významně ve prospěch pozitivního hodnocení možnosti zapojovat se do dění ve městě.

Kondenzovanou informaci o míře spokojenosti s jednotlivými aspekty života ve městě udává vážený průměr<sup>12</sup>, který každou dimenzi vyjadřuje jedním číslem, což je efektivní zejména pro srovnání v čase. Čím je hodnota vyšší, tím více se blíží maximální spokojenosti. Neutrální hodnotou je číslo 5.

**Graf 6. Vývoj spokojenosti s vybranými aspekty života v letech 2017 – 2022, N=1009 (2022), N = 1005 (2019), N = 994 (2017).**



V případě dimenzí „mezilidské vztahy“, „možnost věnovat se svým zálibám a koníčkům“ a „kvalita veřejných prostranství“ jsme v roce 2022 naměřili a vypočetili shodné (v rámci zaokrouhlení na jedno desetinné místo) hodnoty jako v roce 2019. Zároveň se tyto hodnoty příliš neliší ani od výsledků z roku 2017, zejména pak u tématu „kvalita veřejných prostranství ve městě“, které vykazuje velkou stabilitu: všechna měření se vešla do rozdílu jedné desetiny.

<sup>12</sup> Průměrné hodnocení míry spokojenosti byly spočítané jenom z odpovědi označených na škále od 0 do 10, to znamená, že nezahrnují odpovědi „nevím“ a žádná odpověď“.

Kategorie „možnost věnovat se svým zálibám a koníčkům“ si zase napříč všemi třemi ročníky výzkumu udržuje pozici dlouhodobě nejoblíbenější dimenze s váženým průměr 7,2 (v letech 2019 a 2022) a rekordním 7,6 v roce 2017.

V případě dimenze „kvalita životního prostředí“ se hodnoty po propadu na 6,7 v roce 2019 nyní s hodnotou 7,0 přiblížily výsledkům z roku 2017 (7,1). Je tak možné, že v roce 2019 šlo o výkyvy způsobené náhodnými jevy (výběr respondentů, aktuální faktor ovlivňující dočasně část respondentů, např. stavba dočasně zhoršující životní prostředí v části města).

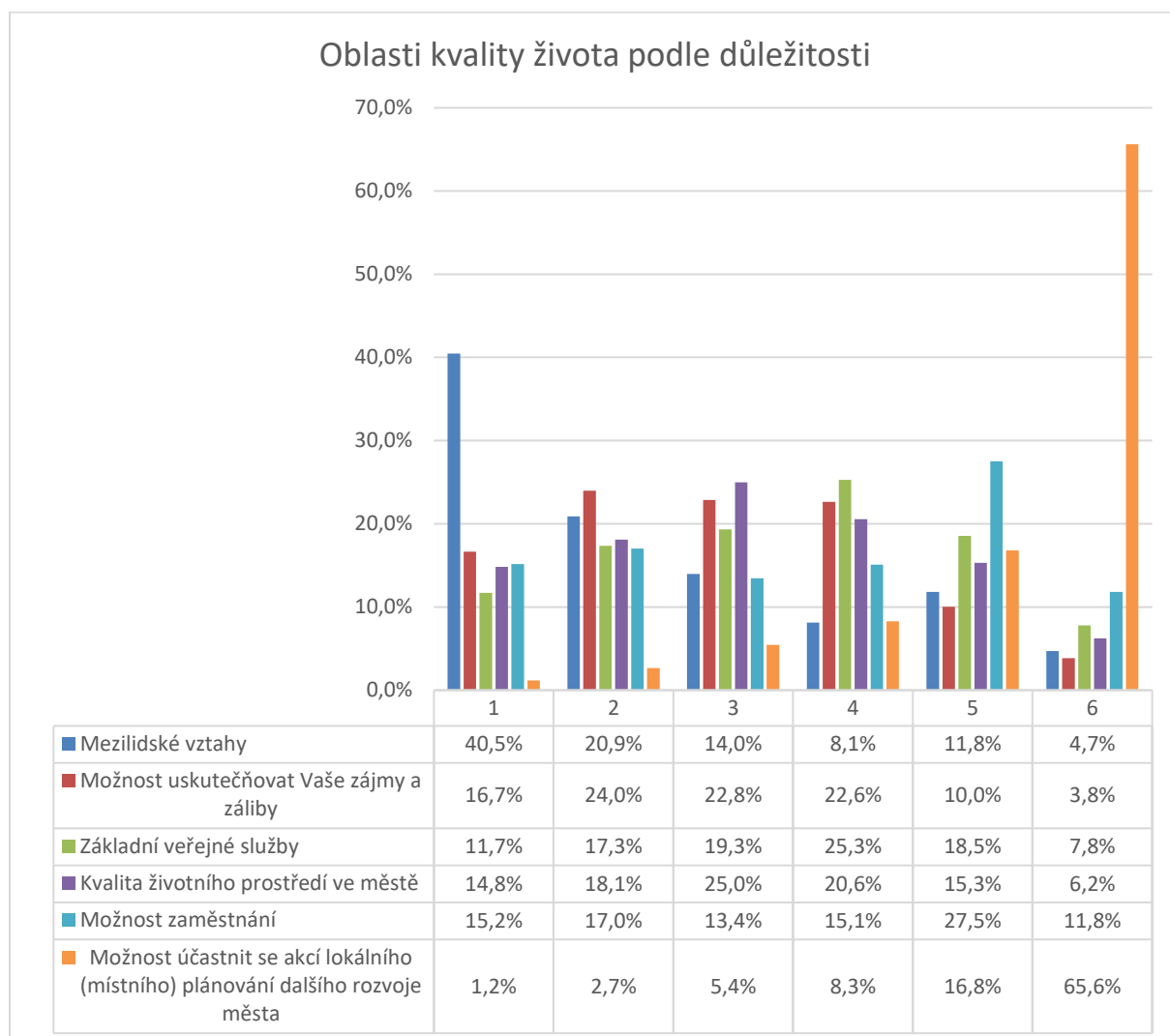
Mírné a kontinuální zlepšování pozorujeme v dimenzi „možnosti zaměstnání ve městě“. Protože i zde jsou rozdíly malé, mohou jít na vrub náhodným faktorům a také tomu, že u této kategorie se častěji (v jednotkách procent) objevuje možnost „nevím“. Zároveň je pravda, že trh práce celorepublikově (nejen ale i v Hradci Králové) zažívá z hlediska zaměstnanců velmi dobré roky. Nabídka pracovních míst převažuje nad poptávkou po ní a nezaměstnanost je minimální, ve sledovaném období trvale také rostly mzdy i platy. Psychologicky může hrát roli také to, že celkově dobrá situace na trhu práce (alespoň z pohledu zaměstnanců) se udržela i přes pandemii covid-19 a zatím (v době šetření, v červnu 2022) se na trhu práce ani neprojeví negativní vlivy související s invazí Ruské federace na Ukrajinu, zvyšování cen energií a mimořádně vysoká inflace. Jak je analyzováno výše, lidé tyto negativní signály v jiných oblastech vnímají, ale zatím to nevedlo k masivnímu propouštění a zvýšení míry nezaměstnanosti.

Stejně trvale, a ještě výraznějším tempem roste spokojenost s možností zapojovat se do plánování a rozhodování o veřejných věcech. Relativní konstantou se jeví podíl osob, které o tomto tématu nic neví (kolem 20 %) s pravděpodobnou nízkou mírou zájmu o něj. Jinak ale roste celková spokojenost, což lze přičítat pravděpodobně aktivitám magistrátu, které vedou ke zvýšení informovanosti o participaci a rozšiřují možnosti, jak se zapojovat, případně pak celospolečenským jevům, kdy se participace stává celkově známější a využívanější na všech úrovních politiky.

Vedle toho, že respondenti hodnotili, jak jsou s těmito jednotlivými oblastmi spokojeni, vyjádřili se také k tomu, jak jsou pro ně podobné oblasti důležité, když je měli seřadit podle důležitosti.<sup>13</sup> Jde tedy o nucenou volbu pořadí, kdy nebylo možné dát dvěma dimenzím stejnou hodnotu důležitosti. Pro výpočty přiřazujeme volbě na první místo 1 bod, volbě na druhé místo 2 body až volbě na šesté místo 6 bodů. Platí tedy, že čím vyšší je hodnota váženého průměru u některé z voleb, tím relativně méně důležitá je v kontextu všech nabízených možností.

Ze získaných odpovědí plyne, že jako nejdůležitější hodnotí lidé mezilidské vztahy, když přes 60 % respondentů je zařadilo na první nebo na druhé místo. Přesně opačně dopadá možnost participace, kterou více než 82 % respondentů zařadilo na poslední nebo předposlední místo. Většinu voleb na prvním až třetím místě má možnost věnovat se svým zálibám a koníčkům, zatímco mírně opačný trend vidíme u možností zaměstnání ve městě, kterou nejčastěji respondenti řadili na předposlední místo. Středová hodnocení jsou typická pro oblast životního prostředí a základní veřejné služby. Mezi obyvateli Hradce Králové tak převažuje důraz na hodnoty osobního života před otázkou zaměstnanosti a možnosti participace na politickém procesu a (byť méně výrazně) i nad otázkami životního prostředí. Jeví se tak pravděpodobným, že v době, kdy není nezaměstnanost, ekologická katastrofa nebo ohrožení politických práv problémem, jsou pro občany mnohem důležitější témat osobních vztahů a možnosti realizovat své záliby a zájmy.

<sup>13</sup> Respondenti odpovídali na otázku: *Seřadte níže uvedené oblasti života podle důležitosti (jakou Vy sám/sama této oblasti přikládáte důležitost). Pořadí důležitosti napište do sloupce Důležitost (číslovkou 1–6). U položky, které přikládáte nejvyšší důležitost, napište 1, u položky s důležitostí na druhém pořadí napište 2 a u položky s nejnižší důležitostí 6.*

**Graf 7. Oblasti kvality života podle důležitosti 2022, N = 1009**


Podobně jako v případě spokojenosti můžeme i u důležitosti vyjádřit v kondenzované podobě její úroveň jedním číslem – hodnotou váženého průměru, která nám mj. umožní srovnat také vývoj hodnocení důležitosti v čase.

Při srovnání s minulým šetřením z roku 2019 vidíme u některých oblastí setrvalý stav, kdy se hodnota nezměnila vůbec nebo maximálně o jednu desetinu: týká se to hodnocení základních veřejných služeb, kvality životního prostředí ve městě a možnosti zaměstnání.

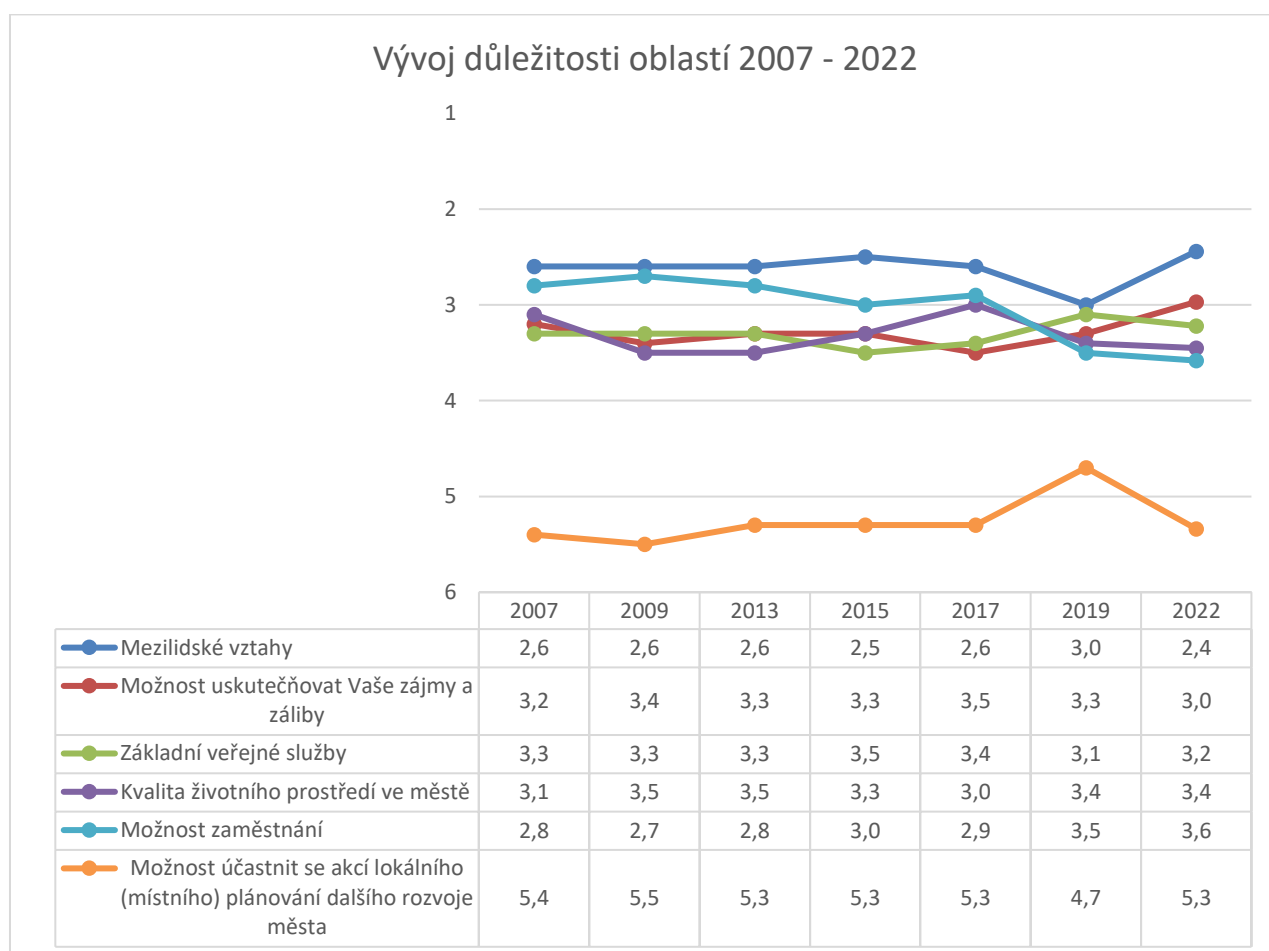
K významnějšímu poklesu došlo u možnosti účastnit se akcí lokálního plánování a rozvoje, kde se hodnota zvýšila o 0,6 % a vrátila se tak k hodnotám typickým pro předchozí vlny šetření. Výrazný nárůst zájmu v roce 2019 tak v současnosti vypadá jako výkyv v číselné řadě, který mohl být způsobený náhodnými nebo konjunkturálními vlivy (situace po komunálních volbách 2018, zajímavý veřejně diskutovaný projekt, aktivizovaná občanská společnost apod.).

Protichůdný pohyb vidíme (ve srovnání šetření 2019 a 2022) u hodnocení mezilidských vztahů, které si z hodnoty 3,0 polepšily na 2,4 a mírněji u možnosti uskutečňovat své záliby a zájmy, které se posunuly ze 3,3 na 3,0. Dá se tak říci, že otázky osobního života posílily na úkor otázek veřejných (participace) a částečně i zaměstnání. U otázek s určováním pořadí z nabízených možností je tento paralelní vývoj logický, protože jedna možnost si může polepšit jen tehdy, když si jiné pohorší (hra s nulovým součtem).

Z hlediska dlouhodobějších trendů, které již lze v časové ose pozorovat, je zřejmé, že otázka participace je dlouhodobě považována (mezi ostatními hodnocenými možnostmi) za nejméně důležitou, byť spokojenost s ní ve stejné době postupně roste. Naopak mezilidské vztahy si dlouhodobě udržují první místo – jen v některých letech s větším, jindy s menším odstupem na ostatní volby.

Ostatní hodnocené dimenze si podle aktuální situace pořadí vyměňují<sup>14</sup>. Zajímavým příkladem je otázka zaměstnání, která v letech příznivého vývoje trhu práce ztrácí na významu, který měla v době vyšší nezaměstnanosti.

**Graf 8. Vývoj hodnocení důležitosti vybraných oblastí v čase (2007–2022), N podle výzkumů v jednotlivých letech.**



### Meziroční srovnání – shrnutí:

Co se týče hodnocení spokojenosti s jednotlivými oblastmi života ve městě, pak v případě dimenzí „mezilidské vztahy“, „možnost věnovat se svým zálibám a koníčkům“ a „kvalita veřejných prostranství“ jsme v roce 2022 naměřili a vypočetili prakticky shodné hodnoty jako v roce 2019. Zároveň se tyto hodnoty příliš neliší ani od výsledků z roku 2017, tyto dimenze jsou tedy v posledních letech stabilní. Hodnocení kvality životního prostředí se s hodnotou 7,0 přiblížilo výsledku 7,1 z roku 2017 a překonalo tak nižší hodnocení 6,7 v roce 2019. Postupně se mírně zvyšuje hodnocení možností zaměstnání ve městě, z 6,5 přes 6,6 na 6,9 v roce 2022. To může odpovídat době hospodářské konjunktury a přebytku nabídky pracovních příležitostí nad zájemci o práci na trhu práce, která navzdory vysoké inflaci a zvyšujícím se cenám energií stále ještě v době

<sup>14</sup> I zde je důležité zdůraznit, že změna v pořadí některé oblasti nemusí být dána (jen) změnou v jejím hodnocení, ale i tím, že vzroste/klesne význam některé z jiných oblastí, což pak v určování důležitosti relativním porovnáním s dalšími možnostmi projeví v přeskupení i těch oblastí, jejichž „absolutní“ hodnocení se nezměnilo.

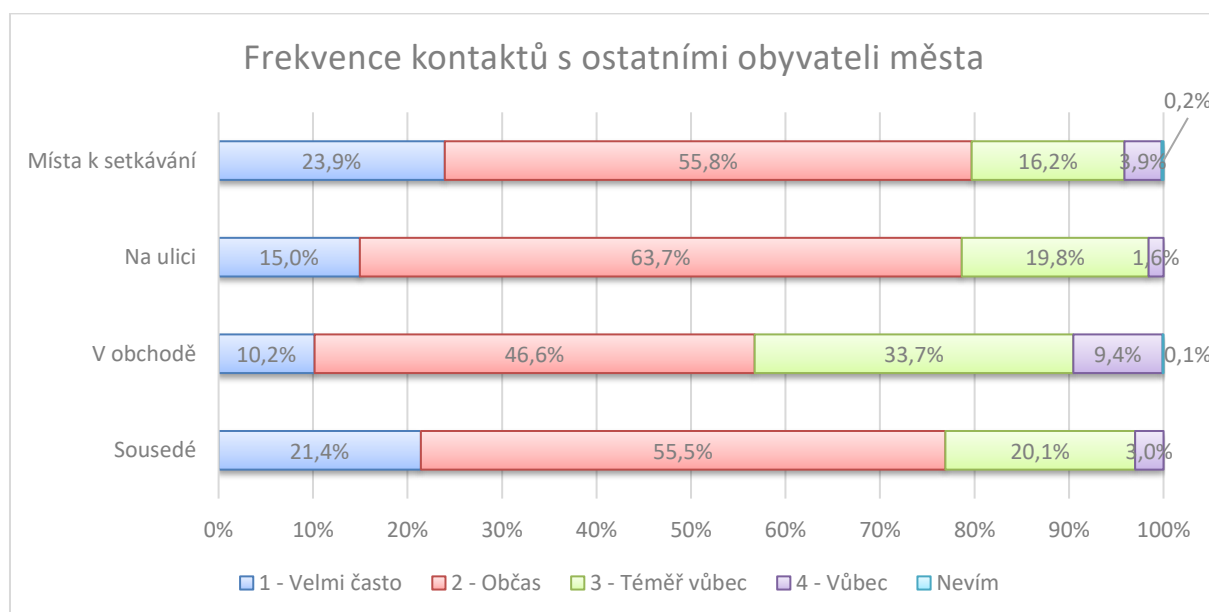
výzkumu panovala. Stejně trvale a ještě výraznějším (4,6 – 5,7 – 6,3) tempem roste spokojenost s možností zapojovat se do plánování a rozhodování o veřejných věcech. Relativní konstantou se jeví podíl osob, které o tomto tématu nic neví (kolem 20 %) s pravděpodobnou nízkou mírou zájmu o něj. Jinak ale roste celková spokojenost, což lze přičítat pravděpodobně aktivitám magistrátu, které vedou ke zvýšení informovanosti o participaci a rozšiřují možnosti, jak se zapojovat.

Z hlediska důležitosti se od roku 2007 drží na prvním místě mezilidské vztahy s aktuální hodnotou (2,4 na škále 1 až 6, kde 1 znamená nejdůležitější) a naopak s velkým odstupem je dlouhodobě na posledním místě možnost účastnit se akcí lokálního plánování (v roce 2022 s hodnotou 5,3). Ostatní dimenze si v průběhu let pozice postupně vyměňují a jsou obvykle seřazeny v úzkém intervalu. V době pozitivní situace na trhu práce, kdy získání zaměstnání není pro většinu respondentů problém, se postupně nejvíce propadla dimenze „možnost zaměstnání“ (z hodnoty 2,7 v roce 2009 až na hodnotu 3,6 v roce 2022). Naopak druhou aktuálně nejdůležitější dimenzí z hlediska respondentů je možnost věnovat se zálibám a koníčkům (3,0). V době, kdy se respondenti necítí ohroženi po stránce politické, ekologické nebo ekonomické (situací na trhu práce), přikládají ve srovnání s veřejnými tématy relativně vyšší význam tématům, které se týkají jejich osobního života.

## 3.6. Osobní kontakty se sousedy a přáteli ve městě

Abychom zjistili, nakolik jsou respondenti zapojeni do místní komunity, ptali jsme se na to, jak často mluví s určitými lidmi (sousedí, přátelé, známé lidé atd.) v konkrétních situacích a prostorech (ulice, kavárna, obchody atd.). Respondenti měli možnost ohodnotit četnost osobních kontaktů na škále od 1 do 4, kde 1 znamená „velmi často“, 2 znamená „občas“, 3 znamená „téměř vůbec“ a 4 znamená „vůbec“.

**Graf 9. Frekvence osobních kontaktů respondentů se známými lidmi, N = 1009**



Téměř 80 % respondentů často nebo alespoň občas hovoří se svými přáteli a známými na veřejných místech k setkávání určených, jako jsou například kavárny, restaurace, kostely, parky apod. Proti šetření v roce 2009 se tato hodnota mírně snížila (z 83,9 %) a zároveň došlo k výraznému oslabení

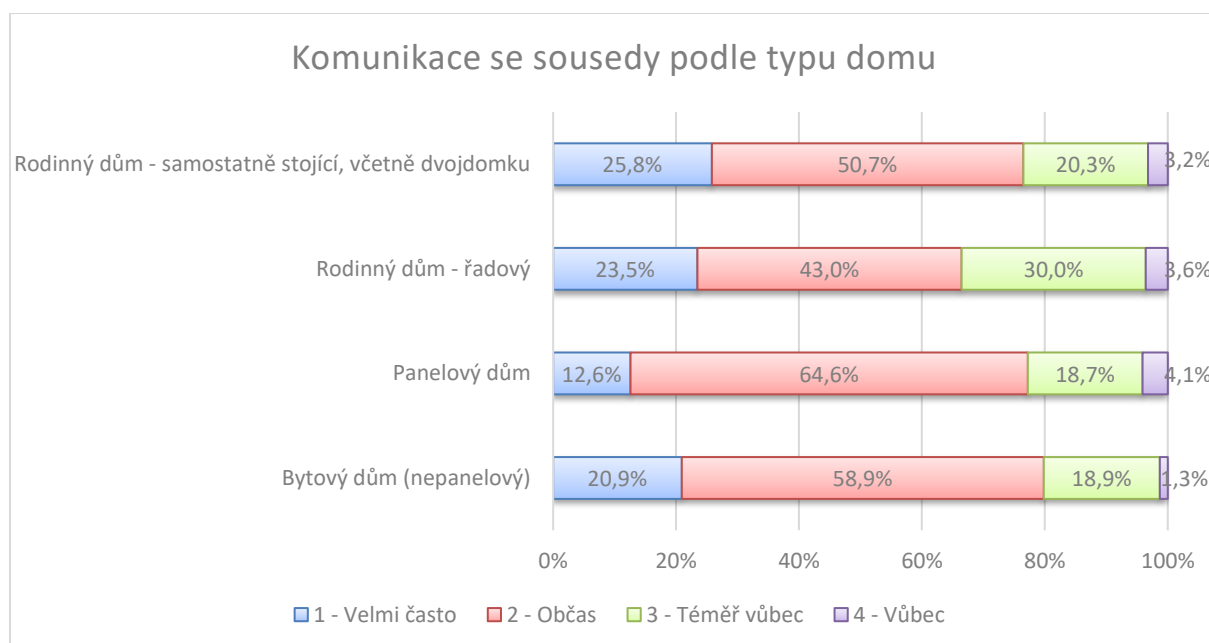
kategorie „velmi často“ (23,9 % proti 37,0 %). Je pravděpodobné, že tento výsledek je poznamenán pandemií covid-19 a s ní spojenými omezeními kontaktů zejména právě v řadě z těchto míst.

Téměř v 80 % případů se respondenti často nebo alespoň občas dávají do řeči se známými na ulici (78,7 %) nebo se sousedy (76,9 %). V případě sousedů je tato hodnota vyšší než v roce 2019 (68,7 %), přičemž poměrně stabilní zůstala hodnota u frekvence „velmi často“ (21,4 vůči 22,2 %) celé zvýšení tak připadá na frekvenci /občas“. U komunikace při setkání na ulici se celková hodnota příliš nezměnila (v roce 2019 byla 76,9 %), ale výrazně poklesl podíl těch, kteří takto komunikují „velmi často“ (ze 32,9 % na 15 %).

V roce 2022 stejně jako v roce 2019 je nejnižší podíl u komunikace s přáteli a známými, které člověk potká v obchodě. Velmi často a občas takto komunikuje 56,8 % respondentů (v roce 2019 to bylo 51,6 %), přičemž i zde poklesl podíl těch, kteří komunikují velmi často ve prospěch těch, kteří takto komunikují občas (ze 14,5 % na 10,2 %).

Specifiky komunikaci se sousedy jsme analyzovali ještě podle typu domu, ve kterém respondent bydlí.

**Graf 10. Frekvence komunikace se sousedy podle typů domů, N = 1008<sup>15</sup>**



V letošním výzkumu jsou velmi nízké podíly osob, které se sousedy nemluví vůbec – u všech typů domů se pohybují v malých jednotkách procent a v rozdílech, které lze vysvětlit výběrovou chybou. Relativně nejnižší je ten podíl ještě specificky u obyvatel bytových nepanelových domů.

Podobné jsou i podíly osob, které se sousedy nemluví téměř vůbec, které oscilují mezi 18,7 % až 20,3 %. Výjimkou jsem obyvatelé řadových domů, kde je tento podíl vyšší (dosahuje 30,0 %).

Naopak velmi často se sousedy nejvíce mluví obyvatelé rodinných domů samostatně stojících (25,8 %) a rodinných řadových domů (23,5 %). O něco méně pak obyvatelé nepanelových bytových domů (20,9 %) a nejméně obyvatelé panelových domů (12,6 %).

Napříč všemi druhy bydlení je nejvíce zastoupená kategorie „občas“, v níž jsou také nejmarkantnější rozdíly od 43,0 % u obyvatel řadových rodinných domů až po 64,6 % u obyvatel panelových domů.

<sup>15</sup> Do analýzy není zařazen respondent, který uvedl jiný typ bydliště.



## Meziroční srovnání – shrnutí:

Téměř 80 % respondentů často nebo alespoň občas hovoří se svými přáteli a známými na veřejných místech k setkávání určených, jako jsou například kavárny, restaurace, kostely, parky apod. Proti šetření v roce 2009 se tato hodnota mírně snížila (z 83,9 %) a zároveň došlo k výraznému oslabení kategorie „velmi často“ (23,9 % proti 37,0 %). Je pravděpodobné, že tento výsledek je poznamenán pandemií covid-19.

Téměř v 80 % případů se respondenti často nebo alespoň občas dávají do řeči se známými na ulici (78,7 %) nebo se sousedy (76,9 %). V případě sousedů je tato hodnota vyšší než v roce 2019 (68,7 %). U komunikace při setkání na ulici se celková hodnota příliš nezměnila (v roce 2019 byla 76,9 %), ale výrazně poklesl podíl těch, kteří takto komunikují „velmi často“ (ze 32,9 % na 15 %).

V roce 2022 stejně jako v roce 2019 je nejnižší podíl u komunikace s přáteli a známými, které člověk potká v obchodě. Velmi často a občas takto komunikuje 56,8 % respondentů (v roce 2019 to bylo 51,6 %).

## 4. Spokojenost občanů s jednotlivými oblastmi

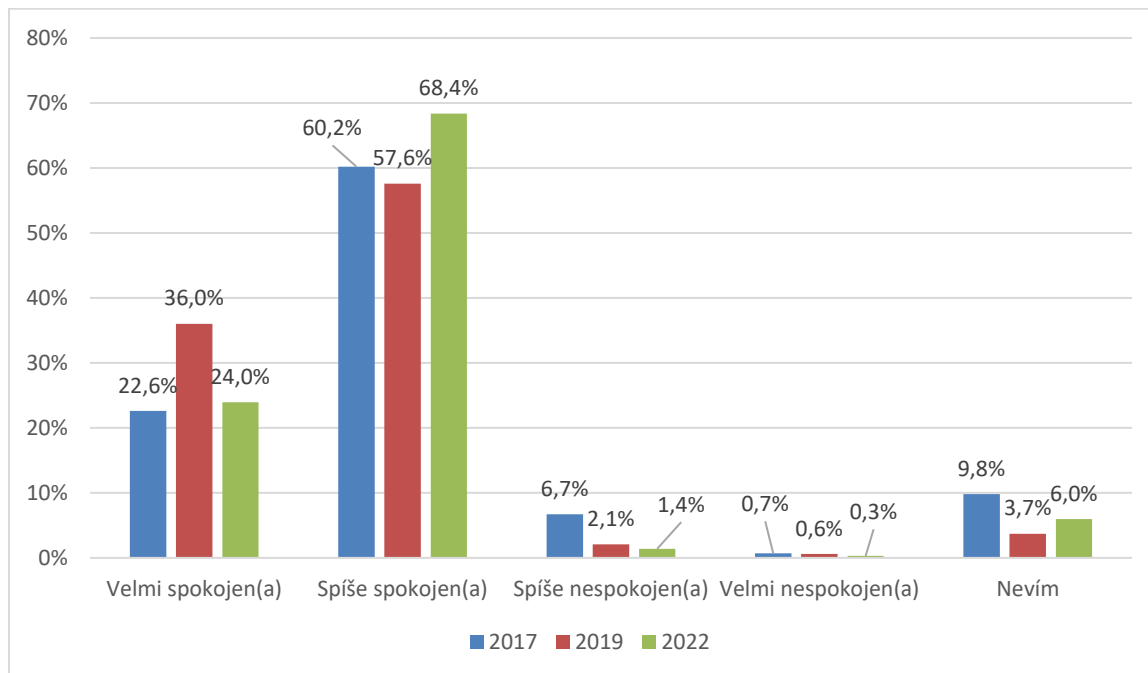
### 4.1. Spokojenost s vybaveností města – sportovní a rekreační vyžití

Respondentům byla položena otázka týkající se spokojenosti s vybaveností města pro sportovní a rekreační vyžití. V roce 2022 bylo s vybaveností pro **sport a rekreaci** spokojeno **celkem 92,3 %** respondentů, nespokojeno 1,7 % a 6 % neví.

Ve srovnání s rokem 2017 vidíme nárůst spokojenosti v oblasti – z 82,8 % spokojených (2017) na současnou hodnotu 92,3 %, tj. téměř 10 p. b. Nicméně hodnotu spokojenost nad 90 % bylo dosaženo již v roce 2019 (93,6 %). Spokojenost obyvatel v této oblasti je tedy od roku 2019 dosud velmi vysoká a dosud se drží na stejné hladině. Mírně snížená podílu spokojených mezi lety 2019 a 2022 je způsoben častější volbou odpovědi neví – podíl nespokojených od roku 2019 opět klesl.

Nicméně ve srovnání s rokem 2019 jsme zaznamenali výraznější přesun v rámci kategorie spokojených. Přibylo „spíše“ spokojených (+ 11 p. b.) a ubylo „velmi“ spokojených (- 12 p. b.).

**Graf 11. Spokojenost s vybaveností města pro sportovní a rekreační využití, meziroční srovnání N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**

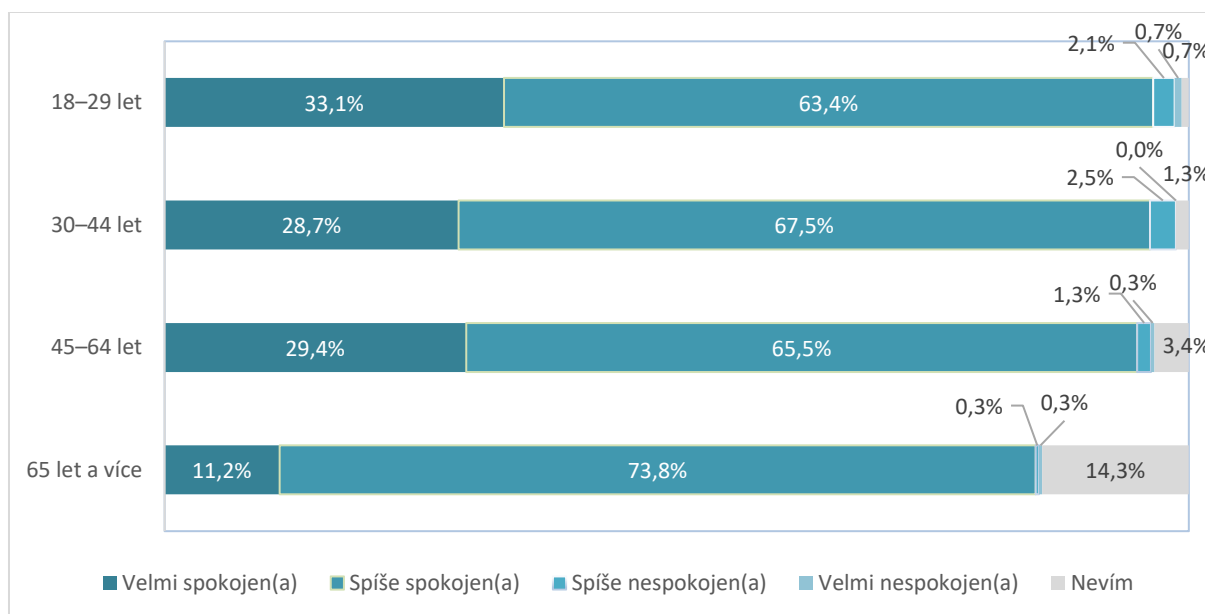


Spokojenost s vybaveností pro sport a rekreaci částečně závisí na věku respondenta. Zatímco respondentů v produktivním věku (18–64 let) je spokojeno 95 až 97 %, respondentů 65+ let je spokojeno 85 %. Ti nicméně mnohem častěji nevědí, jak se k tématu postavit (14,3 %). Starší lidé obecně již nejsou tak často sportovně aktivní, a proto nemají takový přehled o vybavenosti města.

Podíl nespokojených je ve všech věkových kategoriích velmi nízký (0,6–2,8 %).

Obdobnou strukturu odpovědí podle věku jsme zaznamenali při šetření v roce 2019.

**Graf 12. Spokojenost s vybaveností města pro sportovní a rekreační využití podle věku, N = 1009**



Respondenti, kteří byli s vybaveností města pro sportovní a rekreační vyžití nespokojeni, dostali možnost okomentovat, co přesně jim ve městě chybí. Všichni respondenti možnost využili a získali jsme **17 odpovědí**, které jsme roztřídili takto:

- 1) Stadion/sportoviště (9 odpovědí celkem)
  - a) Z toho 5 odpovědí se týkalo chybějícího fotbalového stadionu a 1 atletického stadionu pro „mladé“
  - b) Z toho 3 odpovědi se týkaly sportovišť pro veřejnost (hřiště obecně nebo fotbal / basket)
- 2) Cyklostezky (4 odpovědi celkem)
  - a) Nerespektování cyklostezek ze strany ostatních účastníků provozu, zejména řidičů aut (2x), špatný povrch (1x) a celkově chybějící cyklostezky (1x)
- 3) Ostatní (4 odpovědi celkem)
  - a) Po jedné odpovědi se vyskytly následující: nic nechybí; chybí akce pořádané městem; chybí kluby/bary; chybí skateparky

#### Meziroční srovnání – shrnutí:

Celkem 92,3 % dotázaných je spokojeno s možnostmi pro sportovní vyžití a rekreaci. To je znatelný nárůst spokojenosti ve srovnání s rokem 2017. Od roku 2019 se úroveň spokojenosti drží okolo hranice 92–94 %, což znamená konstantně vysokou míru spokojenosti.

## 4.2. Spokojenost s vybaveností města – kulturní a společenské vyžití

Celkový podíl spokojených (součet „velmi“ a „spíše“ spokojení) s vybaveností města pro kulturní a společenské vyžití je v roce 2022 **93,6 %**. V roce 2019 bylo spokojených s touto oblastí 94,1 % a v roce 2017 90,5 %. Mezi lety 2017 a 2022 se tedy míra spokojenosti zvýšila o necelé 3 p. b., což je zanedbatelná změna na úrovni statistické chyby.

Mezi lety 2019 a 2022 došlo k mírnému přeskupení spokojených respondentů. Podobně jako u spokojenosti se sportovním vyžitím narostla kategorie „spíše“ spokojených (+6 p. b) na úkor „velmi“ spokojených (-6 p. b.).

Podíl nespokojených kontinuálně klesá z 5,8 % (2017) přes 2,4 % (2019) až na současnou hodnotu 2,1 % nespokojených.

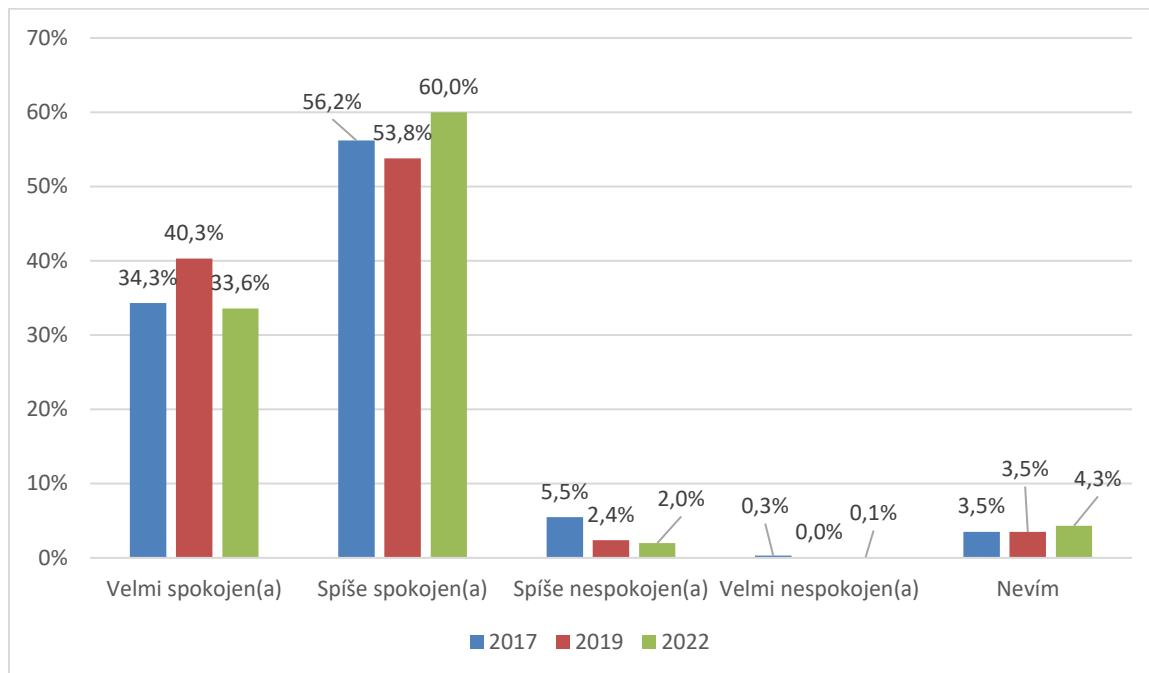
Vnímání Hradce Králové jako „města kultury“ nebo „kulturního města“ jsme silně zaznamenali také při analýze otevřené otázky č. 3<sup>16</sup>. Celkem 170 respondentů (tj. 16,9 %) by se pochlubilo kulturou jako silnou stránkou Hradce Králové.

---

<sup>16</sup> Dotazníkové znění ot. č. 3:

„Představte si, že máte přiblížit Hradec Králové člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?“

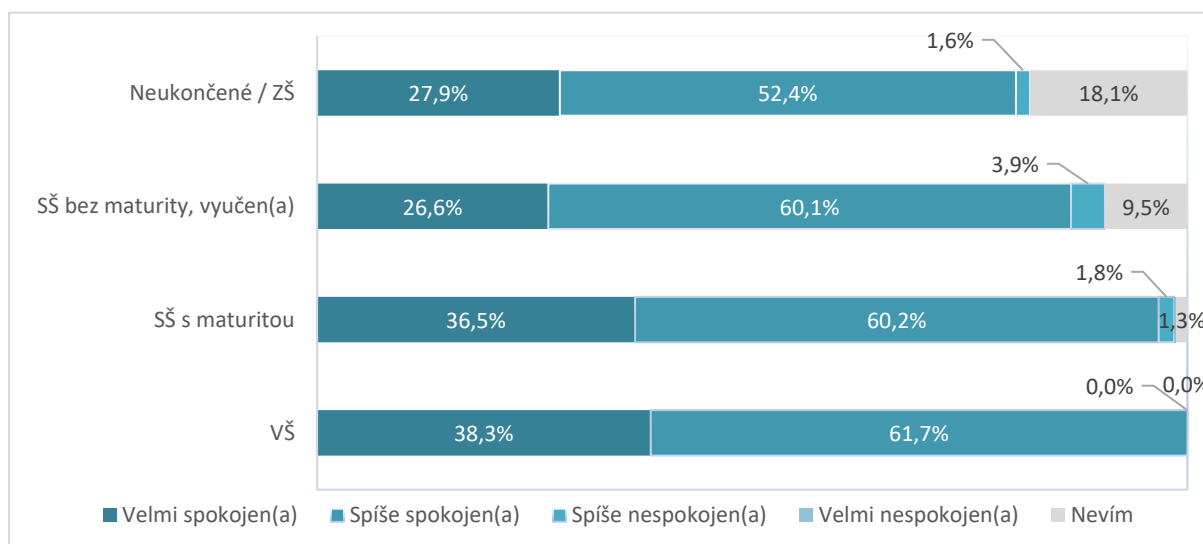
**Graf 13. Spokojenost s vybaveností města pro kulturní a společenské vyžití, meziroční porovnání, N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Následující tabulka třídí míru spokojenosti respondentů podle jejich vzdělání. Platí, že čím nižší míra vzdělání, tím vyšší je podíl odpovědí „nevím“ a opačně. Zatímco respondenti s VŠ vzděláním mají na oblast názor vždy, 9,5 % se SŠ vzděláním bez maturity a 18,1 % se ZŠ/neukončeným vzděláním na vybavenost města pro kulturní a společenské vyžití nemá názor. To lze přičítat faktu, že lidé s nižším vzděláním se méně často účastní kulturního/společenského života.

Když odfiltrujeme odpovědi „nevím“, podíl spokojených je v podstatě konstantní napříč vzdělanostními kategoriemi. Mezi vysokoškoláky je podíl spokojených 100 %, mezi respondenty se SŠ vzděláním s maturitou 98 %, mezi respondenty se SŠ vzděláním bez maturity 96 % a mezi respondenty se ZŠ/bez vzdělání 98 %.

**Graf 14. Spokojenost s vybaveností města pro kulturní a společenské využití podle úrovně dosaženého vzdělání, N = 1009**



Respondenti, kteří vyjádřili nespokojenost s vybaveností pro kulturní a společenské vyžití, dostali možnost vyjádřit se, co konkrétně jim schází. Od 21 nespokojených jsme získali 20 odpovědí, z nichž 16 se vyjadřuje k tomu, že jim nějaká vybavenost chybí.

Odpovědi jsme podle významu roztřídili do 4 hlavních kategorií:

- 1) Hudba (celkem 10 odpovědí)
  - a) Chybí konkrétně festival Rock for People, případně další pořádané na příslušném letišti (4x); případně chybí hudební festivaly obecně (2x)
  - b) Chybí kluby, ať už obecně (2x), nebo specificky hudební (1x)
  - c) Chybí koncerty (1x)
- 2) Kulturní/společenské události (celkem 4 odpovědi)
  - a) Chybí „akce“ obecně (1x); pro starší věkovou skupinu (1x); pro děti (1x); jejich konání a zároveň místo, kde by se měly konat (1x)
- 3) Ostatní oblasti (celkem 3 odpovědi)
  - a) Chybí „malá“ kina (1x), restaurace (1x); drahé „vstupenky“ (1x)
- 4) Další odpovědi (celkem 3 odpovědi)
  - a) Nikam nechodím (1x), nic neschází (1x), nerelevantní odpověď (1x)

## Hodnocení dostatečnosti příležitostí k trávení volného času pro seniory / děti a mládež

Respondenti se měli dále vyjádřit k tomu, jak hodnotní vybavenost města pro nejmladší a nejstarší věkové skupiny (senioři; děti a mládež). Ptali jsme se následujícími otázkami:

- 1) „Domníváte se, že je ve Vašem městě dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory?“
- 2) „Domníváte se, že je ve Vašem městě dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež?“

Respondenti mohli zvolit z následujících variant odpovědí:

- Ano
- Ne
- Neumím posoudit

Nyní zhodnotíme odpovědi respondentů na otázku, zda je ve městě dostatek příležitostí k trávení volného času pro **seniory**. Nejprve uvádíme srovnání rozložení všech odpovědí v šetřeních za roky 2017-2022, poté rozložení očištěné o odpovědi „neumím posoudit“.

V meziročním srovnání jsme zaznamenali 2 trendy. Zaprvé se od roku 2017 kontinuálně a výrazně snížil podíl respondentů, kteří se k otázce nedokázali vyjádřit. V roce 2017 nedokázala dostatek příležitostí posoudit polovina všech respondentů; v roce už jen třetina, a v roce 2022 jen necelých 19 %.

Zadruhé jsme oproti roku 2017 zaznamenali zvýšení podílu respondentů, kteří si myslí, že pro seniory je příležitostí k trávení volného času dostatek. Jejich podíl se zvýšil z necelých 80 % na 87 %. Nejlépe vnímali tyto příležitosti respondenti v roce 2019, kdy odpověď „ano“ zvolilo celkem 91 % z těch, kteří měli na věc názor. Meziroční snížení 2022/2019 je však relativně malé (-4 p. b.)

**Tabulka 16. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory, meziroční srovnání, všechny varianty odpovědí. N = 979 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**

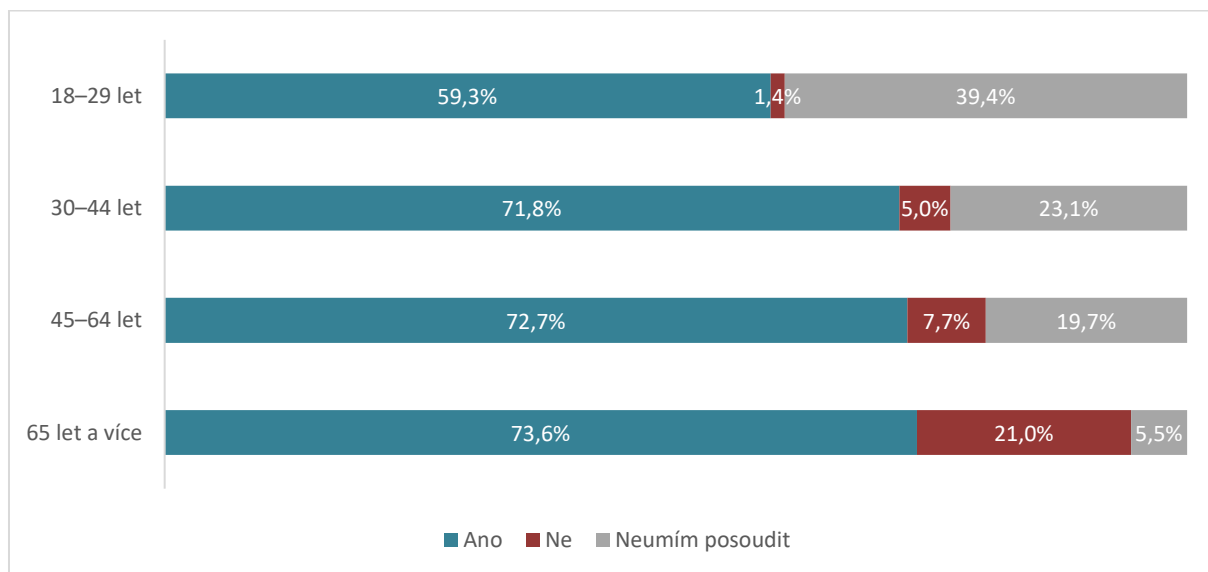
rok šetření	ano	ne	neumí posoudit	celkem
2017	39,8 %	10,1 %	50,1 %	100,0 %
2019	63,7 %	6,3 %	30,0 %	100,0 %
2022	70,8 %	10,4 %	18,8 %	100,0 %

**Tabulka 17. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory, meziroční srovnání, bez odpovědi „neumím posoudit“. N = 489 (2017), N = 704 (2019), N = 819 (2022)**

rok šetření	ano	ne	celkem
2017	79,8 %	20,2 %	100,0 %
2019	91,0 %	9,0 %	100,0 %
2022	87,2 %	12,8 %	100,0 %

Vcelku očekávatelně jsme zjistili, že nejčastěji se k tématu příležitostí pro trávení volného času seniory vyjadřují sami senioři (pouze 5,5 % nedokázalo odpovědět), naopak nejméně často jej dokáží zhodnotit respondenti z nejmladší kategorie (39,4 % nedokázalo odpovědět). Platí, že čím mladší respondent, tím spíše se k tématu nebude schopen vyjádřit.

**Graf 15. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, včetně odpovědi „neumím posoudit“. N = 1009**



V rámci šetření (2022) jsme zjistili, že vnímání dostateku příležitostí pro trávení volného času seniory se liší podle věku respondenta. Nejstarší (65+ let) častěji vnímají nedostatek těchto příležitostí

(„ano“ = 77,8 %) oproti věkovým skupinám, kterých se tyto příležitosti přímo netýkají. Neoptimističtěji vnímají příležitosti pro seniory právě nejmladší respondenti („ano“ = 97,7 %)<sup>17</sup>.

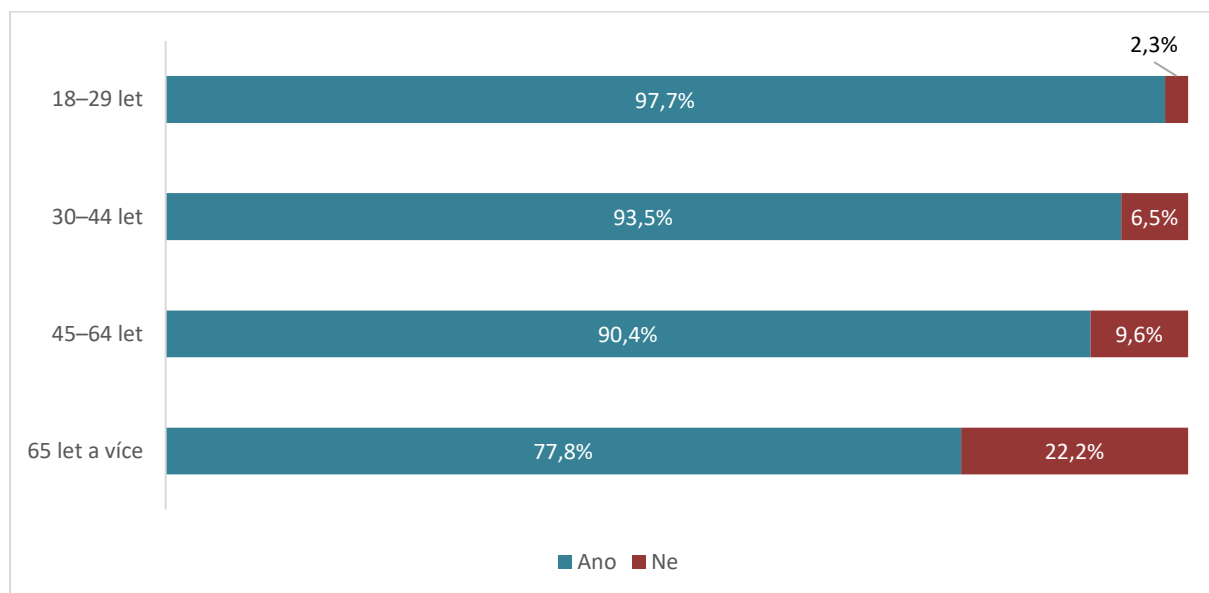
Když srovnáme tyto odpovědi s hodnotami naměřenými v roce 2017, vidíme, že podíl spokojených seniorů s možnostmi k trávení volného času se nezměnil. Zatímco v roce 2017 zvolilo po odfiltrování odpovědi „neumím posoudit“ možnost „ne“ celkem 79,3 % respondentů starších 65 let, v roce 2022 pak 77,8 %. Jedná se o zhoršení vnímání příležitostí cílovou skupinou v rámci statistické chyby, proto jej interpretujeme jako **stagnaci**. Celkové zlepšení indikátoru tak především táhnou nahoru respondenti v produktivním věku, kteří příležitosti pro seniory vnímají jako dostatečné.

**Tabulka 18. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, bez odpovědi „neumím posoudit“. N = 819**

odpověď	ano	ne	celkem
18–29 let	97,7 %	2,3 %	100,0 %
30–44 let	93,5 %	6,5 %	100,0 %
45–64 let	90,4 %	9,6 %	100,0 %
65 let a více	77,8 %	22,2 %	100,0 %

Následující graf ilustruje hodnoty uvedené v předchozí tabulce.

**Graf 16. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, bez odpovědi „neumím posoudit“. N = 819**



Nyní zhodnotíme, jak respondenti vnímají možnosti k trávení volného času pro **děti a mládež**.

Od roku 2017 výrazně narostl podíl respondentů, kteří tuto oblast dokáží posoudit – stejně jako v předchozím případě. To dáváme do souvislosti s odlišnou metodikou sběru dat v případě vlny 2017 (data sbírali studenti, ve vlnách 2019 a 2022 již profesionální tazatelé).

Zajímavější je srovnání hodnot očištěných o odpovědi „neumím posoudit“, tedy o respondenty, pro něž oblast trávení volného času dětmi/mládeží není relevantní. Od roku 2017 se podíl těch, kteří

<sup>17</sup> Nicméně, čím mladší respondent, tím častěji se odpovědi na otázku vyhnul. V kategorii 18-29 let nedokázalo dostatek příležitostí pro seniory posoudit 39,4 %; v kategorii 65 + let již jen 5,5 %.

vnímají dostatek těchto příležitostí pro cílovou skupinu, zvýšil z 85 % na hladinu 88,3 %. Jde o velmi slabý pozitivní trend na úrovni statistické chyby. Absolutně nejlépe vnímali respondenti oblast v roce 2019 (91,2 % vnímá dostatek).

**Tabulka 19. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež, meziroční srovnání, všechny varianty odpovědí. N = 986 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**

rok šetření	ano	ne	neumí posoudit	celkem
2017	39,8 %	10,1 %	50,1 %	100,0 %
2019	73,2 %	7,1 %	19,7 %	100,0 %
2022	70,8 %	10,4 %	18,8 %	100,0 %

**Tabulka 20. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež, meziroční srovnání, bez odpovědi „neumím posoudit“. N = 788 (2017), N = 807 (2019), N = 868 (2022)**

rok šetření	ano	ne	celkem
2017	85,0 %	15,0 %	100,0 %
2019	91,2 %	8,8 %	100,0 %
2022	88,3 %	11,7 %	100,0 %

Věk respondenta do vnímání příležitostí pro trávení volného času dětmi/mládeží intervenuje slabě. Tři nejmladší kategorie vnímají oblast velmi pozitivně na úrovni 90,6-91,9 %, naopak nejstarší respondenti<sup>18</sup> jsou skeptičtější (81,7 %).

**Tabulka 21. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež (2022), podle věku, bez odpovědi „neumím posoudit“. N = 868**

odpověď	ano	ne	celkem
18–29 let	91,9 %	8,1 %	100,0 %
30–44 let	90,6 %	9,4 %	100,0 %
45–64 let	90,6 %	9,4 %	100,0 %
65 let a více	81,7 %	18,3 %	100,0 %

### Meziroční srovnání – shrnutí:

Celková míra spokojenosti s kulturním a společenským vyžitím je na úrovni 93,6 %. Od roku 2017, kdy byla na úrovni 90,5 %, se tedy v podstatě nezměnila.

Vnímání dostatečnosti příležitostí trávení volného času pro seniory bylo v roce 2017 na úrovni 79,8 %; v roce 2022 pak 87,2 %. Relevantní skupina (respondenti 65+ let) nicméně v této oblasti žádné zlepšení nevnímá – od roku 2017 se drží na úrovni 78-79 % spokojených.

Vnímání dostatečnosti příležitostí trávení volného času pro děti a mládež bylo v roce 2017 na úrovni 85 %; v roce 2022 pak 88,3 %. Nejde o významnou změnu.

<sup>18</sup> Čím vyšší věková kategorie, tím častěji měli respondenti tendenci vyhnout se odpovědi na otázku. Zatímco v kategorii 18-29 let jich bylo pouze 5,5 %, v kategorii 65+ let již 25,2 %.



### 4.3. Spokojenost s kvalitou bydlení

Respondentům byla položena otázka: „Jak jste spokojen(a) s kvalitou Vašeho bydlení?“ na základě které měli ohodnotit svou spokojenost s bytem/domem, v němž žijí.

Následující tabulka ilustruje vývoj celkově spokojených respondentů s kvalitou bydlení v čase. Následující graf ilustruje tento vývoj podrobněji dle všech kategorií odpovědí.

Celkový podíl spokojených respondentů („velmi“ + „spíše“) s kvalitou bydlení je v roce 2022 97,4 %. Podíl spokojených respondentů má od roku 2017 kontinuálně vzestupný trend. Mezi lety 2017 a 2022 se zvýšila spokojenost s kvalitou bydlení o 7,8 % p. b., což je výrazný posun.

Z hlediska celorepublikových trendů výrazného zdražování/nedostupnosti bydlení a skokového zdražení energií pro velkou část odběratelů jde o dosti kontraintuitivní zjištění. Je pravděpodobné, že v případě reformulace otázky<sup>19</sup> bychom nezískali takto pozitivní obrázek. Ostatně velká část z několika málo nespokojených respondentů právě vysoké náklady spojené s bydlením zmiňuje. Nicméně při současném znění si velká část respondentů nespojí „kvalitu“ bydlení s jeho cenou, ale spíše s jeho vybavením, velikostí, stářím, zda je byt zrekonstruovaný, případně jeho lokalitou – mírou hluku v okolí, dostupností zeleně, služeb, MHD apod.

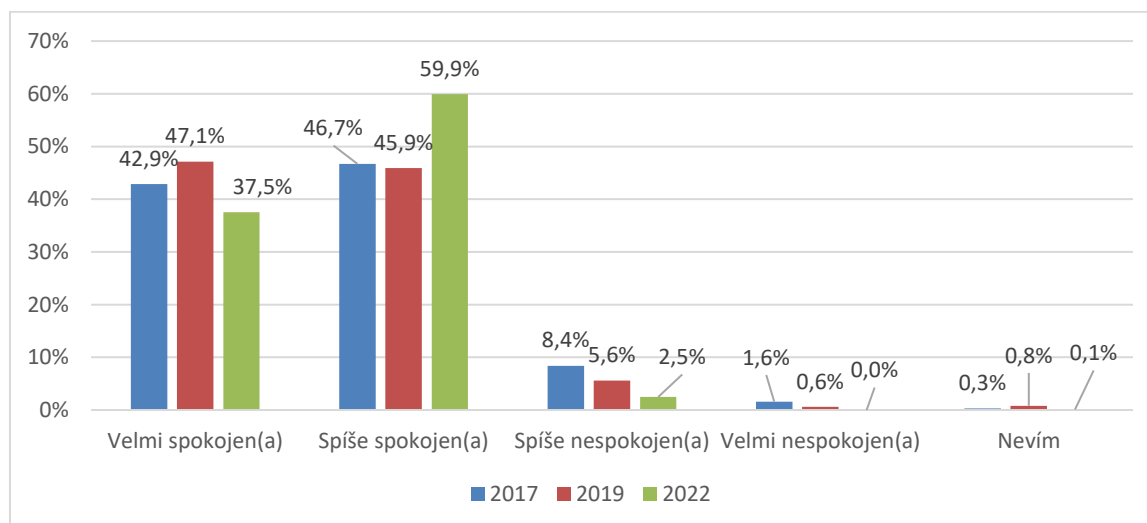
Dalším faktorem růstu podílu respondentů spokojených může být náhodný vliv výběru – v tomto roce se šetření účastnil vyšší podíl žijících v rodinných domech, což je bydlení typicky spojené s vlastnictvím. Tyto respondenty obecně zvyšování cenové hladiny bydlení nemusí nutně trápit.

**Tabulka 22. Celková spokojenost s kvalitou bydlení, meziroční srovnání. N = 984 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**

rok	2017	2019	2022
podíl spokojených („velmi“ + „spíše“)	89,6 %	93,0 %	97,4 %

Nicméně pozorujeme částečný přeuspořádání mezi spokojenými s kvalitou bydlení – kategorie velmi spokojených se od roku 2019 zmenšila o bezmála 10 p. b., naopak kategorie spíše spokojených narostla o 14 p. b.

**Graf 17. Spokojenost s kvalitou bydlení, meziroční srovnání. N = 984 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



<sup>19</sup> Ptali bychom se na „dostupnost“ nebo přímo na „ceny“ bydlení.

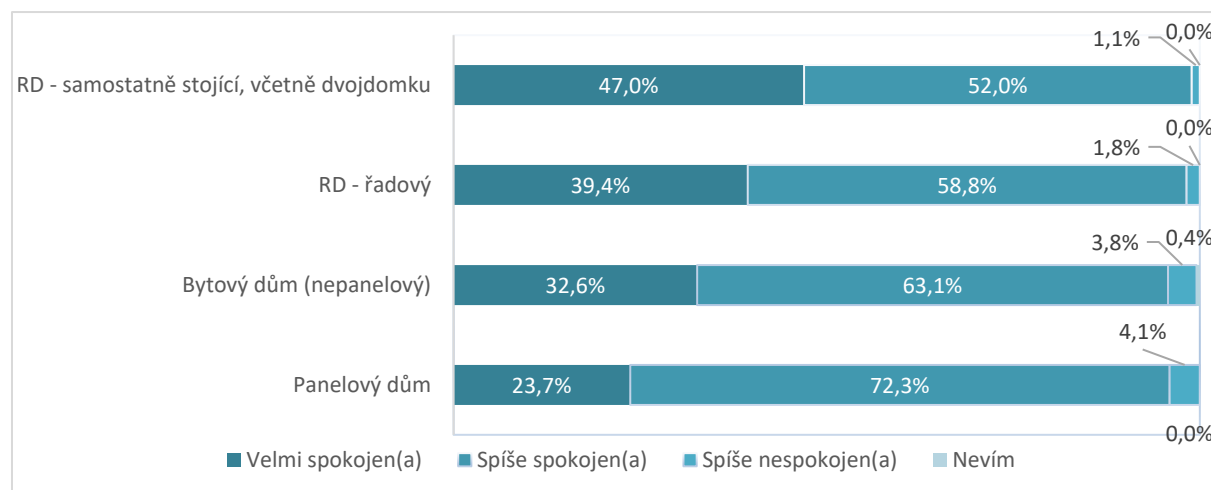
Všech 25 (tj. 2,5 %) nespokojených respondentů, využilo možnost popsat, s čím konkrétně jsou nespokojeni. Několik z nich uvedlo více než 1 důvod nespokojenosti. Jejich odpovědi jsme rozřadili do následujících kategorií:

- 1) Cena (celkem 16 odpovědí)
  - a) Neadekvátní poměr cena/kvalita (7x) – typicky vysoký nájem a malý/nezrekonstruovaný byt
  - b) Vysoká cena nájmu (7x)
  - c) Vysoká cena energií (2x)
- 2) Hluk (celkem 11 odpovědí)
  - a) Hluk z ulice – automobily/letišť/sousedé
- 3) Velikost bytu (celkem 2 odpovědi)
  - a) Malý byt

Zatímco v roce 2017 byly důvody nespokojenosti s cenami bydlení na 2. místě v absolutním počtu zmínek, v roce 2019 přeskočil na první příčku, kterou zaujímá i v roce 2022. V případě bydlení je zřejmé, že vysoké ceny se odráží ve vnímání respondentů.

Míra spokojenosti s bydlením slabě souvisí s typem nemovitosti, v níž respondent žije. Podíl celkově spokojených (velmi + spíše) s bydlením žijících v rodinných domech je 98-99 %, v bytových domech pak necelých 96 %. Jde o velmi malý rozdíl pod hranicí statistické chyby, nicméně lze sledovat velké rozdíly v podílu „velmi“ spokojených. Těch je nejvíce v samostatně stojících RD (47 %), nejméně poté v panelových domech (necelých 24 %). Toto zjištění koresponduje s daty ve vlnách šetření z let 2017 i 2019.

**Graf 18. Spokojenost obyvatel s kvalitou bydlení podle typu nemovitosti, N = 1008<sup>20</sup>**



Na závěr poznámka o odlišném složení souboru dle typu nemovitosti v letech 2017 a 2022. Oproti šetření v roce 2017 jsou v našem souboru výrazně více zastoupeni respondenti ze samostatně stojících RD (+ 21 p. b.) a výrazně méně zastoupeni obyvatelé bytových domů (nepanelové – 7 p. b.;

<sup>20</sup> Vyřazena 1 odpověď „jiné“, v níž bylo uvedeno „VŠ koleje“ z čehož (1) nelze usuzovat na typ nemovitosti a (2) nemá smysl počítat podíl odpovědí.

Není zařazena kategorie „velmi nespokojen(a)“ – nikdo tuto variantu odpovědi v roce 2022 nezvolil

panelové – 13 p. b.). Jelikož víme, že obyvatelé domů jsou s bydlením spokojenější než obyvatelé bytů, fakt složení souboru může v omezené míře vysvětlovat poměrně velký nárůst spokojenosti s bydlením oproti roku 2017 (o téměř + 8 p. b.).

## Meziroční srovnání – shrnutí:

Celková míra spokojenosti s bydlením je v roce 2022 na úrovni 97,4 %. Od roku 2017 se zvýšila o téměř 8 p. b. z úrovně 89,6 %. Jde o poměrně výrazné zlepšení indikátoru, které nelze vysvětlit čistě odlišným složením vzorku ani metodikou dotazování.

Od roku 2019 se celková míra spokojenosti zvýšila o 4,4 p. b.

## 4.4. Spokojenost s přístupem úředníků Magistrátu města Hradec Králové ke klientům

Celková čistá míra<sup>21</sup> spokojenosti s přístupem úředníků MMHK k občanům výrazně narostla mezi lety 2017 a 2019, od roku 2019 se drží na vysoké, stabilní úrovni 94-95 %. Mezi lety 2017 a 2022 se celková čistá míra spokojenost zvýšila o 16,4 p. b.

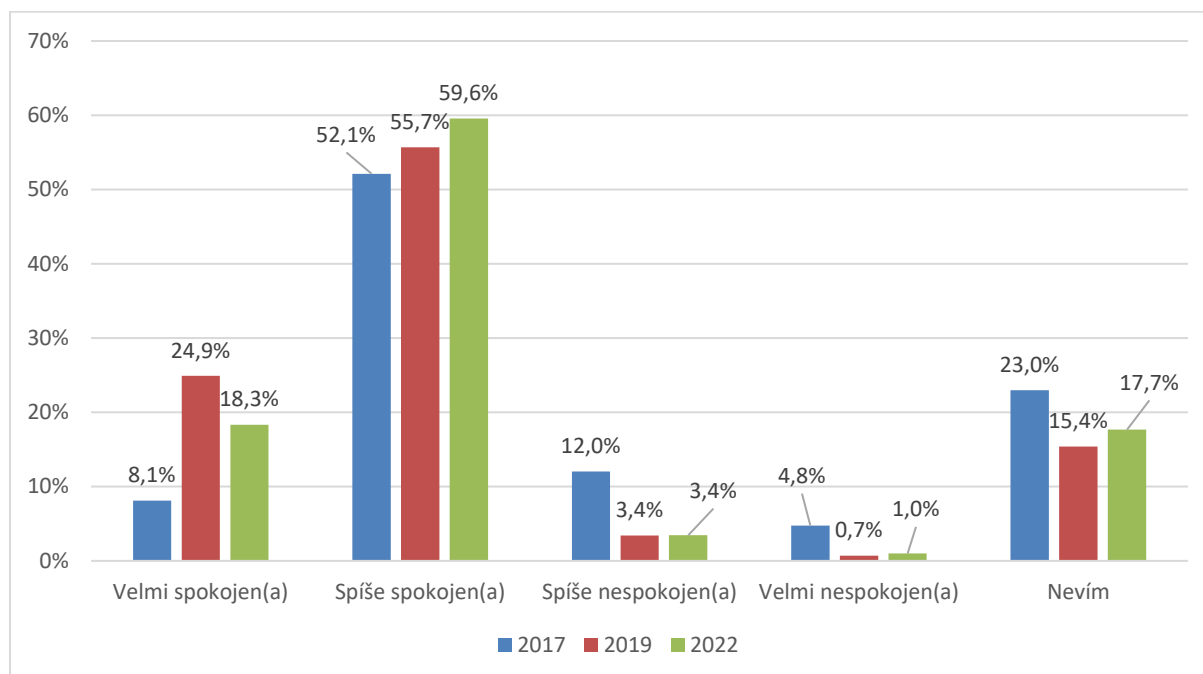
**Tabulka 23. Celková čistá spokojenost s přístupem úředníků MMHK, meziroční srovnání. N = 761 (2017), N = 851 (2019), N = 824 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl spokojených ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nemám osobní zkušenost“)	78,2 %	95,2 %	94,6 %

Ačkoli se celková čistá míra spokojenosti drží od roku 2019 na stabilní hladině, můžeme sledovat jisté přeskupení spokojených respondentů. Od roku 2019 ubylo velmi spokojených (-6,6 p. b.), kteří se povětšinou přesunuli mezi spíše spokojené (+3,9 p. b.) a ty bez osobní zkušenosti (+2,3 p. b.).

<sup>21</sup> Čistá míra spokojenosti: Očištěno o odpovědi „nemám osobní zkušenost“ s přístupem úředníků MMHK

**Graf 19. Spokojenost obyvatel s přístupem úředníků MMHK, meziroční srovnání, N = 988 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Nespokojení respondenti měli možnost vyjádřit důvod své nespokojenosti. Tuto možnost využilo celkem 44 nespokojených respondentů. Několik respondentů vyjádřilo více důvodů nespokojenosti. Důvody k nespokojenosti byly obdobné jako v roce 2019 – zdlouhavé vyřizování a jednání úředníků.

1) Jednání úředníků (celkem 25 odpovědí)

- a) Neochota (9x)
- b) Nepříjemné jednání (8x)
- c) Nekompetence (5x)
- d) Komunikace – obecně (3x)

2) Zdlouhavé vyřizování (celkem 24 odpovědí)

- a) Obecně – vyřizování trvá dlouho bez specifikace, co konkrétně (22x)
- b) Fronty na úřadech (2x)

3) Ostatní odpovědi (celkem 5)

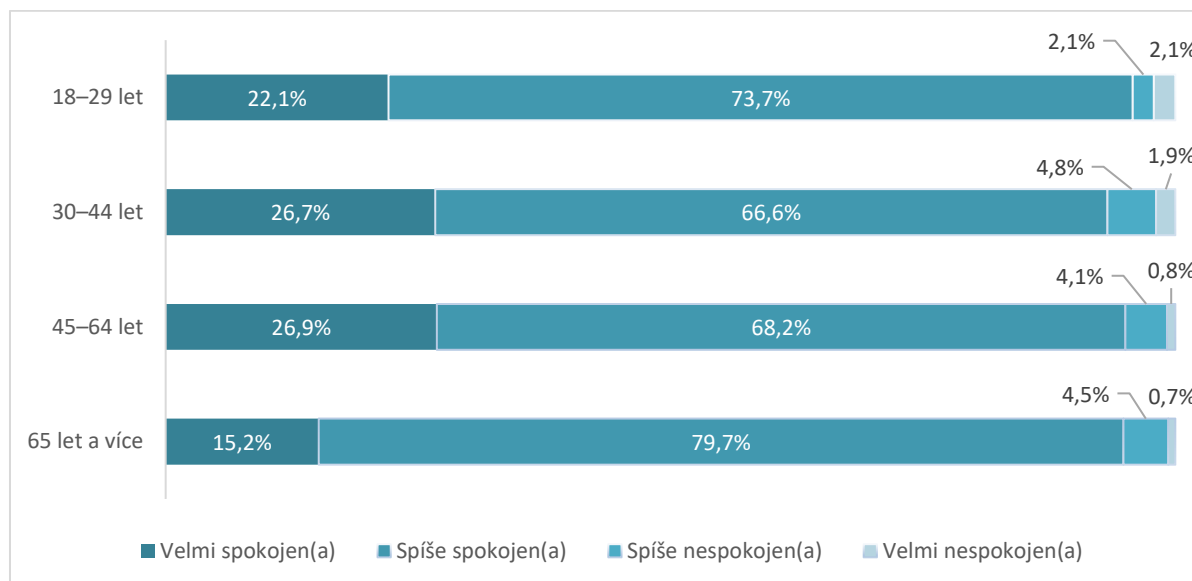
- a) bez specifikace problému (2x), „neprůhledné“ hospodaření úřadu (1x), nevyřešili respondentův problém (1x), nerelevantní odpověď (1x)

Od roku 2019 tak ubylo stížností na jednání úředníků, ale narostl počet odpovědí týkající se nespokojenosti se zdlouhavým vyřizováním.

Při pohledu na vliv věku na čistou míru spokojenosti s přístupem úředníků MMHK vidíme, že věk s touto mírou nespojuje. Celková čistá míra spokojenosti se pohybuje v závislosti na věkové skupině ve velmi úzkém intervalu od 93,3 % (30-44 let) do 95,8 % (18-29 let). Nelze ani jednoznačně určit,

kteřá věková skupina je „nejspokojenější“. Nejmladší kategorie respondentů je absolutně nejspokojenější (nejvyšší podíl odpovědí velmi a spíše spokojen); kategorie 30-44 a 45-64 zase sestávají z nejvyšších podílů velmi spokojených respondentů (téměř 27 %).

**Graf 20. Čistá spokojenost obyvatel s přístupem úředníků MMHK podle věku, N = 824**



### Meziroční srovnání – shrnutí:

Celková čistá míra spokojenosti s přístupem úředníků MMHK je v roce 2022 na úrovni 94,6 %. Od roku 2017 se zvýšila o 16,4 p. b. z úrovně 78,2 %. Jde o výrazné zlepšení indikátoru, které se ovšem projevilo již v roce 2019, kdy čistá míra spokojenosti dosáhla 95,2 %.

Pravděpodobně se zlepšila úroveň jednání a komunikace úředníků s klienty a/nebo byly zkráceny čekací lhůty na vyřízení agendy.

## 4.5. Spokojenost s fungováním městské policie

Pro zjištění míry spokojenosti obyvatel Hradce Králové s fungováním městské policie jsme položili otázku „Nakolik jste spokojen (a) s fungováním městské policie?“.

Celková čistá míra<sup>22</sup> spokojenosti s fungováním městské policie se v roce 2022 mírně (v rámci možné statistické chyby) snížila ve srovnání s rokem 2019, avšak zůstala na vyšší úrovni, než byla v roce 2017, a to stále poměrně významně o 14,2 %.

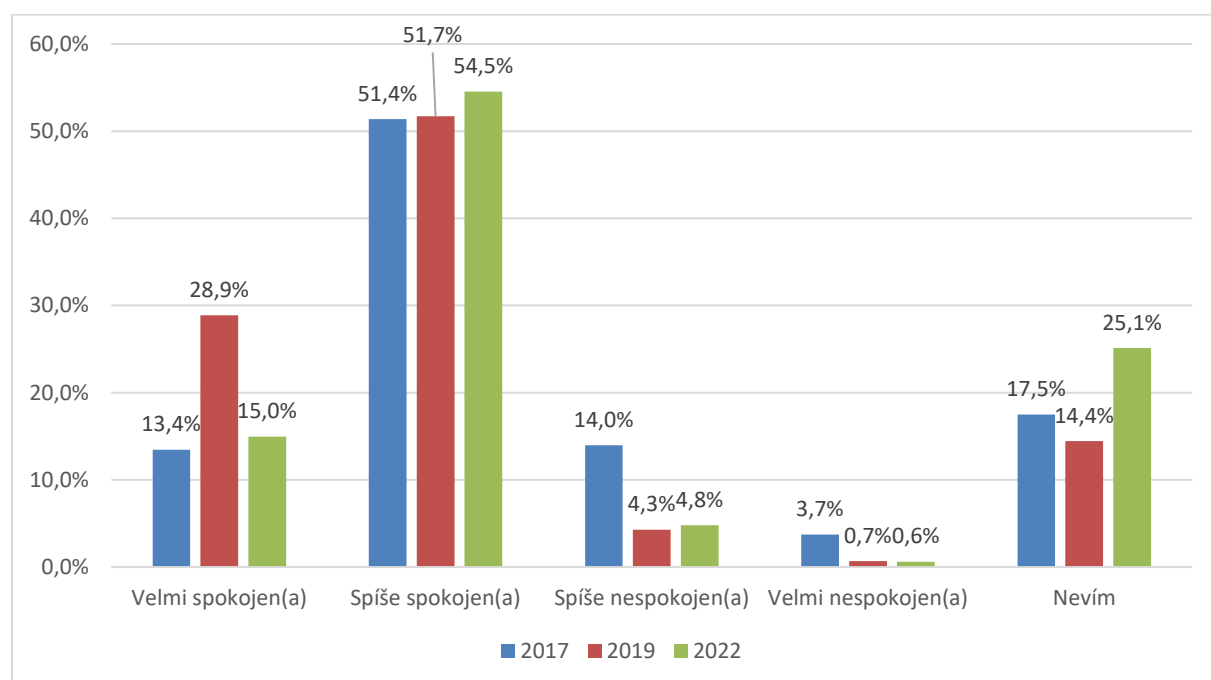
**Tabulka 24. Celková čistá spokojenost s fungováním městské policie, meziroční srovnání. N = 816 (2017), N = 859 (2019), N = 756 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl spokojených ("velmi " + "spíše"; bez odpovědi „nevím“ )	78,6 %	94,2 %	92,8 %

<sup>22</sup> Čistá míra spokojenosti: Očištěno o odpovědi „nevím“.

Ve srovnání s rokem 2019 ubylo v letošním šetření 13,9 % velmi spokojených osob a podíl 15,0 % je již jen mírně vyšší než v roce 2017 (13,4 %). Zároveň mírně stoupl počet spíše spokojených na 54,5 % a zvýšil se počet osob, které zvolily odpověď nevím (25,1 %). V menší míře než u dalších otázek, avšak přece, se zde zopakoval trend, kdy ubylo velmi spokojených ve prospěch spíše spokojených. U dalších hodnot, jako jsou podíly nespokojených (spíše i velmi) potvrdil letošní výzkum trendy z roku 2019 a celková spokojenost s prací městské policie tedy vychází lépe než v roce 2017.

**Graf 21. Spokojenost obyvatel s fungováním městské policie, meziroční srovnání, N = 989 (2017), N = 1004 (2019), N = 1009 (2022)**



Nespokojení respondenti měli možnost vyjádřit důvod své nespokojenosti. Tuto možnost využilo celkem 50 nespokojených respondentů. Někteří v rámci své odpovědi uvedli více důvodů, proto je celkem zpracováno celkem 55 argumentů:

**1) Málo zasahují a málo vykonávají preventivní činnost** (27 odpovědí)

- a) Jsou málo vidět v ulicích, málo je respondenti vídají v okolí svého bydliště (20)
- b) Jsou málo aktivní, málo zasahují, málo navštěvují problematická místa (6)
- c) Po ohlášení přijedou pozdě (1)

**2) Neřeší problémové občany** (13 odpovědí)

- a) Bezdomovce a feťáky, jejich přestupky a chování, zejména v okolí nádraží (8)
- b) Rómy a jejich přestupky, bojí se jich (3)
- c) Ukrajince (1)
- d) Nepřizpůsobivé obecně (1)

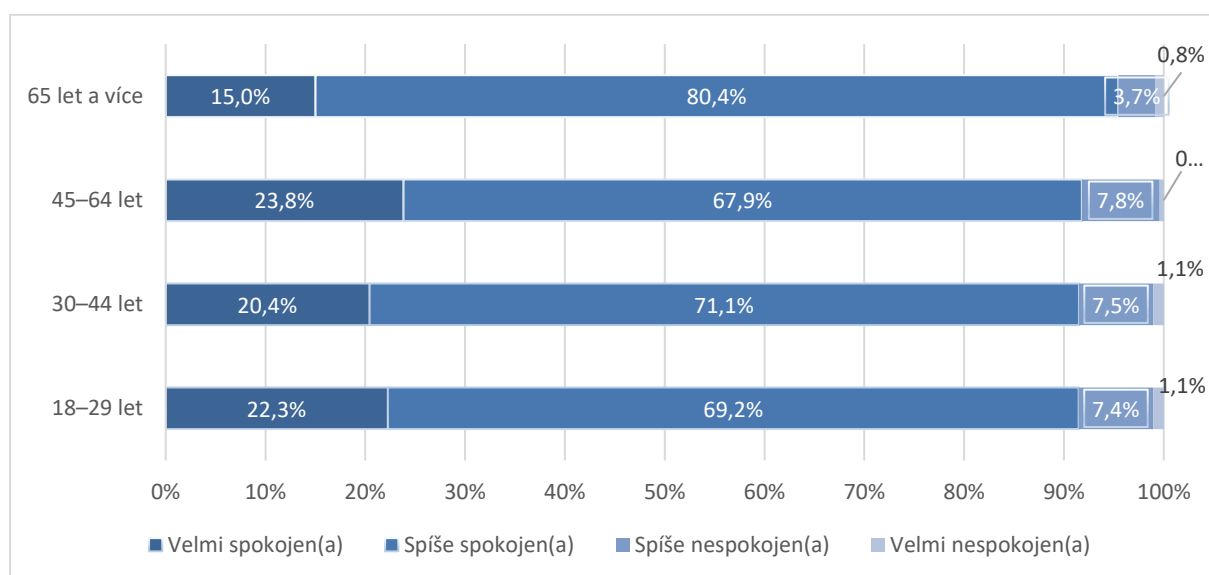
**3) Jejich práce je neefektivní** (13 odpovědí)

- a) Jsou nekompetentní, nic nevyřeší (5)

- b) Jen dávají pokuty našincům, řeší banality, a ne důležité věci (4)
  - c) Nedělají, co je jejich povinnost (4)
- 4) **Jiné** (2 odpovědi)
- a) Odsuzují street tvorbu (1)
  - b) Vlastní zkušenost (1)

Při analýze čisté míry spokojenosti s fungováním městské policie vidíme odlišnost u skupiny osob ve věku 65 let a více, která silně inklinuje k odpovědi „spíše spokojen/a“ (80,4 %) a celkově je s prací městské policie cca o 4 p. b. méně nespokojena než ostatní věkové skupiny. Přitom podíl odpovědi „velmi spokojen/a“ je u této skupiny nižší 5 % až 8,8 % než u ostatních věkových kohort. Zároveň jsou u této skupiny mírně nadprůměrně (27,1 %) zastoupeny odpovědi nevim. Jejich ještě větší podíl pozorujeme u nejmladších respondentů (18–29 let), kde dosahuje 35,2 %.

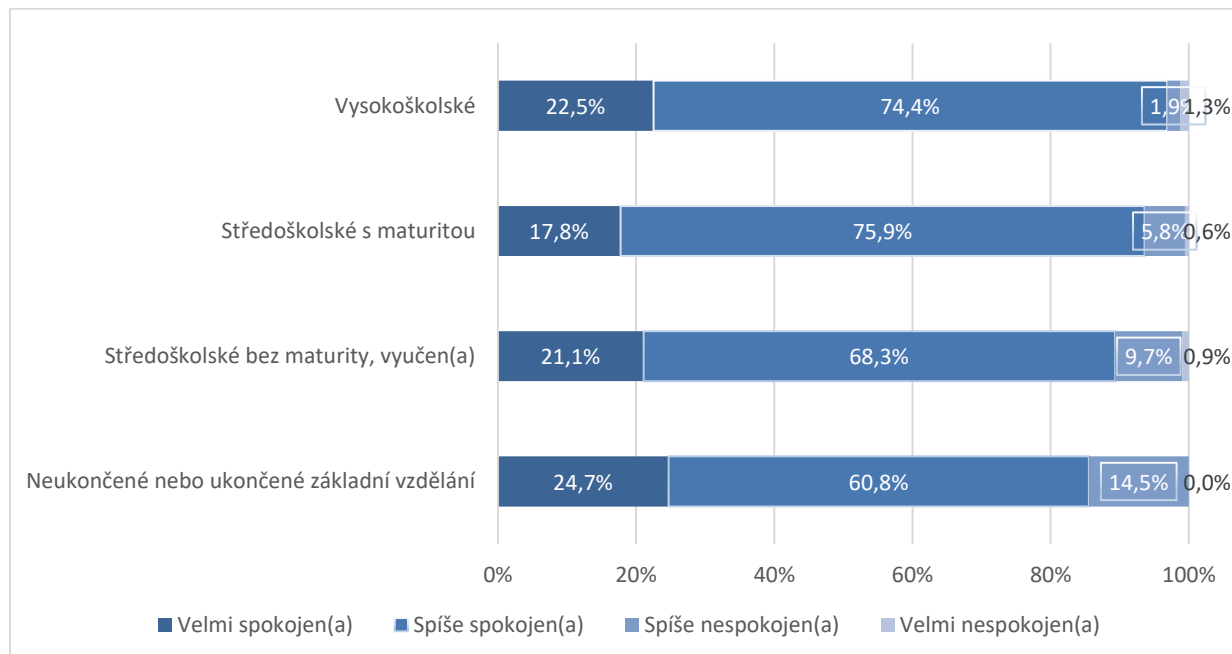
**Graf 22. Čistá spokojenost obyvatel s fungováním městské policie podle věku, N = 756**



Při analýze spokojenosti s fungováním městské policie vidíme slabší lineární závislost, když platí, že čím je vyšší vzdělání skupiny, tím menší počet respondentů spíše či velmi nespokojených s fungováním městské policie v ní najdeme: u osob s vysokoškolským vzděláním je to 3,2 %, u osob se středoškolským vzděláním s maturitou 6,4 %, u osob se středoškolským vzděláním bez maturity 10,6 % a u osob se základním vzděláním 14,5 %.

Pro osoby se základním vzděláním nebo bez vzdělání je dále charakteristická vysoká míra odpovědi „nevím“ na tuto otázku, která dosahuje 54,1 % a je tak více než dvojnásobná než u ostatních stupňů vzdělání, kde se pohybuje od 22,2 % do 23,7 %.

**Graf 23. Čistá spokojenost obyvatel s fungováním městské policie podle vzdělání, N = 756**



#### Meziroční srovnání – shrnutí:

Celková čistá míra spokojenosti s fungováním městské policie je v roce 2022 na úrovni 92,8 %. V minulém šetření, v roce 2019, činila 94,2 %, což je pokles o 1,4 p. b. na úrovni statistické chyby. Od posledního šetření tedy tato metrika stagnuje na velmi vysoké úrovni spokojenosti.

V celkových číslech tak od posledního šetření úroveň spokojenosti stagnuje, došlo ovšem k výraznějšímu přesunu osob „velmi spokojených“ ve prospěch „spíše spokojených“.

## 4.6. Spokojenost s úklidem a údržbou veřejných prostranství

Respondenti odpovídali na otázku „Jste spokojen (a) s úklidem a údržbou veřejných prostranství (ulice, náměstí, parky)?“ K výběru byly možnosti „ano“, „ne“ a „neumím posoudit“.

Celková čistá míra<sup>23</sup> spokojenosti se v roce 2022 mírně (v intervalu možné statistické chyby) zvýšila z 94,1 % na 95,4 %, tj. zůstala na podobně vysoké úrovni jako v roce 2019, která je přibližně o 13–14 p. b. vyšší než v roce 2017.

**Tabulka 25. Celková čistá spokojenost s úklidem a údržbou veřejných prostranství, meziroční srovnání. N = 942 (2017), N = 925 (2019), N = 967 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl spokojených ("ano"; bez odpovědi „neumím posoudit“)	81,0 %	94,1 %	95,4 %

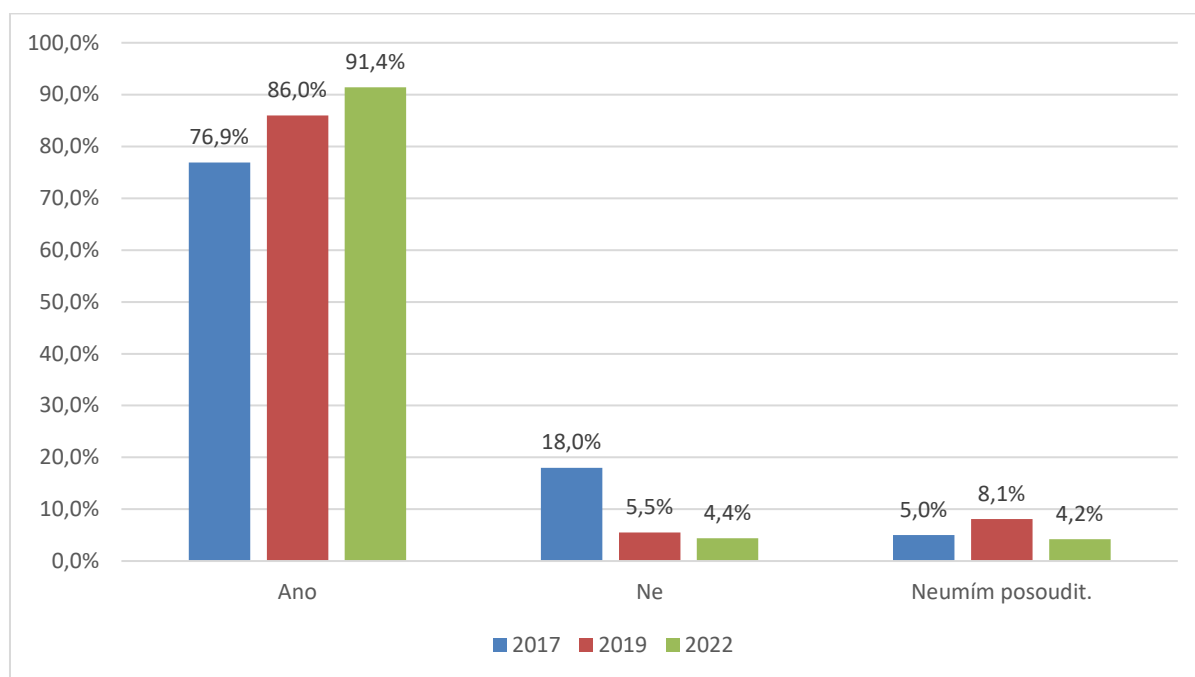
Pokud zahrneme do analýzy i odpovědi „neumím posoudit“ vidíme, že v roce 2022 se jejich podíl snížil na úroveň nižší, než byla v letech 2017 i 2019. V rámci šetření tak jde o otázku, kde většina

<sup>23</sup> Čistá míra spokojenosti: Očištěno o odpovědi „neumím posoudit“.



respondentů má jasný názor – podíl vyhýbavých odpovědí je zde 3-4x menší než například při hodnocení městské policie.

**Graf 24. Spokojenost obyvatel s úklidem a údržbou veřejných prostranství, meziroční srovnání, N = 992 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Nespokojení respondenti měli možnost vyjádřit důvod své nespokojenosti. Tuto možnost využilo celkem 44 nespokojených respondentů. Někteří v rámci své odpovědi uvedli více důvodů, proto je celkem zpracováno celkem 49 argumentů, které jsou podobné jako v předchozím šetření:

**1) Nepořádek (38 odpovědí)**

- a) často vidím odpadky, v parcích jsou poházené odpadky (19)
- b) je tam nepořádek (8)
- c) nepořádek/odpadky od bezdomovců (6)
- d) Romové (Cikáni) dělají nepořádek (2)
- e) psí výkaly, lidé neuklízí po psech (2)
- f) často jsou špinavé (1)

**2) Nedostatečná organizace úklidu a údržby (7 odpovědí)**

- a) v parcích je málo košů / málo probíhá jejich vyvážení (4)
- b) málo se uklízí, je třeba častěji uklízet (2)
- c) v zimě jsou málo čištěné vedlejší ulice od sněhu (1)

**3) Nedostatečné péče o zeleň a nedostatečná vybavenost parků (4 odpovědi)**

- a) málo laviček (2)
- b) často jsou neudržované (1)
- c) nezastřižené keře brání výhledu (1)

Důvody a četnosti konkrétních důvodů jinak celkově minoritní nespokojenosti jsou tak velmi podobné jako v předchozích letech, neobjevil se žádný významně početně zastoupený důvod nespokojenosti.

Podobně jak v předchozí zprávě jsme se také podívali na srovnání hodnocení spokojenost s úklidem a údržbou veřejných prostranství podrobnější optikou podle typu bydlení respondenta. A to jak na srovnání aktuálního hodnocení, tak na sledování vývoje v čase.

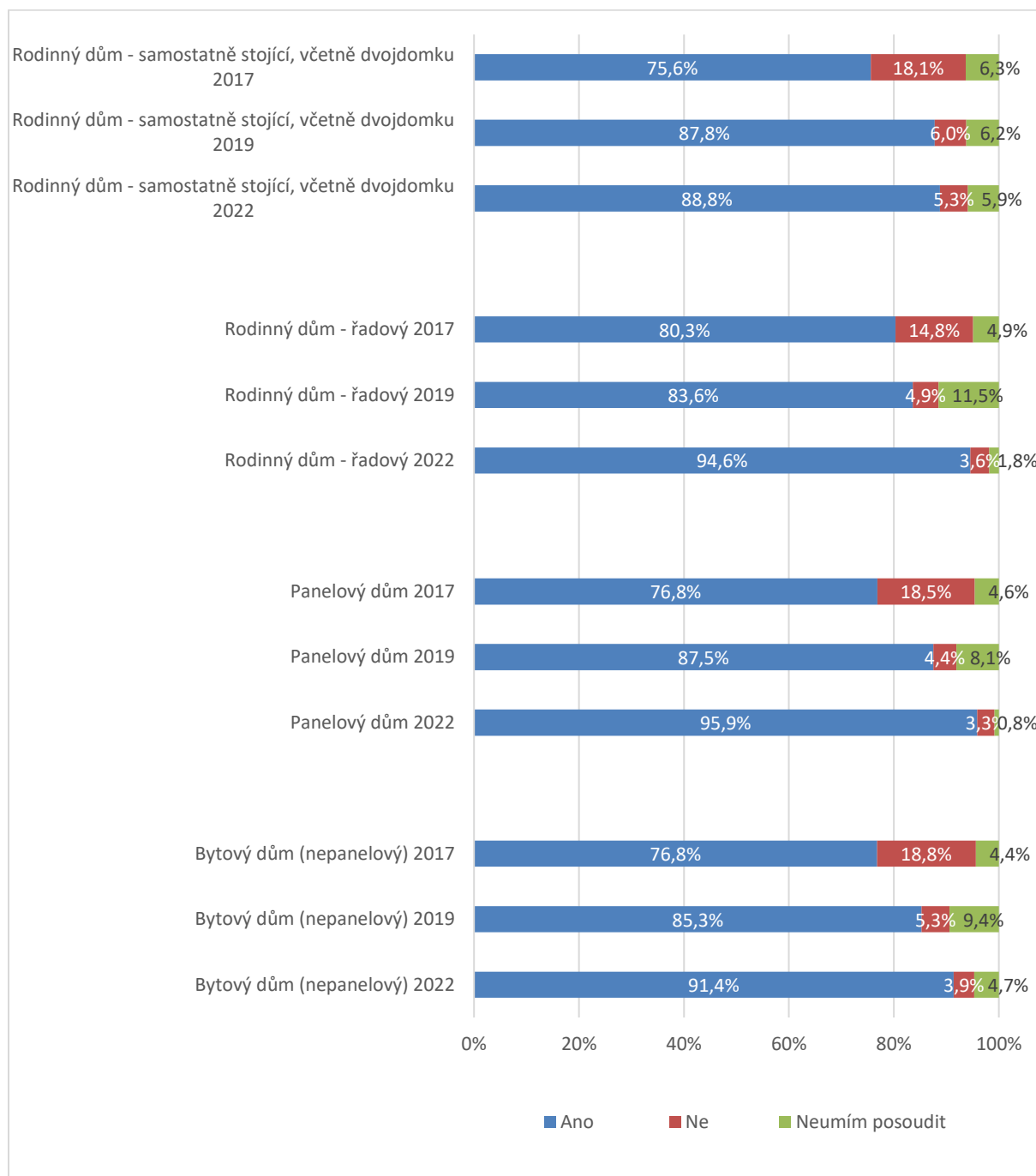
V roce 2022 nepozoruje významné rozdíly v názorech na tuto otázku mezi obyvateli různých typů domů. Míra spokojenosti je velmi vysoká u všech typů, když se pohybuje od 88,8 % u obyvatelů samostatně stojících rodinných domů (RD) až po 95,9 % u obyvatel panelových domů. Tyto malé rozdíly mohou jít na vrub statistické chybě, případně bychom dílčí vysvětlení mohli hledat ve větší náročnosti obyvatel samostatně stojících RD na kvalitu a rozsah úklidu a údržby.

V časové řadě jsou názory:

- obyvatel samostatně stojících RD prakticky totožné se šetřením v roce 2019 a o 13,2 % vyšší než v roce 2017,
- u obyvatel řadových RD jsou výsledky lepší o 11,0 % proti roku 2019, který se v tomto ohledu blížil roku 2017,
- u obyvatel panelových domů je spokojenost vyšší o 8,4 % ve srovnání s rokem 2019, který byl o 10,7 % lepší než výsledky v roce 2017, což ukazuje na určitý trend zlepšování, který by mohl svědčit o zlepšení údržby a péče o pořádek a zeleň právě v okolí panelových domů,
- analogický trend (jen s mírnějšími meziročními změnami) pozorujeme také v případě bytových nepanelových domů.

Metodologicky je dobré podotknout, že typ domu není kvótním znakem, takže se každoročně mění počet respondentů z jednotlivých typů domů, což může mít dopad na velikost statistické chyby. Budou zajímavé také výsledky dalších vln šetření, které ukáží, zda zachycené trendy zvyšování spokojenosti s úklidem a údržbou veřejných prostranství jsou výkyvem nebo se spokojenost na delší dobu bude fixovat na vyšší úrovni.

**Graf 25. Meziroční porovnání spokojenosti obyvatel s úklidem a údržbou veřejných prostranství podle typu bytu, N = 980 (2017), N = 998 (2019), N=1008 (2022)**



**Meziroční srovnání – shrnutí:**

Celková čistá míra spokojenosti s úklidem a údržbou veřejných prostranství dosáhla v roce 2022 vysoké hodnoty 95,4 %, což je srovnatelné s o něco nižší hodnotou v roce 2019, ale představuje to významný posun o 14,4 % proti roku 2017.

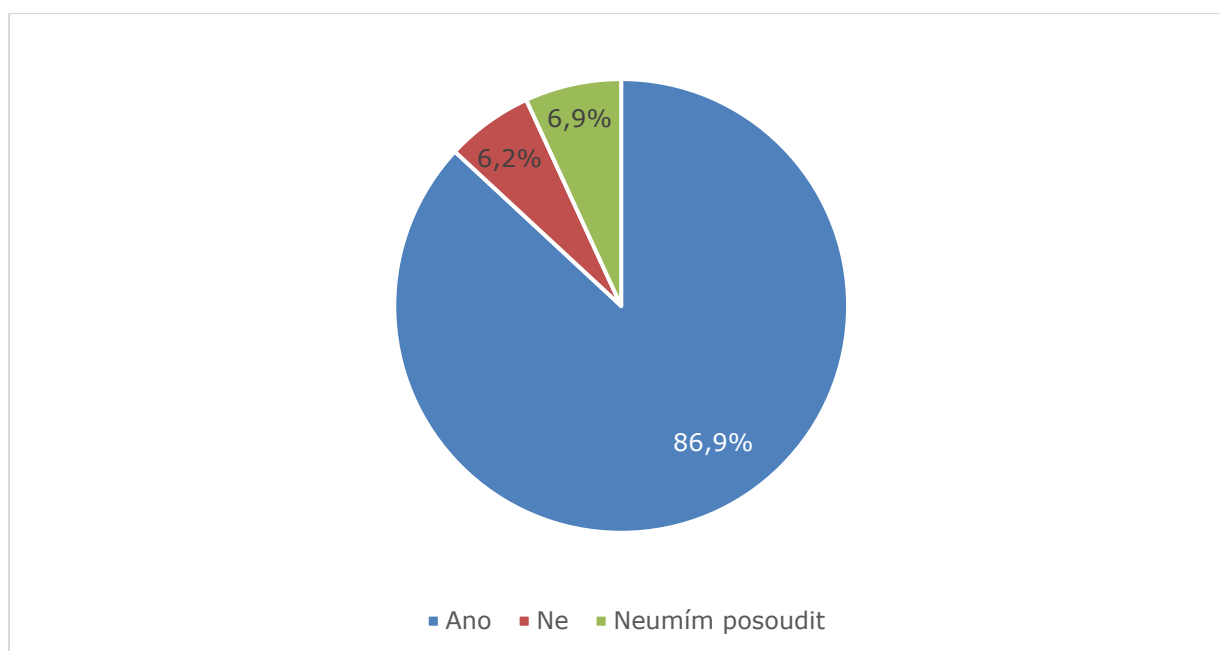
Počty nespokojených osob jsou podobně malé jako v roce 2019 (4-5 %) a uváděné důvody nespokojenosti jsou analogické, neobjevil se žádný nový zásadní problém.

Zvyšování spokojenosti se týká obyvatel všech typů domů, přičemž kontinuální růst od roku 2017 pozorujeme u obyvatel bytových domů (panelových i nepanelových), což by mohlo svědčit o tom, že podařilo zlepšit úklid a údržbu zejména v jejich okolí.

## 4.7. Spokojenost se svozem a likvidací komunálního odpadu

Obyvatelům Hradce Králové jsme položili otázku „Jste spokojen(a) se svozem a likvidací komunálního odpadu?“ Na základě výsledků můžeme v následujícím grafu vidět, že drtivá většina respondentů s nakládáním s odpadem ve městě spokojena, jelikož spokojenost vyjádřili v 86,9 %.

**Graf 26. Spokojenost obyvatel se svozem a likvidací komunálního odpadu, N = 1009**



Ti, kteří vyjádřili nespokojenost s nakládáním s odpadem, měli možnost uvést, proč jsou nespokojeni. Celkem jsme získali 71 odpovědí, které jsme roztrídili do následujících kategorií:

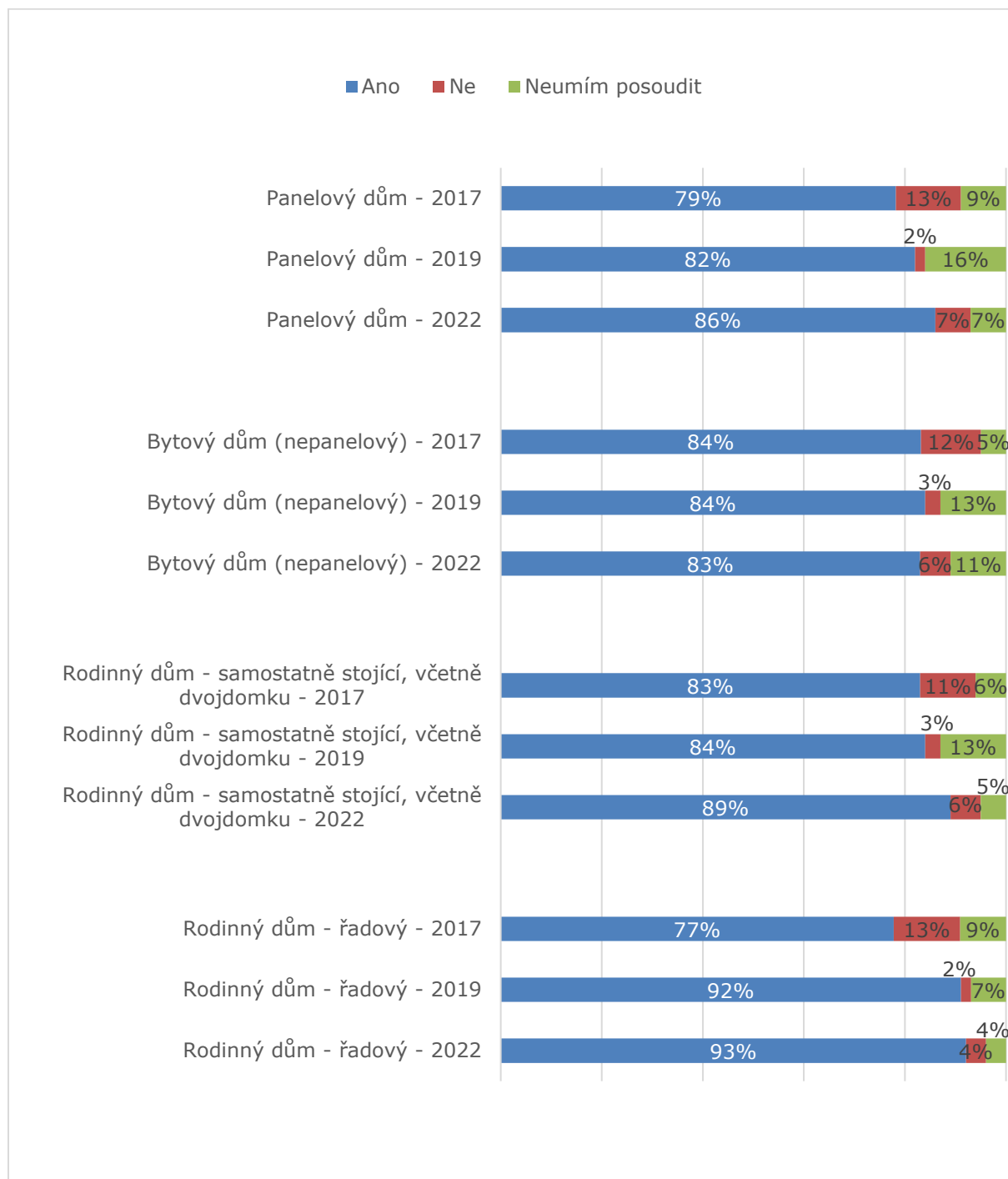
- Nedostatečná frekvence vývozu – 28 odpovědí
- Nedostatečný počet kontejnerů, malý objem kontejnerů a přeplněné kontejnery – 19 odpovědí
- Nedostatek kontejnerů na tříděný odpad – 3 odpovědi
- Odpad kolem či mimo kontejnery – 19 odpovědí
- Zápach z kontejnerů v letní době – 1 odpověď
- Neinformovanost občanů o tom, jak správně třídit odpad – 1 odpověď

V následujícím grafu jsou zobrazené procentní distribuce míry spokojenosti s nakládáním s odpadem ve městě podle typu bydlení z roku 2017, 2019 a 2022. Údaje za rok 2017 pochází ze závěrečné výzkumné zprávy Spokojenost občanů s místním společenstvím 2017 a údaje z roku 2019 z výstupní zprávy *Sociologické šetření – Spokojenost obyvatel s městem Hradec Králové, Společný evropský indikátor A1*. Ve všech kategoriích bydlení, stoupla hrubá míra<sup>24</sup> spokojenosti se svozem a likvidací

<sup>24</sup> Tj. včetně odpovědí „neumím posoudit“.

komunálního odpadu, kromě nepanelových bytových domů, ovšem pouze o 1 % na 83 % oproti předešlým letům. Nejspokojenější skupinou obyvatel při nakládání s odpady jsou ti, kteří bydlí v řadových rodinných domech, kde spokojenost dosáhla 93 %, naopak nejméně jsou spokojeni respondenti obývající nepanelové bytové domy (83 %). Přestože jsou celkově respondenti obývající všechny typy bydlení velmi spokojeni s nakládáním s odpady, je možné sledovat u všech kategorií bydlení zvyšující se deklarovanou nespokojenost oproti roku 2019, nejvyšší nespokojenost můžeme sledovat u respondentů z panelových domů (nárůst o 5 %). Tato nespokojenost ovšem nedosahuje takové míry, jako tomu bylo v roce 2017, kdy se míra nespokojenosti pohybovala mezi 11-13 %.

**Graf 27. Spokojenost obyvatel se svozem a likvidací komunálního odpadu podle typu domu, N = 980 (2017), N = 998 (2019), N = 1009 (2022)**



Čistá míra spokojenosti<sup>25</sup> v meziročním srovnání (2017, 2019 a 2022) osciluje. Zatímco v roce 2017 byla nejnižší, 87%, v roce 2019 se vyšplhala na 97 %, aby v roce 2022 mírně klesla na hodnotu 93 %. Pokles od roku 2019 je nicméně pouze těsně nad hranicí statistické chyby a lze jej interpretovat jako mírné zhoršení metriky.

## Meziroční srovnání – shrnutí:

Čistá míra spokojenosti se svozem a likvidací komunálního odpadu se od roku 2019 drží na velmi vysokých hodnotách. Nicméně od roku 2019 došlo k mírnému poklesu spokojenosti v oblasti (- 3,8 p. b.) na současných 93,3 % spokojených.

## 4.8. Spokojenost s městskou dopravou

Respondenti dostali možnost ohodnotit celkem 10 dimenzí spojených s dopravou po městě. Ve všech následujících grafech pracujeme pouze s čistou mírou spokojenosti respondentů – hodnotami očištěnými o odpovědi „nevím“.

Podíly respondentů, kteří se k danému dopravnímu tématu nedokázali vyjádřit, shrnuje následující tabulka.

Velká část respondentů se nedokázala vyjádřit k oblasti spojené s městskou cyklistikou. Celkem 28,2 % respondentů nedokázalo ohodnotit vybavenost města pro parkování kol a 19,2 % stav cyklostezek. Menší část respondentů neohodnotila dopravní značení (8,6 %) a možnosti parkování v místě bydliště (7,7 %). Naopak k úklidu komunikací v zimě, bezpečnosti přepravy a stavu chodníků se dokázali vyjádřit téměř všichni (podíl nevím 1 % a méně).

**Tabulka 26. Podíl respondentů bez názoru na oblast dopravy, N = 1009**

dimenze dopravy	podíl odpovědí „nevím“ z celkového počtu respondentů
Vybavení města pro parkování kol	28,2 %
Stav cyklostezek	19,2 %
Dopravní značení	8,6 %
Možnosti parkování v místě bydliště	7,7 %
Frekvence spojů MHD	3,8 %
Stav silnic	3,6 %
Kvalita a kultura přepravy MHD (čistota apod.)	3,1 %
Úklid a údržba veřejných komunikací v zimě	1,0 %
Bezpečnost přepravy po městě (automobilem, na kole, pěšky)	0,5 %
Stav chodníků	0,3 %

Na základě následujícího grafu popíšeme, jak respondenti hodnotí jednotlivé dimenze dopravy v roce 2022. Hodnoty v grafu jsou očištěny od odpovědí nevím.

Jednoznačně nejpozitivněji je hodnocen stav cyklostezek s celkovým podílem 91,9 % spokojených (34 % dokonce „velmi“ spokojených). To koresponduje s analýzou otevřených odpovědí v otázce č. 3 (přednost města), kde se poměrně značná část odpovědí týkala právě dobrých možností pro jízdu na kole po městě.

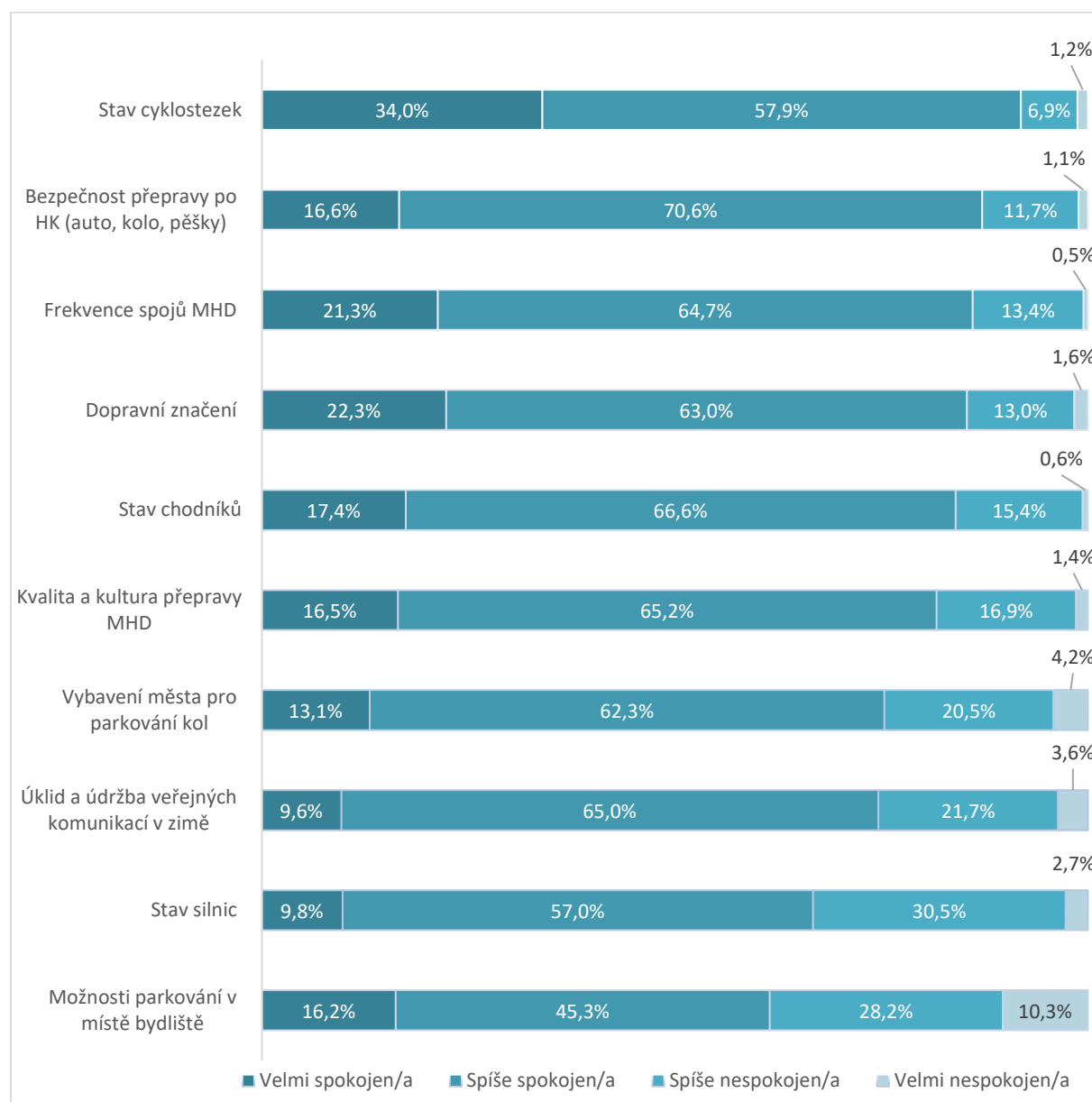
<sup>25</sup> Podíl spokojených po odfiltrování respondentů, kteří danou otázku neumí posoudit/neví.

Velmi pozitivně je hodnocena také oblast bezpečnosti přepravy po městě (87,2 % spokojených). Formulace otázky zahrnuje všechny nejčastější individuální módy dopravy (auto, kolo, chůze). Na obdobně vysoké úrovni spokojenosti je také frekvence spojů MHD (86,1 % spokojených), hodnocení dopravního značení (85,3 %) a stav chodníků (84 %). Kvalitu a kulturu přepravy MHD hodnotí respondenti pouze mírně hůře než frekvenci spojů – s kvalitou je spokojeno 81,7 %.

Relativně hůře je hodnoceno vybavení města pro parkování kol (75,4 % spokojených), a to především ve srovnání s celkově velmi pozitivním obrazem respondentů o městě stvořeném pro cyklo dopravu. Podobnou míru spokojenosti vykazuje také oblast úklidu a údržby veřejných komunikací v zimě – 74,6 %.

Absolutně nejhůře dopadly v roce 2022 oblasti, které jsou důležité především pro řidiče motorových vozidel – stav silnic a možnosti parkování v místě bydliště. Stav silnic hodnotí kladně celkem 66,7 % respondentů a možnosti parkování v oblasti bydliště 61,5 %. S parkováním v místě bydliště je navíc největší podíl respondentů „velmi“ nespokojeno, celkem 10,3 % z nich.

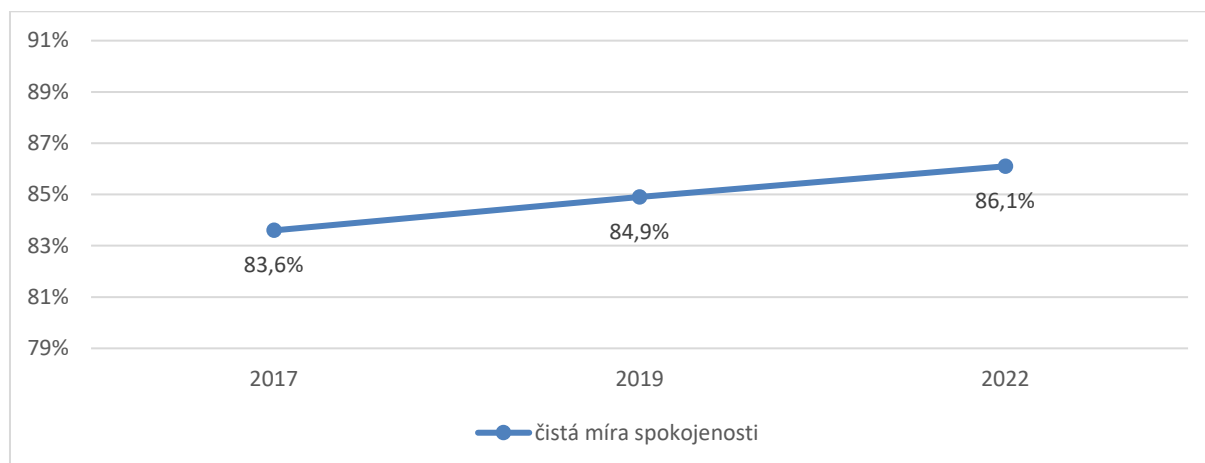
**Graf 28. Čistá míra spokojenosti obyvatel s dopravou – srovnání dimenzí (2022)**



Nyní se zaměříme na meziroční srovnání vývoje čisté míry spokojenosti v jednotlivých aspektech dopravy mezi lety 2017 a 2022.

Čistá míra spokojenosti respondentů s frekvencí spojů MHD za posledních 5 let slabě, nicméně kontinuálně roste. Od roku 2017 se zvýšila o 2,5 p. b. na současnou úroveň 86,1 %. Každopádně kontinuální slabý růst a vysoký absolutní podíl spokojených naznačuje, že jde o poměrně neproblematickou oblast dopravy a počet a četnost spojů MHD je vnímán velmi pozitivně.

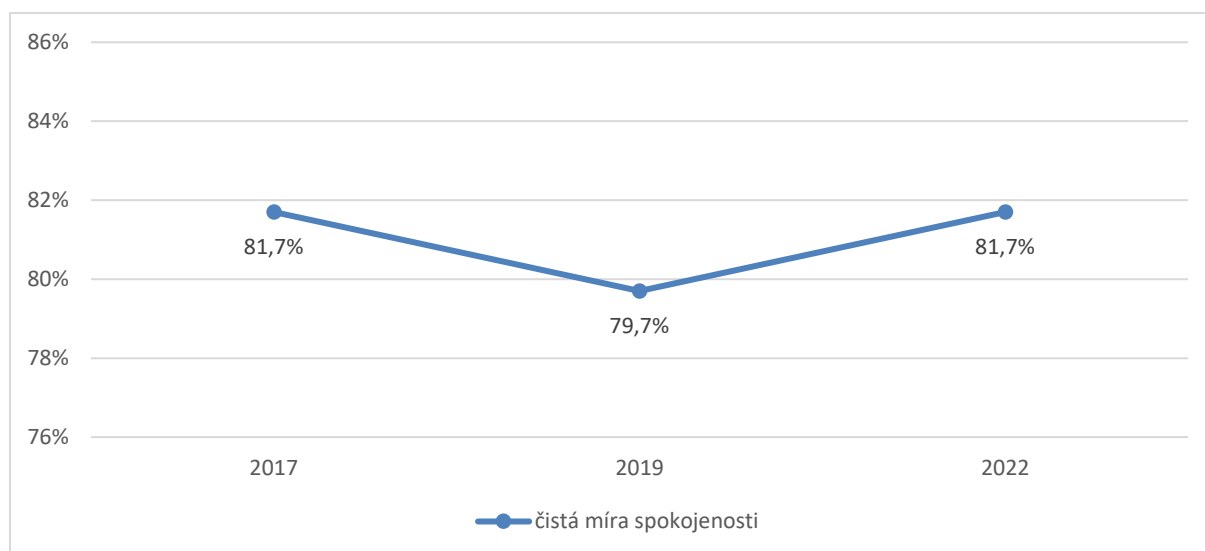
**Graf 29. Čistá míra spokojenosti obyvatel s frekvencí spojů MHD, meziroční porovnání (2017-2022), N = 970 (2022)**



Spokojenost s kvalitou a kulturou přepravy v MHD se v roce 2022, po mírném propadu v roce 2019, dostala na hodnoty z roku 2017 (81,7 %). Mírná fluktuace je v intervalu statistické chyby a není významná.

Kulturu dopravy respondenti hodnotí pozitivně, byť mírně hůře ve srovnání s četností spojů.

**Graf 30. Čistá míra spokojenosti obyvatel s kvalitou a kulturou přepravy MHD (čistota apod.), meziroční porovnání (2017-2022)**

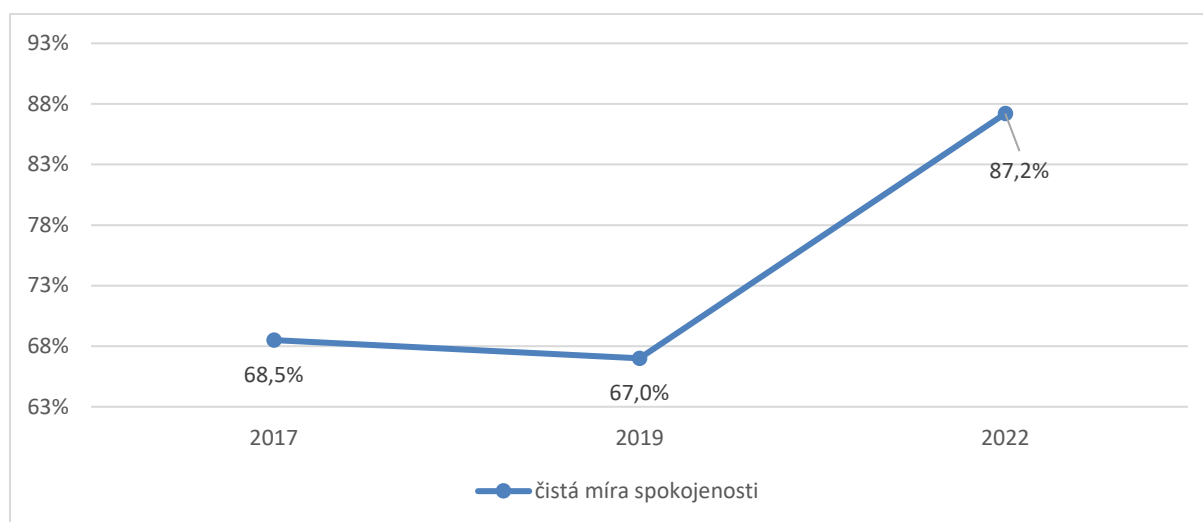


Subjektivně vnímaná bezpečnost respondentů při pohybu po městě autem, na kole nebo pěšky se mezi lety 2017 a 2019 držela na poměrně nízkých hodnotách okolo 67-68 %, v roce 2022 dramaticky vyrostla na 87,2 %, tedy na 2. příčku spokojenosti mezi všemi aspekty dopravy absolutně. Jde o naprosto bezprecedentní nárůst o téměř 19 p. b. (ve srovnání s rokem 2017).



Takovému nárůstu spokojenosti by odpovídalo zavádění systematických a plošných opatření pro zklidnění automobilové dopravy ve městě, budování nové cyklistické infrastruktury, rozšiřování pěších zón, vyšší kontrolu dodržování rychlosti na dopravních tepnách apod.

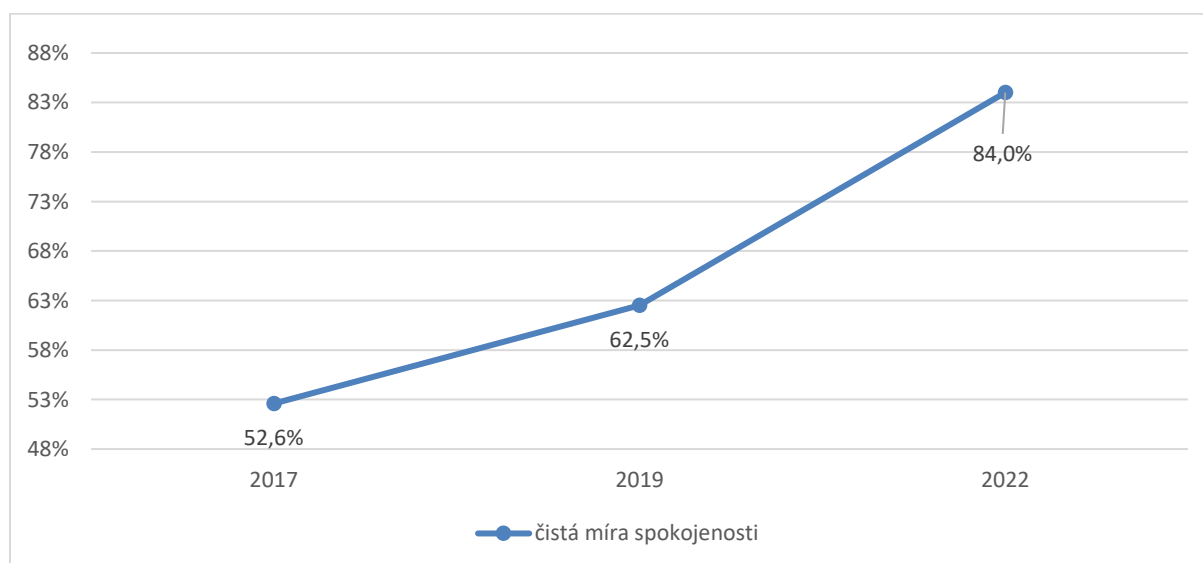
**Graf 31. Čistá míra spokojenosti obyvatel s bezpečností přepravy po městě (automobilem, na kole, pěšky), meziroční porovnání (2017-2022)**



Absolutně nejvýraznější nárůst spokojenosti jsme zaznamenali v souvislosti s hodnocením stavu chodníků. Z nepříliš povzbudivých hodnot v roce 2017 (52,6 % spokojených) se postupně míra spokojenosti vyšplhala na 84 % v roce 2022. To je nárůst o 31 p. b., a zároveň absolutně nejvyšší hodnota od roku 2013<sup>26</sup>.

Pokud město za poslední tři roky investovalo do rekonstrukcí / rozšiřování infrastruktury pro pěší, pak se to rozhodně významně odrazilo v subjektivním vnímání stavu obyvateli.

**Graf 32. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem chodníků, meziroční porovnání (2017-2022)**

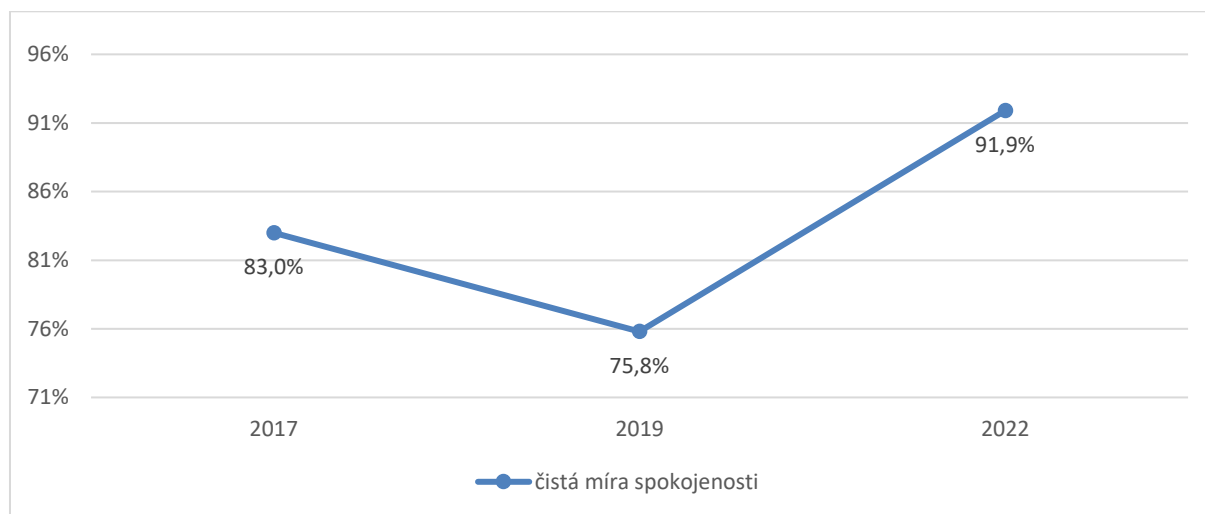


<sup>26</sup> V roce 2013 byla naměřena také poměrně vysoká míra čisté spokojenosti se stavem chodníků – téměř 75 %.

Hodnocení stavu cyklostezek se od roku 2017 zlepšilo na současných 91,9 %, což je nejlépe hodnocená oblast dopravy absolutně. Nárůst od roku 2017 je o téměř 9 p. b. Nejnižší hodnoty byly naměřeny v roce 2019.

Předpokládáme, že město v posledních 3 letech investuje do infrastruktury pro městskou cyklistiku, a to minimálně do oprav, a proto se vnímání stavu cyklostezek zlepšuje a zároveň drží na prvním místě.

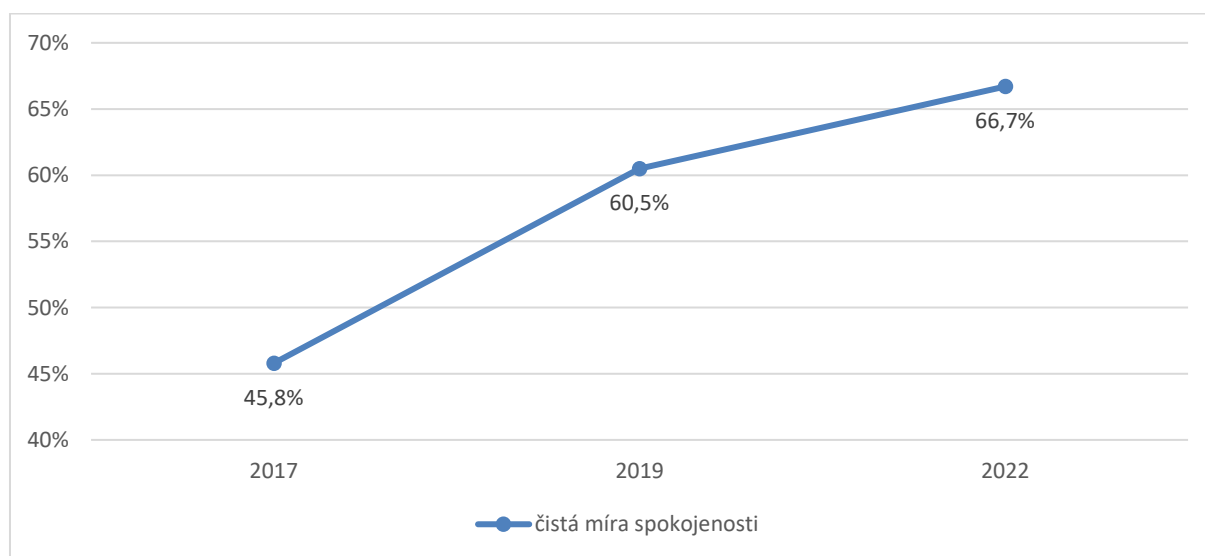
**Graf 33. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem cyklostezek, meziroční porovnání (2017-2022)**



Spokojenost se stavem silnic se od roku 2017 dramaticky zvýšila, byť jde stále o 2. nejhůře hodnocenou oblast dopravy absolutně. Celkově se spokojenost od roku 2017 zvýšila o téměř 21 p. b., na současnou úroveň 66,7 %.

Předpokládáme, že v minulých letech proběhly rekonstrukce silniční sítě, které se pozitivně promítly do subjektivního vnímání stavu silnic.

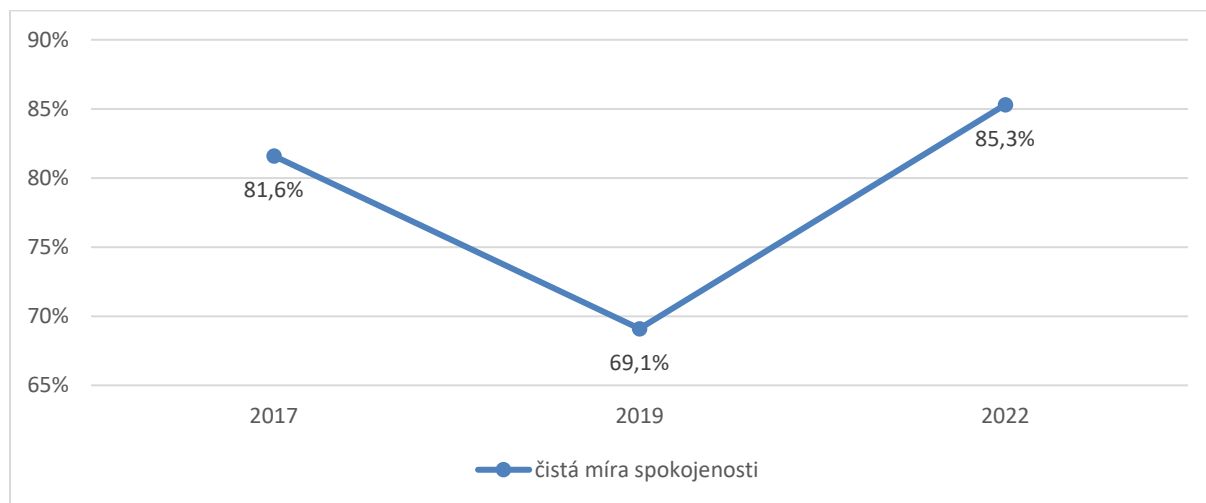
**Graf 34. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem silnic, meziroční porovnání (2017-2022)**



Po dramatickém zhoršení spokojenosti s dopravním značením v roce 2019 se spokojenost opět zvýšila na současných 85,3 %, tj. o necelá 4 p. b., ve srovnání s rokem 2017.

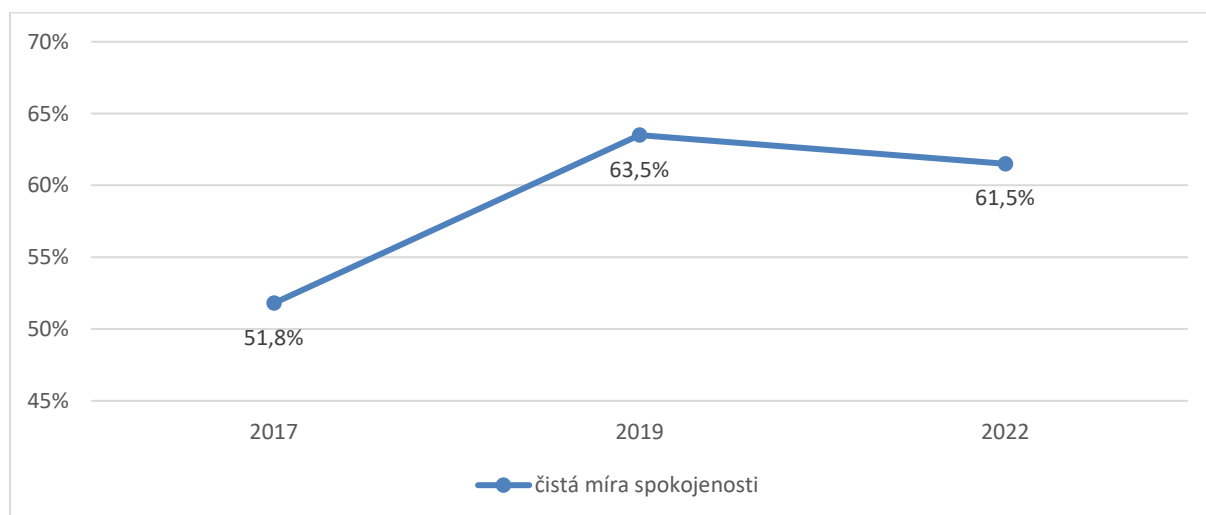
Problémy, které se v souvislosti s dopravním značením objevily v roce 2019, tedy již nepřetrvávají a stav se vrátil v podstatě na úroveň roku 2017, navíc s mírným zlepšením subjektivního vnímání.

**Graf 35. Čistá míra spokojenosti obyvatel s dopravním značením, meziroční porovnání (2017-2022)**



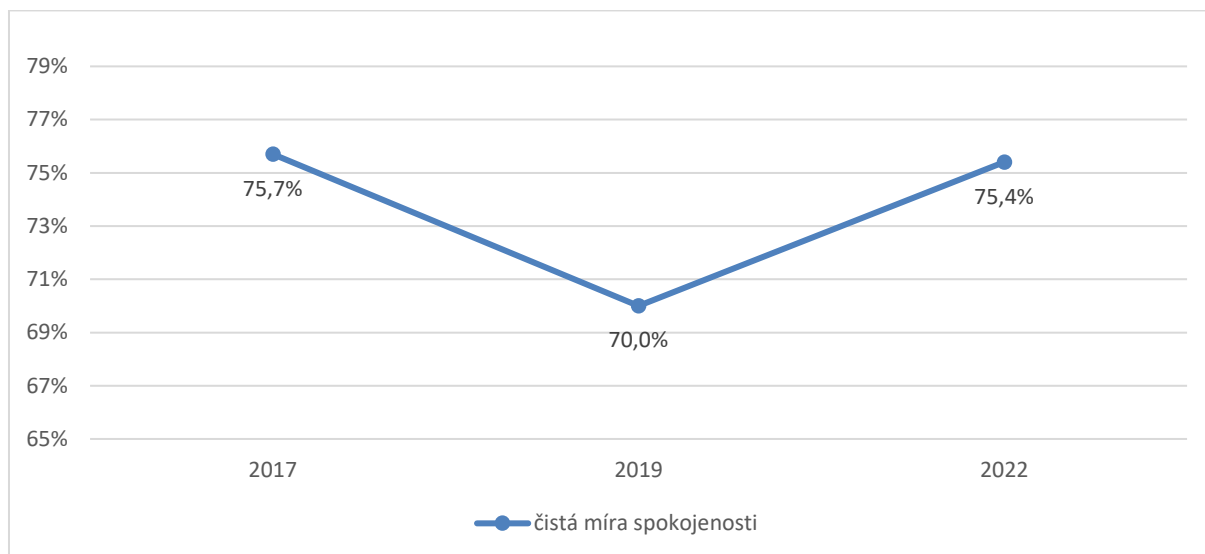
Parkování v místě bydliště – podle respondentů absolutně nejproblematictější aspekt dopravní situace se od roku 2019 drží s mírným poklesem na obdobných hodnotách, nicméně stále jde o zlepšení situace v kontextu čísel z roku 2017. Mezi lety 2017 a 2022 narostla spokojenost s parkováním v místě bydliště o necelých 10 p. b na současnou úroveň 61,5 %.

**Graf 36. Čistá míra spokojenosti obyvatel s možnostmi parkování v místě bydliště, meziroční porovnání (2017-2022)**



Po mírném poklesu spokojenosti s možností pro parkování kol ve městě v roce 2019 se hodnoty vrátily zpět na úroveň v roce 2017, tj. na hodnoty nad 75 % spokojených.

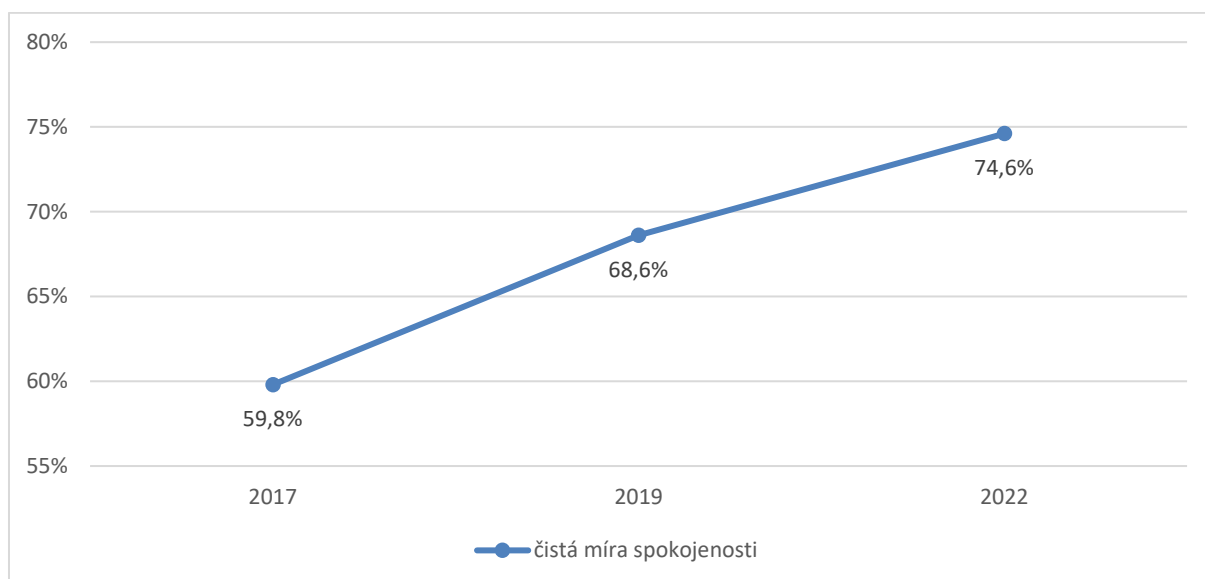
**Graf 37. Čistá míra spokojenosti obyvatel s vybavením města pro parkování kol, meziroční porovnání (2017-2022)**



Spokojenost s úklidem/údržbou veřejných prostranství v zimě od roku 2017 kontinuálně roste poměrně vysokým tempem na současnou hladinu téměř 75 % spokojených. Jde tedy o zlepšení o téměř 15 p. b.

Tato oblast se tedy ve vnímání obyvatel posunula z průměrných hodnot na poměrně pozitivní, byť je zde stále prostor pro jistě zlepšení. Předpokládáme, že město se v posledních 5 letech na oblast důsledně zaměřilo a eliminovalo jisté nedokonalosti v úklidu přes zimní období.

**Graf 38. Čistá míra spokojenosti obyvatel s úklidem a údržbou veřejných komunikací v zimě, meziroční porovnání (2017-2022)**



## Meziroční srovnání – shrnutí:

V roce 2022 byli respondenti nejspokojenější se stavem cyklostezek (92 % spokojených), bezpečností přepravy autem, na kole a pěšky (87 %) a frekvencí spojů MHD (86%). Naopak nejméně spokojených je se stavem silnic (67 %) a možnostmi parkování v místě bydliště (61,5 %).

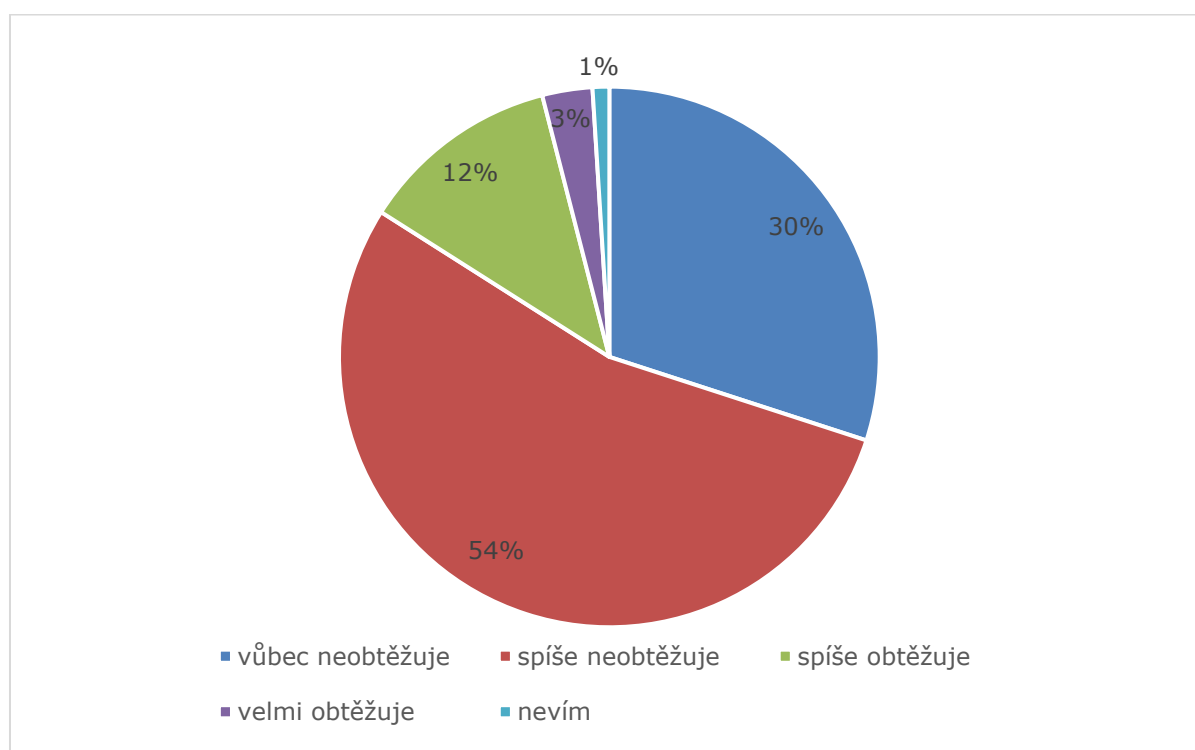
V 8 z 10 hodnocených aspektů dopravy došlo od roku 2017 ke zvýšení míry spokojenosti. Pouze v případě kvality a kultury přepravy MHD a vybavení města pro parkování kol se míra spokojenosti nezměnila. Nejmarkantnější nárůst spokojenosti jsme zaznamenali v případě stavu chodníků (+31 p. b.), stavu silnic (+ 21 p. b.), bezpečnosti přepravy (+19 p. b.) a úklidu/údržby komunikací v zimě (+ 15 p. b.).

V oblasti dopravy tedy došlo ve většině oblastí k výraznému, anebo alespoň částečnému zlepšení, tedy zvýšení subjektivní míry spokojenosti obyvatel.

## 4.9. Vnímání míry hluku v okolí bydliště

Abychom zjistili, jak obyvatelé města Hradec Králové vnímají hluk okolo svého bydliště, položili jsme jim otázku „Jak vnímáte míru hluku v okolí Vašeho bydliště?“ V následujícím grafu je zobrazeno procentní rozložení, ze kterého je patrné, že většinu respondentů (84 %) hluk v okolí bydliště vůbec nebo spíše neobtěžuje. Vnímání hluku se stává problematickým pro 15 % respondentů, které hluk spíše a velmi obtěžuje.

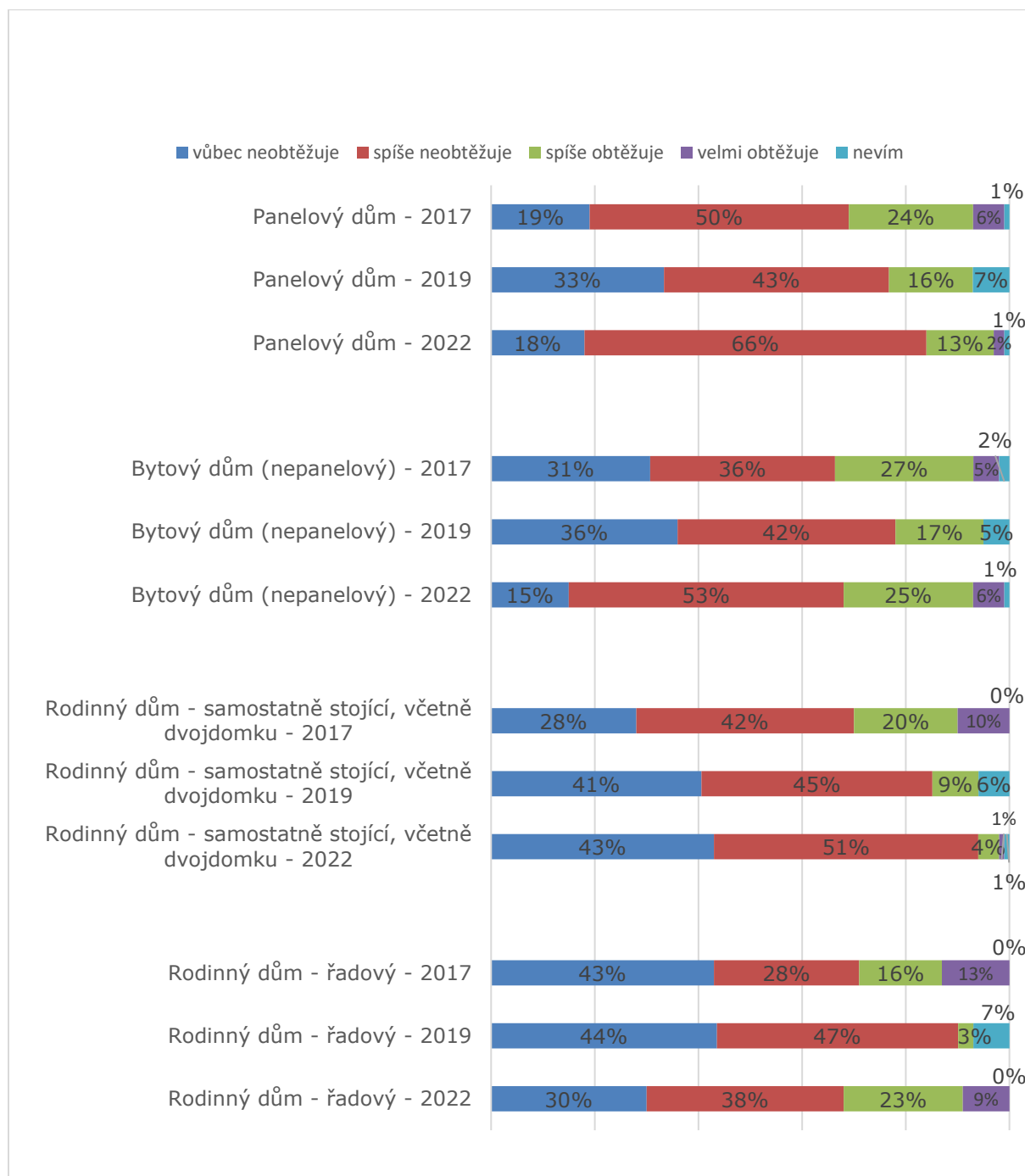
Graf 39. Vnímání míry hluku okolo bydliště, N = 1009



Následující graf zobrazuje výsledky meziprocentního srovnání vnímání hrubé míry hluku v okolí svého bydliště. Pokud se zaměříme na procentuální součty, kdy respondenty hluk vůbec neobtěžuje a spíše neobtěžuje, zjistíme, že vzrůstá neobtěžující vnímání hluku u panelových domů (od roku 2017 do

roku 2022 +15 %) a výrazněji u samostatně stojících rodinných domů (od roku 2017 do roku 2022 +24 %). U nepanelových bytových domů a řadových rodinných domů bylo vnímání hluku nejméně obtěžující v roce 2019 (78 %, respektive 91 %), v roce 2022 se ale vnímání hluku vrátilo přibližně zpět na hodnoty z roku 2017. Aktuálně nejproblematictější vnímají hluk v okolí svého bydliště respondenti bydlící v řadových rodinných domech, které hluk spíše obtěžuje a velmi obtěžuje (32%), naopak ty žijící v samostatných rodinných domech hluk spíše a velmi obtěžuje nejméně, pouze 5 % odpovědí.

**Graf 40. meziroční srovnání vnímání hluku v okolí bydliště podle typu domu, N = 975 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Pro meziroční srovnání opět využijeme čistou míru spokojenosti s tématem. Jednoznačně lze říci, že respondenti jsou se svozem a likvidací odpadu výrazně více spokojeni, než tomu bylo v roce 2017.

Zatímco v roce 2017 bylo spokojených (po odfiltrování odpovědí nevím) pouze 69,1 % dotázaných, v roce 2022 podíl spokojených činil 85,2 %. To je markantní nárůst spokojených o 16 p. b.

Nejvyšší míru spokojenosti jsme naměřili v roce 2019, kdy dosáhla 86,8 %. V kontextu prudkého růstu mezi lety 2017 a 2019 a statistické chyby je mírný pokles v roce 2022 (-1,6 p. b. oproti 2019) pouze stagnací na velmi dobré úrovni spokojenosti.

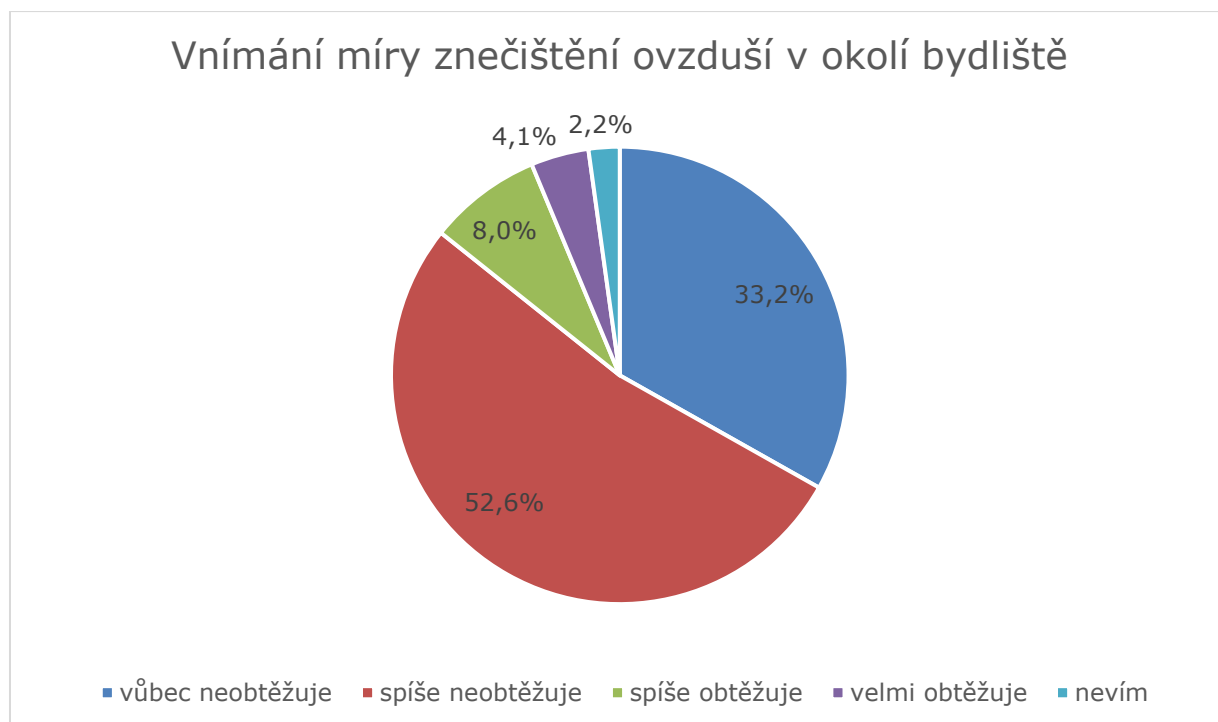
## Meziroční srovnání – shrnutí:

Čistá míra spokojenosti se svozem a likvidací odpadu se drží na velmi vysoké úrovni již od šetření z roku 2019. V roce 2022 dosahovala 85 %.

## 4.10. Vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště

Abychom zjistili, jak obyvatelé Hradce Králové vnímají znečištění ovzduší v okolí svého bydliště, položili jsme jim otázku „Jak vnímáte míru znečištění ovzduší v okolí Vašeho bydliště?“ Z výsledků v následujícím grafu je patrné, že většinu respondentů znečištění ovzduší vůbec nebo spíše neobtěžuje (85,8 %). Problémy se znečištěním vnímá 12,1 % respondentů, které stav ovzduší spíše nebo velmi obtěžuje.

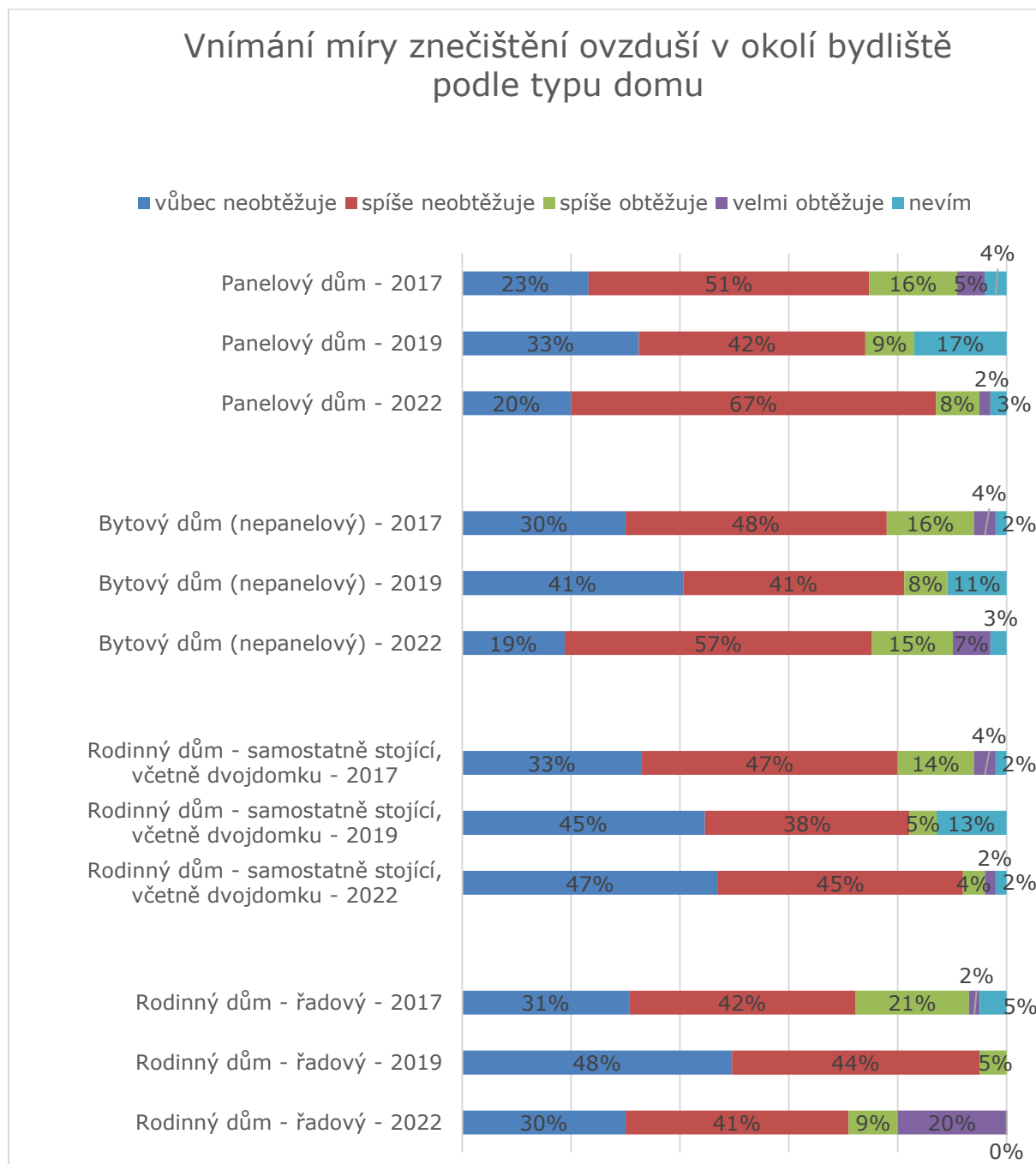
**Graf 41. Vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště**



Další graf zobrazuje meziroční srovnání vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště podle typu domu. Aktuálně nejspokojenějšími obyvateli jsou ti respondenti, kteří bydlí v samostatně stojících domech, když uvádějí, že je v 92 % vnímání znečištění vůbec nebo spíše neobtěžuje. U panelových domů a samostatně stojících rodinných domů mezi lety 2017 až 2019 narostlo pozitivní vnímání míry znečištění o 13 %, respektive o 12 %, kdy většinu obyvatel vnímání znečištění ovzduší vůbec nebo spíše neobtěžuje. V letošním roce respondenti z bytových nepanelových a řadových rodinných domů

vnímají stav ovzduší ve svém nejbližším okolí jako neproblematičtější, když jej označuje 22 %, respektive 29 % jako spíše a velmi obtěžující.

**Graf 42. vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště podle typu domu, N = 979 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Čistá míra spokojenosti se stavem ovzduší v okolí bydliště respondenta činila v roce 2017 79,4 %, v roce 2019 92,8 % a v roce 2022 87,7 %. Lze konstatovat, že spokojenost se stavem ovzduší je na velmi vysoké úrovni, kam se dostala již v roce 2019.

V roce 2022 došlo oproti roku 2019 k mírnému úbytku spokojených (- 5,1 p. b.). Jde o mírné zhoršení metriky.



## Meziroční srovnání – shrnutí:

Čistá míra spokojenosti s kvalitou ovzduší v místě bydliště je na úrovni 88 %. Oproti roku 2019 došlo k mírnému zhoršení z úrovně 93 %.

## 4.11. Spokojenost s informovaností

Respondentů jsme se ptali na spokojenost s informovaností prostřednictvím webu města a Zpravodaje radnice.

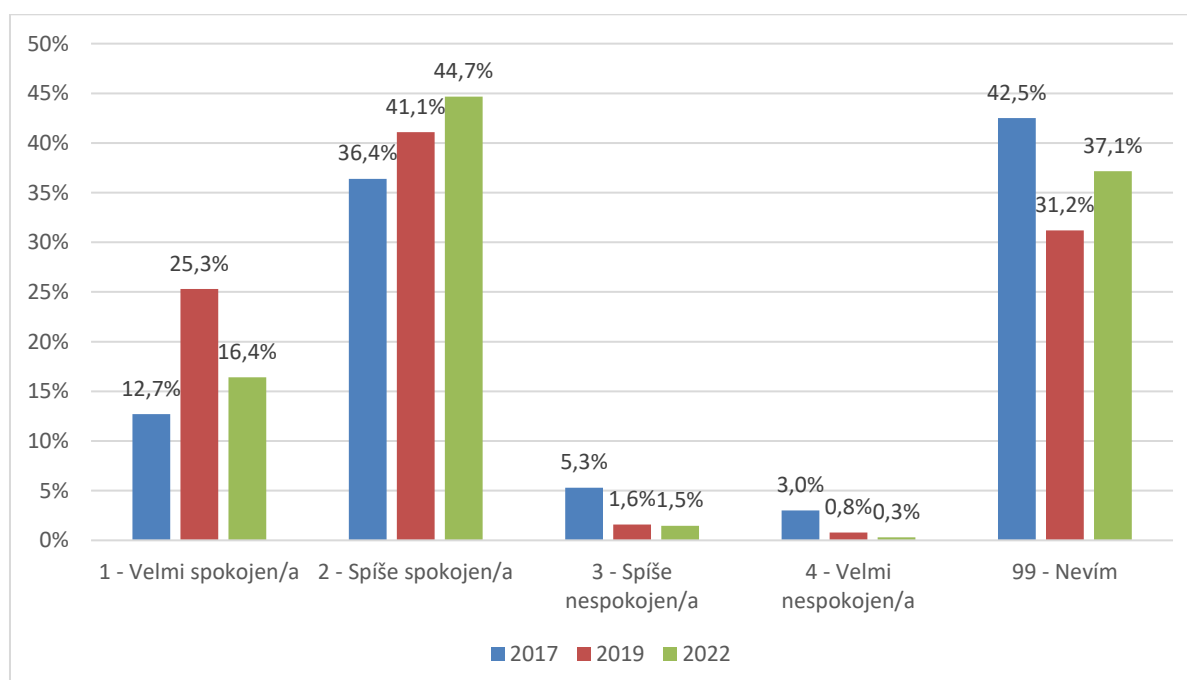
Čistá míra spokojenosti<sup>27</sup> s webovými stránkami města se drží již od roku 2017 velmi vysoko. Mezi lety 2017–2019 došlo ještě k výraznému zvýšení o 9,4 %. V roce 2022 pak byla naměřena hodnota 97,2 %, tedy ještě mírně vyšší, nicméně v rámci intervalu statistické chyby.

**Tabulka 27. Čistá spokojenost s webovými stránkami města, meziroční srovnání, N = 566 (2017), N = 691 (2019), N = 634 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl spokojených ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nevím“)	87,1 %	96,5 %	97,2 %

Na celkovém rozložení vidíme, že ve všech šetřeních byl velký podíl respondentů, kteří volili odpověď „nevím“ – nejvíce v roce 2017 (42,5 %), ale i v letech 2019 a 2022 je to vždy více než 30 %. Mírně ale kontinuálně klesá podíl nespokojených (spíše i velmi nespokojených) a roste podíl spíše spokojených. Mezi ně se v roce 2022 „přelila“ i část původně velmi spokojených ze šetření v roce 2019. Celková míra spokojenosti tak zůstala ve srovnání s rokem 2022 prakticky stejná (dokonce mírně vyšší), ale ubylo velmi spokojených, a naopak se opět zvýšil počet nerozhodných.

**Graf 43. Vývoj spokojenosti s webovými stránkami města, meziroční srovnání, N = 985 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



<sup>27</sup> Očištěná od odpovědí „nevím“ v rámci celkového počtu odpovědí.

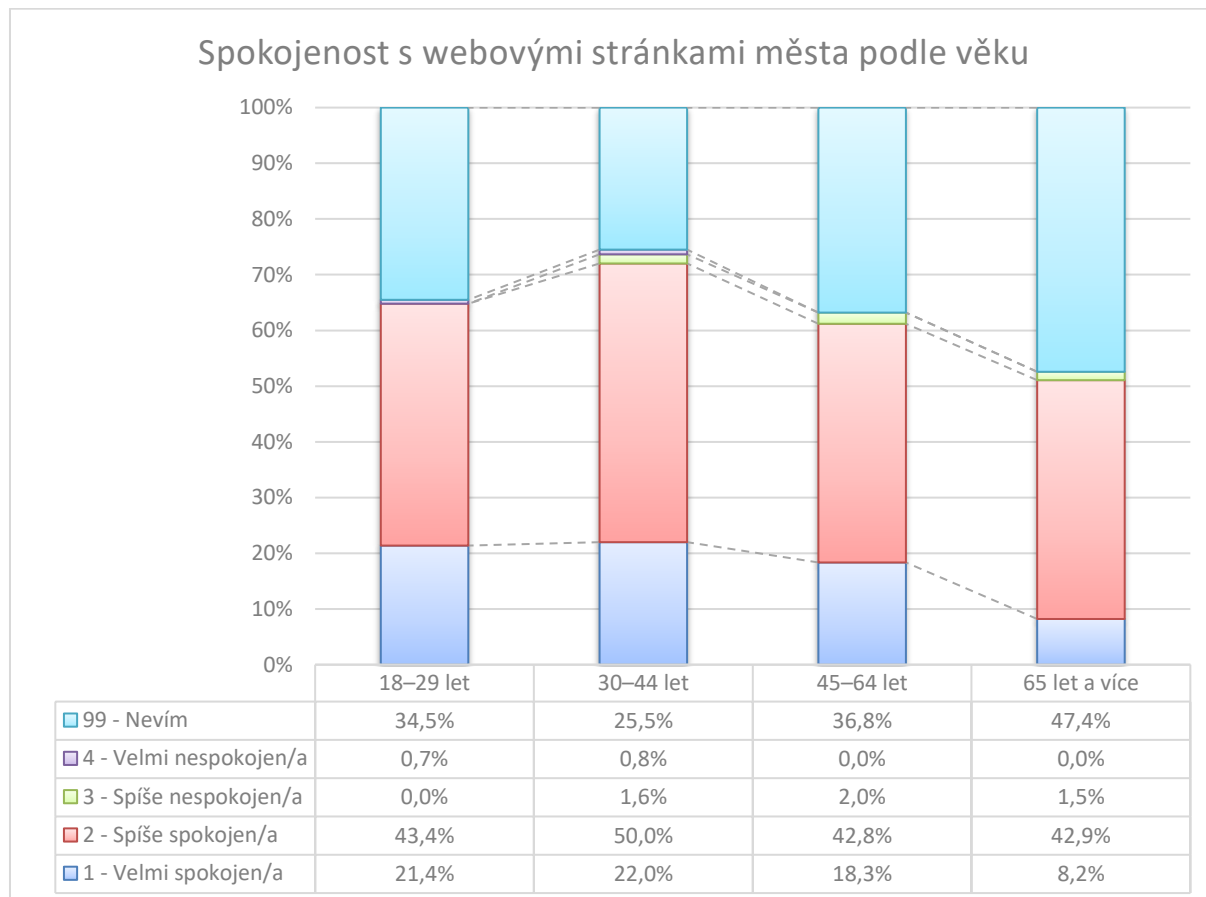
Respondenti měli také možnost říci, co jim na webových stránkách chybí. Celkem jsme obdrželi na tuto otázku 229 odpovědí (přičemž někteří respondenti v ní rozvinuli více témat, proto je celkový součet vyšší), z nichž ale většina byla různými variacemi na sdělení, že respondentům na webu města nic nechybí, nesledují jej, nepostrádají na něm žádné informace. Ostatní odpovědi obsahující výčet faktů, které respondenti postrádají, byly do značné míry roztržštěné, žádné téma se neopakovalo ve větším počtu:

- 1) **Chybějící informace** (20 odpovědí)
  - a) o plánovaných stavbách, opravách (3)
  - b) o plánovaných úpravách zeleně (1)
  - c) o plánovaných investicích města (1)
  - d) o zasedání včelařů (1)
  - e) o plánovaném termínu dokončení fotbalové arény (1)
  - f) kdy se bude stavět obchod (1)
  - g) o lávce (1)
  - h) o psím útulku (1)
  - i) o činnosti městské policie (1)
  - j) o veřejném zasedání (1)
  - k) plán cyklostezek (1)
  - l) podrobný rozpočet města (1)
  - m) proč se zrušily festivaly (1)
  - n) seznam plánovaných akcí (kdy a jak dlouho budou), např. poutě (1)
  - o) přehled sportovišť (1)
  - p) více informací o alternativní kultuře (1)
  - q) více historie (1)
  - r) chybí informace z některých městských částí, informuje se jen o několika (1)
- 2) **Chybějící funkcionality** (4 odpovědi)
  - a) chybí prostor pro diskuse občanů (3)
  - b) na webu je moc obrázků a málo textu (1)
- 3) **Přehlednost webu** (2 odpovědi)
  - a) měl by být přehlednější (1)
  - b) starším lidem se na něm špatně orientuje (1)
- 4) **Jiné:** ačkoliv byla otázka na webové stránky, dva respondenti si zde stěžovali, že Zpravodaj jim někdy nepříjde (1) a že by Zpravodaj měl vycházet častěji (1).

Vzhledem k těmto malým počtům nelze vysledovat žádný relevantní trend, co by respondentům na webu zásadně chybělo nebo vadilo. Doporučujeme tento přehled vzít jako inspiraci, pokud by některým z uvedených bodů bylo možné webové stránky města oživit nebo doplnit.

Při analýze hodnocení webových stránek podle věku má velký vliv podíl kategorie odpovědí „nevím“, který je markantní zejména u nejstarší věkové kategorie 47,4 %. I proto pak u této kohorty vidíme nejmenší podíl velmi spokojených, jen 8,2 %, přestože zastoupení spíše spokojených i obou kategorií nespokojených je u osob věku 65 let a více analogické jako u mladších ročníků. Naopak jen 25,5 % osob ve věku 30–44 let neví, jak by web ohodnotilo, a i proto má nejvyšší podíl velmi spokojených 22,0 % i spíše spokojených (50,0 %), takže jde o věkovou skupinu, které současné webové stránky města vyhovují nejvíce.

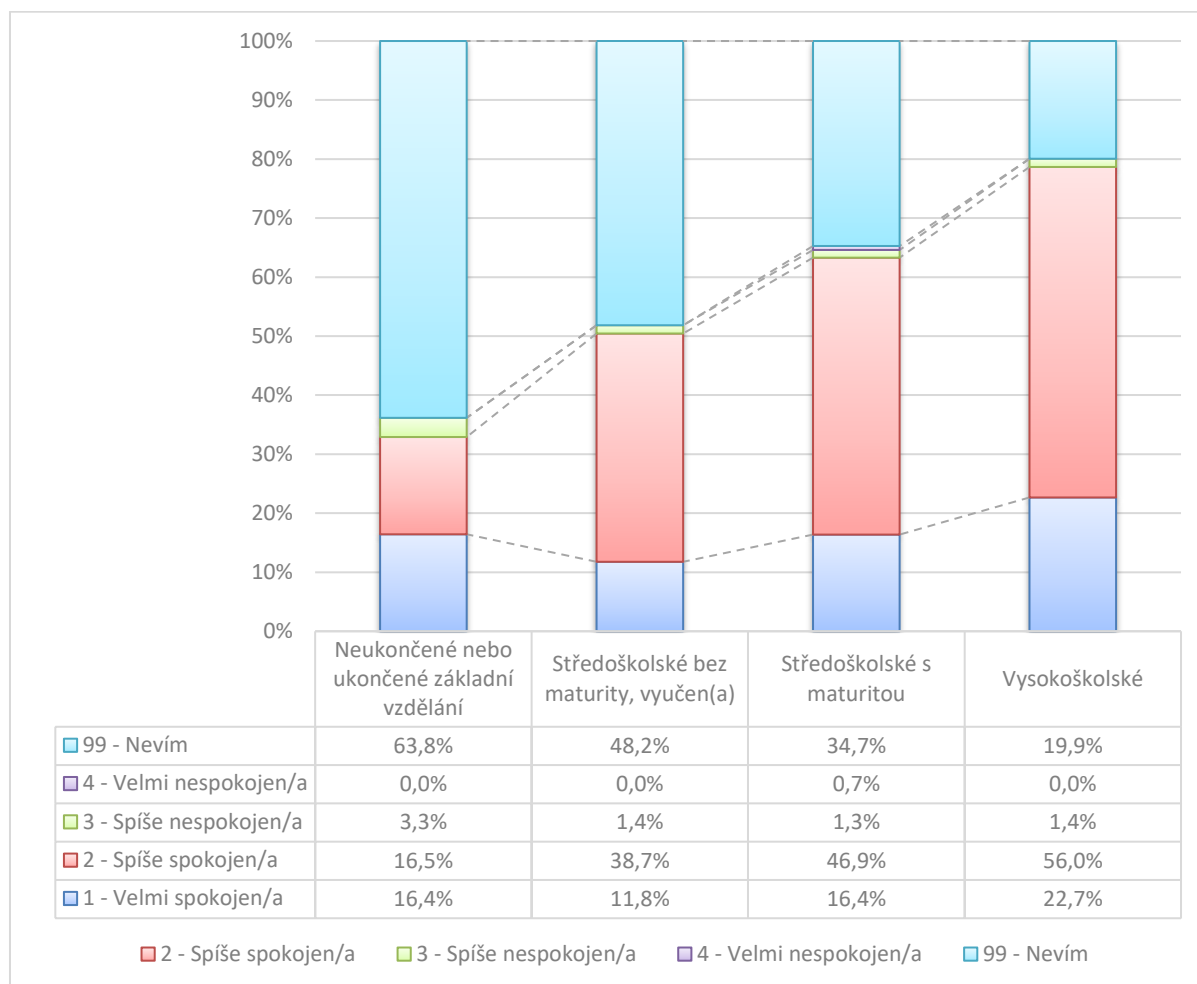
**Graf 44. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím webových stránek města podle věku, N = 1009**



Pohled na hodnocení webových stránek podle stupňů vzdělání vykazuje poměrně konstantní a velmi nízké počty nespokojených uživatelů (od 1,4 % do 3,3 % v rámci jednotlivých věkových skupin). Nejvyšší je u skupiny se základním vzděláním, která má také mimořádně vysokou míru odpovědí „nevím“ (63,8 %). Mj. to znamená, že mezi těmito občany je nejnižší míra znalosti webových stránek a také, že čistá míra nespokojenosti (stejně tak spokojenosti) by byla výrazně vyšší. Jinak vidíme v datech sice mírnou, avšak statisticky významnou lineární závislost, kdy se rostoucím vzděláním rostou podíly velmi i spíše spokojených uživatelů webových stránek města. Jedinou anomálií v této závislosti je relativně vyšší počet velmi spokojených uživatelů se základním vzděláním („na úkor“ skupiny spíše spokojených).

Námětem k zamyšlení je, zda by bylo možné webové stránky města učinit přístupnější i pro osoby s nižšími stupni vzdělání, resp. je mezi těmito osobami alespoň lépe zpropagovat.

**Graf 45. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím webových stránek města podle stupně vzdělání, N = 1009**



Čistá míra spokojenosti<sup>28</sup> se zpravodajem Radnice je v roce 2022 mírně (v rámci statistické chyby) vyšší než v roce 2019, což lze interpretovat jako udržení vysoké míry spokojenosti, která je tak ještě o 10,3 % vyšší, než byla v roce 2017.

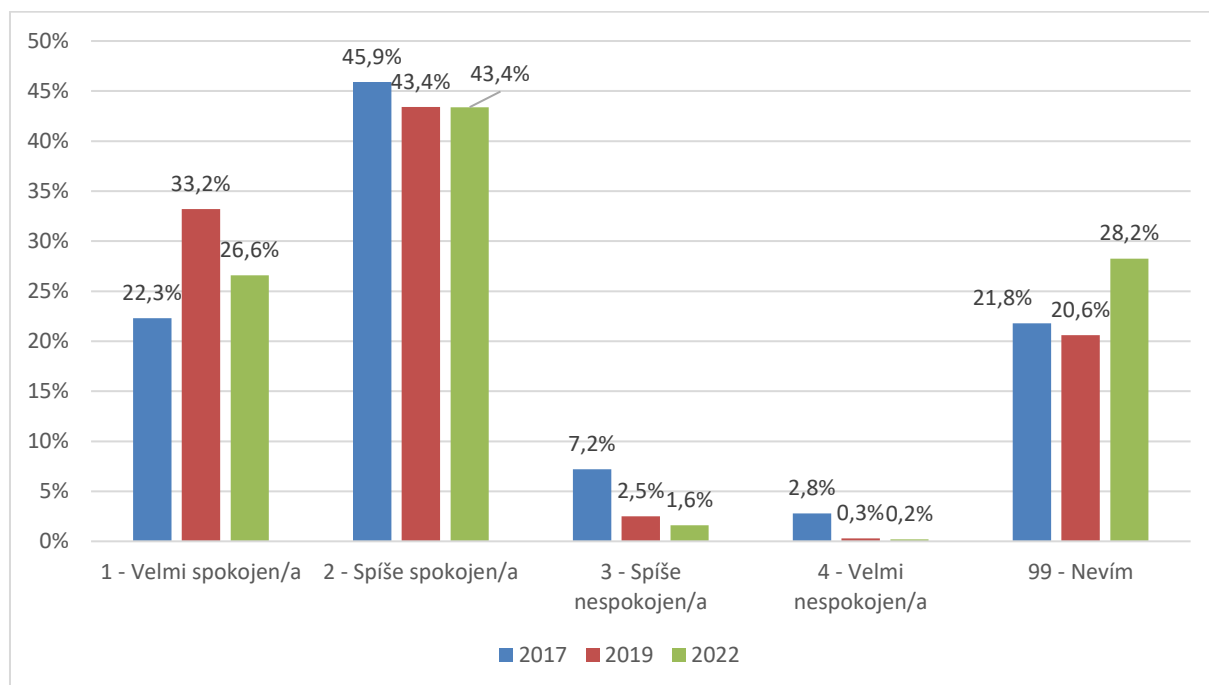
**Tabulka 28. Čistá spokojenost se zpravodajem Radnice, meziroční srovnání, N = 775 (2017), N = 798 (2019), N = 725 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl spokojených ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nevím“ )	87,2 %	96,5 %	97,5 %

Při pohledu na celková data vidíme, že se proti předchozím vlnám šetření zvýšil podíl respondentů, kteří u této otázky uvedli „nevím“ a podobně jako v případě webových stránek se o 6,6 % snížil podíl velmi spokojených – tentokrát ale právě proto, že přibýlo nerozhodných, kategorie „spíše spokojených“ se drží na přesně stejné úrovni jako v roce 2019 a velmi podobně jako v roce 2017.

<sup>28</sup> Očištěná od odpovědí „nevím“ v rámci celkového počtu odpovědí.

**Graf 46. Vývoj spokojenosti se zpravodajem Radnice, meziroční srovnání, N = 991 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Také v případě zpravodaje se měli respondenti možnost vyjádřit, zda a co jim v něm chybí. Z celkových 243 respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli, jich 226 uvedlo odpovědi v duchu, že jim ve zpravodaji nic nechybí, neví, nezajímají se o něj /nečtou jej, resp. že obsahuje všechny potřebné informace.

Zbylé faktické odpovědi obsahující konkrétní doporučení jsou hodně roztržité, každá je zastoupena nejvýše několika málo respondenty. Z dat tak neplyne žádný relevantní trend, na který bychom měli upozornit, a získané informace tak doporučujeme využít jen pro inspiraci, jak případně díky nim vylepšit obsah Zpravodaje.

**1) Doporučení na doplnění obsahu (13 odpovědí)**

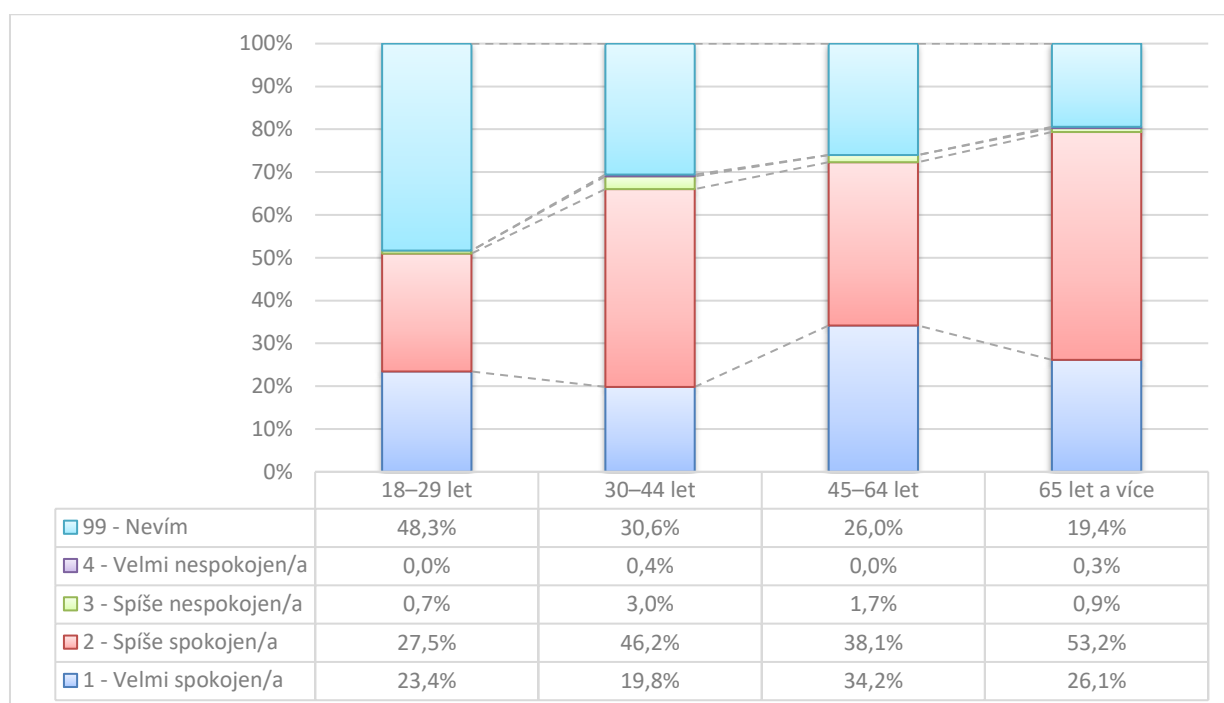
- a. případy policie, které tam dříve bývaly (2)
- b. psát nejen o úspěších ale i o problémech města (2)
- c. diskuse/názory veřejnosti (1)
- d. informace o kultuře (1)
- e. informace pro důchodce (1)
- f. informace, kdy budou přistaveny velkoobjemové kontejnery (1)
- g. o Roudničce (1)
- h. o obchvatu (1)
- i. informace o útulku pro psy (1)
- j. informace pro pejskaře (1)
- k. více inzerátů řemeslníků (1)

## 2) Další informace a postřehy (4 odpovědi)

- a. Zpravodaj nedostáváme (1)
- b. chyběly v něm informace, proto už jej nečtu (1)
- c. je to jen propagační tisk (1)
- d. píšou o blbostech, a ne o důležitých věcech (1)

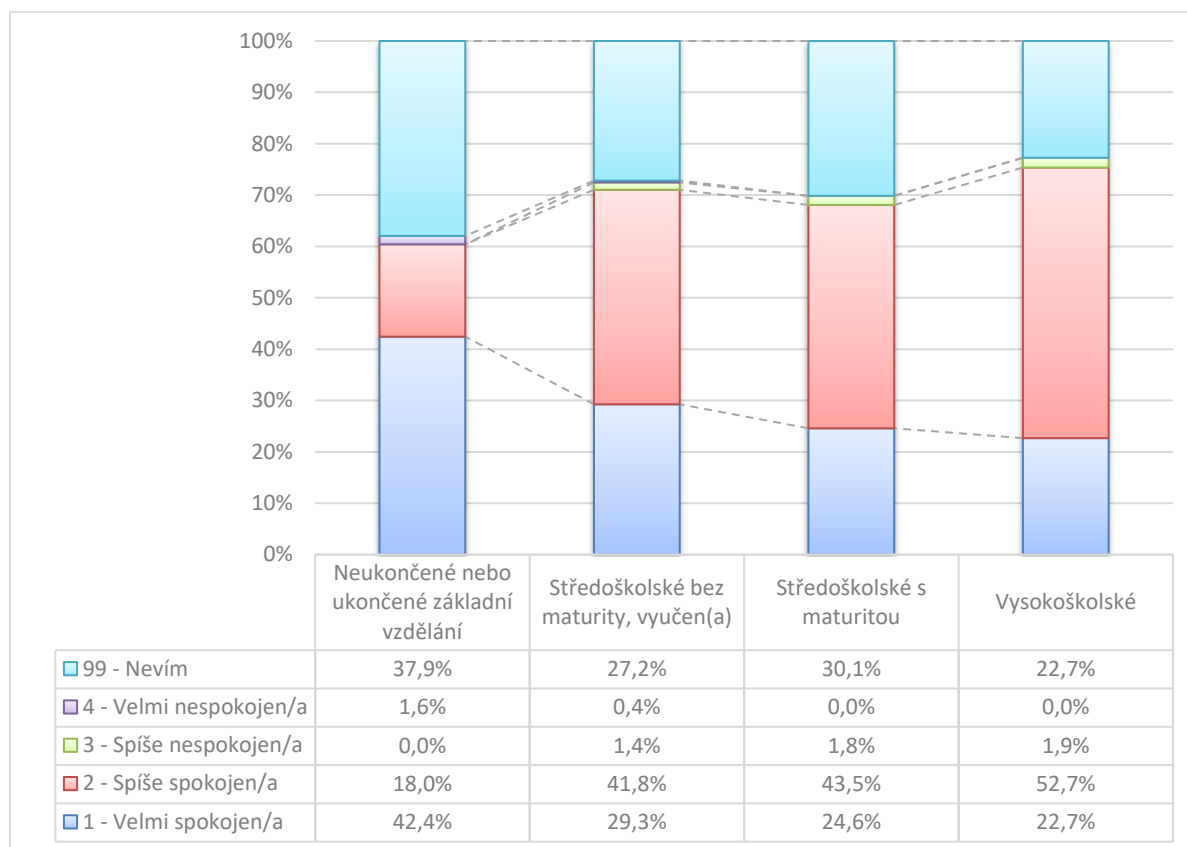
Při analýze spokojenosti s informovaností prostřednictvím zpravodaje Radnice podle věku pozorujeme nadprůměrně vysokou míru odpovědi „nevím“ u mladých lidí ve věku 18–29 let (48,3 %) což je v souladu s obecnou představou, že mladá generace preferuje spíše elektronická média. Navíc podíl odpovědi „nevím“ klesá s rostoucím věkem a nejnižší je u skupiny 65 let a více (19,4 %). Explicitní nespokojenost vyjadřuje jen minimum respondentů (od 0,7 % do 3,4 %), přičemž rozdíly mohou být způsobeny jen náhodnými vlivy. Ve všech věkových skupinách převažuje celková spokojenost (byť u skupiny 18–29 let jen mírně) a nejvyšší je opět u skupiny 65 let a více.

**Graf 47. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím zpravodaje Radnice, podle věku, N = 1009**



U tištěného zpravodaje nejsou rozdíly v podílu odpovědi „nevím“ až tak výrazné jako v případě webových stránek. Nejvyšší podíl je opět u skupiny osob se základním vzděláním, nicméně tentokrát dosahuje úrovně 37,9 %. Zpravodaj se tak jeví jako přístupnější i této skupině. Pro všechny stupně vzdělání současně platí, že procento nespokojených (i když sečteme velmi a spíše nespokojené) je velmi malé a pohybuje se od 1,6 % do 1,9 %. Celková spokojenost je velmi podobná (kolem 70 %) u osob se středoškolským vzděláním bez maturity, s maturitou i s vysokoškolským vzděláním a o něco nižší u osob se základním vzděláním (zejména kvůli vyššímu podílu těch, kdož zvolili odpověď „nevím“). Nejmenší podíl „velmi spokojených“ je mezi osobami s vysokoškolským vzděláním, který je však vyvážen o to větším počtem spíše spokojených. Podobně jako v případě hodnocení webových stránek je u osob se základním vzděláním výrazně vyšší zastoupení velmi spokojených, než by odpovídalo celkovému počtu spokojených. Lze to přičíst postojům této skupiny, která častěji volí odpovědi na krajích škál.

**Graf 48. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím zpravodaje Radnice, podle vzdělání, N = 1009**



V rámci tématu „informovanosti“ odpovídali respondentu ještě na otázku „Uvítal (a) byste i jiné prostředky pro informování?“, která cílí na zjištění, jaké další komunikační kanály vedle webových stránek města a zpravodaje radnice by obyvatelé uvítali.

Tradičně na tuto otázku odpovídá většina respondentů záporně: v roce 2019 to bylo 90,3 %, letos ještě více: 94,4 %.

Zároveň ti respondenti, kteří by další zdroj informací uvítali, mají možnost v následující otevřené otázce uvést, jaký by to měl být. S postupem doby se snižuje počet odpovědí, které na tuto otázku dostáváme. V letošním výzkumu pak zejména klesla frekvence uvádění sociálních sítí, které byly v předchozích šetřeních nejčastěji uváděným tipem. Přičítáme to faktu, že na sociálních sítích již město komunikuje, takže potřeba vyžadovat tento informační kanál klesá. Naopak poměrně stabilně se drží požadavky na off-line formy komunikace, kde se žádný podobná významná změna neodehrála.

Pokud by mělo Město zájem analyzovat míru spokojenosti se svou komunikací na sociálních sítích, doporučujeme<sup>29</sup> pro další šetření zařadit do výzkumu přímo takto zamýšlenou otázku, podobně jako se přímo ptáme na webové stránky a zpravodaj Radnice. V současné podobě totiž na tuto otázku odpovídají jen ti respondenti, kteří pociťují nedostatečnou informovanost a mají zájem o další komunikační kanál.

<sup>29</sup> Navazujeme na stejné doporučení z výstupní zprávy v roce 2019.

## Zjištěné potřeby:

- 1) **Elektronické kanály** (27 odpovědí)
  - a. SMS (15)
  - b. zasílání informací mailem (9)
  - c. sociální sítě (3, z toho 1x konkrétně facebook)
- 2) **Off-line kanály** (19 odpovědí)
  - a. do (poštovní) schránky (9)
  - b. informační tabule ve městě, vývěsky, nástěnky (ve městě, v centru), více informačních cedulí (5)
  - c. osobně na úradě, konzultace s úředníky, setkávání s představiteli města (3)
  - d. nástěnka v domě (2)
- 3) **Další kanály** (7 odpovědí)
  - a. rádio, rozhlas (6)
  - b. informační centrum pro telefonické dotazy (1)
- 4) **Jiné**
  - a. něco pro starší lidi, pro lidi, kteří již hůře vidí (2)
  - b. oběžníky (1)

## Meziroční srovnání – shrnutí:

Čistá míra spokojenosti s webovými stránkami města se drží již od roku 2017 velmi vysoko. Mezi lety 2017–2019 došlo ještě k výraznému zvýšení o 9,4 %. V roce 2022 pak byla naměřena hodnota 97,2 %, tedy ještě mírně vyšší.

Spokojenost s webovými stránkami je nejvyšší u věkové kategorie 30–44 let, naopak v kategorii na 65 let je nejvyšší podíl odpovědí „nevím“ 47,4 %.

Ještě častěji tuto odpověď volí osoby se základním vzděláním (63,8 %) a je možné pozorovat závislost obliby webových stránek města na stupni vzdělání respondenta, proto by bylo dobré podniknout kroky k většímu zatraktivnění webových stránek pro osoby s nižšími stupni vzdělání.

Čistá míra spokojenosti se zpravodajem Radnice je v roce 2022 mírně vyšší než v roce 2019, což lze interpretovat jako udržení vysoké míry spokojenosti, která je tak ještě o 10,3 % vyšší, než byla v roce 2017.

V případě zpravodaje Radnice vidíme zvyšující se zájem o toto médium s rostoucím věkem: v nejmladší kohortě volí odpověď „nevím“ 48,3 % osob, ve věkové skupině 65 let a více pak už jen 19,4 %

Většina respondentů se nedomnívá, že by jim nějaké informace chyběly tak, aby bylo třeba dalšího komunikačního kanálu města (v roce 2019 to bylo 90,3 %, letos ještě více: 94,4 %). Každoročně se také snižuje počet konkrétních příkladů, jaké formy další komunikace respondenti navrhnou. V roce 2022 pak zejména klesla frekvence uvádění sociálních sítí, které byly v předchozích šetřeních nejčastěji uváděným tipem. Přičítáme to faktu, že na sociálních sítích již město komunikuje, takže potřeba vyžadovat tento informační kanál klesá. Naopak poměrně stabilně se drží požadavky na off-line formy komunikace.



## 4.12. Pocit bezpečí obyvatel Hradec Králové

Zjišťovali jsme, do jaké míry se obyvatelé města Hradec Králové si cítí v bezpečí ve městě v určitých situacích. Položili jsme otázku „*Jak bezpečné je podle Vás v Hradci Králové... být doma s nezamknutými dveřmi / chodit v noci po hlavních ulicích / chodit v noci po veřejných prostranstvích (např. parky).*“

Když se podíváme na tyto tři otázky ve srovnání výzkumů z let 2017, 2019, a 2022 optikou čistého pocitu bezpečí (bez započítávání odpovědí nevíme a vynechaných odpovědí), vidíme, že v každém roce jsou výsledky v souladu s intuitivním očekáváním, že z daných situací je jako nejvíce bezpečná ta být sám doma přes den s nezamčenými dveřmi, následovaná noční chůzí po hlavních ulicích a jako nejvíce nebezpečná je noční chůze přes veřejná prostranství.

V čase se však zdá, že rozdíly ve vnímání těchto situací se zmenšují. Pocit bezpečí doma činil v roce 2017 70,0 % a v roce 2019 71,8 % %. V roce 2022 pozorujeme hodnotu 75,6 %. Noční chůze po hlavních ulicích se po výsledcích 54,8 % a 65,9 % v letech 2017 a 2019 dostala v roce 2022 na rekordní úroveň 73,8 %. Podobný trend zvyšování pocitu bezpečí se jeví u noční chůze po veřejných prostranstvích, kde jsme viděli mezi roky 2017 a 2019 nárůst o 23,3 % a mezi roky 2019 a 2022 o 10,6 %.

Část těchto rozdílů je možné vysvětlit intervalem statistické chyby a bude také dobré počkat na potvrzení trendu dalším šetřením, nicméně se zdá, že se městu (pravděpodobně ve spolupráci s policií ČR) daří zlepšovat bezpečnost (nebo alespoň její vnímání) v noci na ulicích a veřejných prostranstvích, takže míra hodnocení bezpečí se tam blíží obecné míře vnímání bezpečí i ve dne. Tedy že očekávání jisté míry rizika a kriminality, které tvoří pomyslný strop pro vnímané bezpečí, je méně posilováno noční hodinou a veřejným prostorem.

**Tabulka 29. Čistý podíl osob cítících se bezpečně doma přes den s nezamčenými dveřmi, N = 961 (2017), N = 937 (2019), N = 930 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl osob cítících se bezpečně ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nevím“ )	70,0 %	71,8 %	75,6 %

**Tabulka 30. Čistý podíl osob cítících se bezpečně v noci na hlavních ulicích, N = 933 (2017), N = 943 (2019), N = 924 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl osob cítících se bezpečně ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nevím“ )	54,8 %	65,9 %	73,8 %

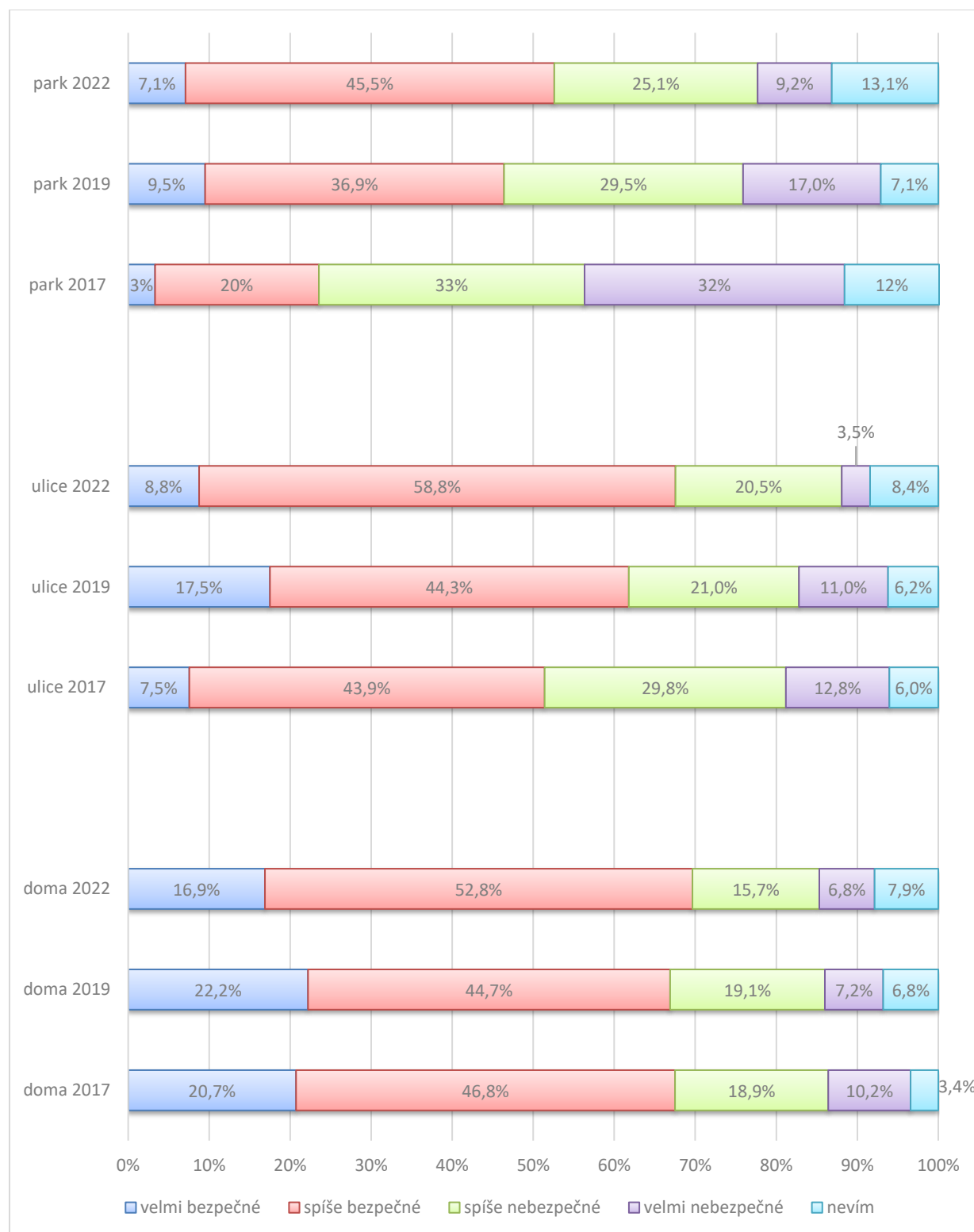
**Tabulka 31. Čistý podíl osob, které považují za bezpečně chodit v noci po veřejných prostranstvích, N = 880 (2017), N = 934 (2019), N = 876 (2022)**

rok	2017	2019	2022
čistý podíl osob cítících se bezpečně ("velmi " + "spíše"; bez odpovědí „nevím“ )	26,7 %	50,0 %	60,6 %

Detailnější pohled na data nám ukazuje, že identifikovaný růst vnímání bezpečnosti je z větší části způsoben nárůstem kategorie „spíše bezpečně“. Velmi bezpečně se ve většině situací respondenti

v roce 2022 cítí srovnatelně jako v předchozích letech: doma nejméně ze všech tří let (16,9 % proti hodnotám přes 20 %), na ulici 8,8 % podobně jako v roce 2017 a výrazně méně než v roce 2019, na veřejných prostranstvích v noci sice výrazně více než v roce 2017 (7,1 % proti 3,3 %), ale méně než v roce 2019 (9,5 %). Pocit bezpečí tedy není zdaleka ještě absolutní a jde spíše o opatrný posun k vnímání okolního světa jako bezpečnějšího.

**Graf 49. Meziroční srovnání pocit bezpečí v různých situacích, N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022)**



Jako tradičně jsme zpracovali i analýzu vnímání bezpečí podle pohlaví a věku. V tabulkách jsou modře zvýrazněny významně nadprůměrní hodnoty modře a významně podprůměrné červeně. Za významný rozdíl přitom s ohledem na statistickou chybu považujeme odstup alespoň o 3,1 % od jiné kategorie.

V souladu s očekáváními a minulými výsledky se muži ve všech situacích cítí bezpečněji, ať již proto, že jsou reálně méně ohroženi, nebo protože tento postoj se od nich více očekává. Zjištěné rozdíly jsou statisticky významné, ale v řadě případů nejsou příliš markantní. Největší rozdíl 11,7 % pozorujeme u vnímání noční chůze jako spíše bezpečné u mužů. Muži celkově považují všechny představené situace za spíše bezpečné, ženy takto vyhodnocují denní pobyt doma s nezamčenými dveřmi a noční chůzi po hlavní ulici, v případě noční chůze po veřejném prostranství u nich převažují obavy.

**Tabulka 32. Pocit bezpečí v různých situacích analyzovaný podle pohlaví, N = 1009**

	Být doma přes den s nezamčenými dveřmi			Jít v noci po hlavní ulici			Jít v noci po veřejném prostranství (např. parku)		
	muž	žena	průměr	muž	žena	průměr	muž	žena	průměr
velmi bezpečné	18,4 %	15,3 %	16,9 %	10,6 %	6,9 %	8,8 %	8,5 %	5,7 %	7,1 %
spíše bezpečné	56,1 %	49,5 %	52,8 %	63,4 %	54,2 %	58,8 %	51,4 %	39,7 %	45,5 %
spíše nebezpečné	12,6 %	18,7 %	15,7 %	15,8 %	25,2 %	20,5 %	21,1 %	29,1 %	25,1 %
velmi nebezpečné	4,0 %	9,6 %	6,8 %	2,7 %	4,3 %	3,5 %	7,5 %	10,8 %	9,2 %
nevím	8,9 %	6,9 %	7,9 %	7,4 %	9,4 %	8,4 %	11,6 %	14,7 %	13,1 %

Při analýze vnímání (ne)bezpečí v určitých situacích podle věku vidíme, že osoby ve věku 65 let a více se významně podprůměrně méně často cítí velmi bezpečně ve všech zvažovaných situacích. Naopak nadprůměrně často ve všech případech volí možnost „nevím“, nejvíce pak u nočního pobytu na veřejných prostranstvích (24,3 %) – z toho v tomto případě také plyne jeden z mála překvapujících výsledků, kdy vykazují v této situaci podprůměrně málo často vnímání této situace jako spíše nebezpečné. Jak víme z dalších šetření, důvodem odpovědi nevím zde bývá i to, že se mnohé osoby starší 65 let do těchto situací nedostávají (např. nechodí v noci na veřejná prostranství), takže tuto hrozbu pro sebe vnímají jako irelevantní.

**Tabulka 33. Pocit bezpečí v různých situacích analyzovaný podle věku, N = 1009**

	Být doma přes den s nezamčenými dveřmi				Jít v noci po hlavní ulici				Jít v noci po veřejném prostranství (např. parku)			
	18–29 let	30–44 let	45–64 let	65 let a více	18–29 let	30–44 let	45–64 let	65 let a více	18–29 let	30–44 let	45–64 let	65 let a více
velmi bezpečné	23,5 %	14,9 %	23,8 %	9,1 %	15,2 %	9,4 %	11,0 %	3,3 %	9,7 %	9,8 %	9,3 %	1,8 %
spíše bezpečné	46,2 %	59,4 %	55,2 %	48,6 %	59,3 %	58,3 %	60,5 %	57,4 %	44,1 %	44,4 %	43,7 %	48,6 %
spíše nebezpečné	18,6 %	14,8 %	12,1 %	18,3 %	22,7 %	25,6 %	18,1 %	17,9 %	31,7 %	29,8 %	24,8 %	18,9 %
velmi nebezpečné	7,6 %	7,1 %	2,4 %	10,4 %	2,8 %	4,7 %	2,7 %	3,7 %	9,0 %	12,3 %	9,7 %	6,4 %
nevím	4,1 %	3,8 %	6,7 %	13,7 %	0,0 %	2,1 %	7,7 %	17,6 %	5,5 %	3,7 %	12,4 %	24,3 %

## Meziroční srovnání – shrnutí:

V čase se rozdíly ve vnímání (ne)bezpečnosti jednotlivých zkoumaných situací zmenšují a celkově roste pocit bezpečí u všech zkoumaných příkladů. Pocit bezpečí doma se pohyboval od 70 % (2017) do 71,8 % (2019). V roce 2022 pozorujeme hodnotu 75,6 %. Noční chůze po hlavních ulicích se po výsledcích 54,8 % a 65,9 % v letech 2017 a 2019 dostala v roce 2022 na rekordní úroveň 73,8 %. Podobný trend zvyšování pocitu bezpečí se jeví u noční chůze po veřejných prostranstvích, kde jsme viděli mezi roky 2017 a 2019 nárůst o 23,3 % a mezi roky 2019 a 2022 o 10,6 %.

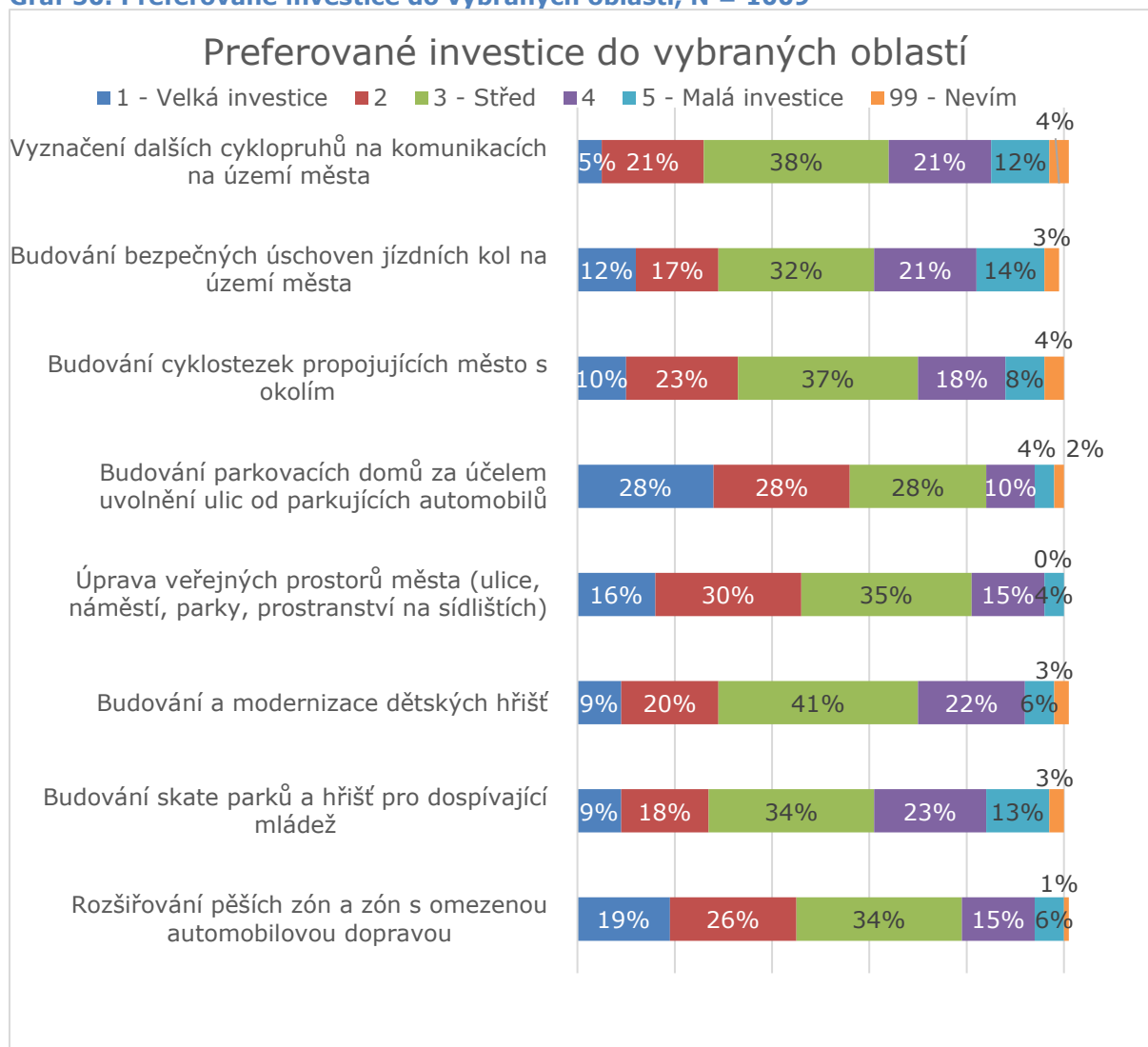
Identifikovaný růst vnímání bezpečnosti je z větší části způsoben nárůstem kategorie „spíše bezpečně“. Velmi bezpečně se ve většině situací respondenti v roce 2022 cítí srovnatelně jako v předchozích letech: doma nejméně ze všech tří let (16,9 % proti hodnotám přes 20 %), na ulici 8,8 % podobně jako v roce 2017 a výrazně méně než v roce 2019, na veřejných prostranstvích v noci sice výrazně více než v roce 2017 (7,1 % proti 3,3 %), ale méně než v roce 2019 (9,5 %). Pocit bezpečí tedy není zdaleka ještě absolutní a jde spíše o opatrný posun k vnímání okolního světa jako bezpečnějšího.

## 5. Investice do jednotlivých oblastí ve městě

### 5.1. Preferované investice do jednotlivých oblastí života z pohledu občana

Pro zjištění názoru obyvatel města Hradec Králové na to, jak by sami vzhledem k omezenému rozpočtu města rozdělili investice do jednotlivých oblastí, jsme respondentům položili otázku: „Představte si, že byste měl(a), Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jaké množství finančních prostředků byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. Uvědomte si, že když někde přidáte, jinde musíte ubrat.“ Následně respondenti měli na stupnici 1 až 5, kde 1 je velká investice a 5 je malá investice, označit, jak by sami rozdělili množství finančních prostředků. Následující graf zobrazuje procentní distribuce investic, které respondenti přiřadili do jednotlivých oblastí.

**Graf 50. Preferované investice do vybraných oblastí, N = 1009**



Podle obyvatel Hradce Králové by největší investice měly směřovat do budování parkovacích domů za účelem uvolnění ulic od parkujících automobilů, tuto možnost zvolilo 27,8 % respondentů. Na druhém místě respondenti zvolili rozšiřování pěších zón a zón s omezenou automobilovou dopravou, kterou volili v 18,5 %. Třetí oblastí, která by si zasloužila velké investice je podle respondentů v 15,7 % úprava veřejných prostorů města (ulice, náměstí, parky, prostranství na sídlištích). Naopak nejméně investic podle dotazovaných by mělo jít na budování bezpečných úschoven jízdních kol na území města, tuto možnost zvolilo 14 % respondentů, na druhém místě skončilo budování skate parků a hřišť pro dospívající mládež, tuto možnost zvolilo 12,8 % respondentů. Na třetím místě v preferenci malých investic skončilo vyznačení dalších cyklopruhů na komunikacích na území města, tuto možnost zvolilo 11,9 % dotazovaných.

**Tabulka 34. Preferované investice<sup>30</sup> do vybraných oblastí, relativní čísla, N = 1009**

Oblast investic	1	2	3	4	5	nevím	Celkem
Vyznačení dalších cyklopruhů na komunikacích na území města	5,4 %	20,5 %	37,7 %	20,9 %	11,9 %	3,5 %	100,0 %
Budování bezpečných úschoven jízdních kol na území města	12,2 %	17,4 %	32,3 %	20,7 %	14,0 %	3,4 %	100,0 %
Budování cyklostezek propojujících město s okolím	10,2 %	23,3 %	36,9 %	17,9 %	8,0 %	3,7 %	100,0 %
Budování parkovacích domů za účelem uvolnění ulic od parkujících automobilů	27,8 %	27,5 %	28,0 %	10,2 %	4,3 %	2,2 %	100,0 %
Úprava veřejných prostorů města (ulice, náměstí, parky, prostranství na sídlištích)	15,7 %	29,6 %	35,4 %	14,8 %	4,2 %	0,4 %	100,0 %
Budování a modernizace dětských hřišť	9,1 %	20,2 %	40,6 %	21,6 %	6,0 %	2,5 %	100,0 %
Budování skate parků a hřišť pro dospívající mládež	9,0 %	18,0 %	33,6 %	23,4 %	12,8 %	3,2 %	100,0 %
Rozšiřování pěších zón a zón s omezenou automobilovou dopravou	18,5 %	26,2 %	33,9 %	14,5 %	5,7 %	1,2 %	100,0 %

Následující tabulka zobrazuje porovnání preferencí investic mezi lety 2017, 2019 a 2022. Údaje z roku 2017 pocházejí z výzkumné zprávy *Spokojenost občanů s místním společenstvím 2017* a ty z roku 2019 z výstupní zprávy *Sociologické šetření – Spokojenost obyvatel s městem Hradec Králové, Společný evropský indikátor A1*. Ve všech sledovaných letech se ukazuje, že by obyvatelé nejvíce investic směřovali do budování parkovacích domů za účelem uvolnění ulic od parkujících automobilů. Ve sledovaných letech byla poptávka po těchto investicích na straně respondentů nejvyšší, když ji označilo za prioritu 38 %. V roce 2017 a 2019 se jedná podobně o 29 %, respektive 28 %. Nejméně preferovanou oblastí investic je ve sledovaných letech budování skate parků a hřišť pro dospívající mládež, přestože se tyto preference dostaly v roce 2022 na nejmenší úroveň 13 %, ve srovnání s předchozími lety 2017 (19 %) a 2019 (26 %). Co se týče jiných oblastí, stojí za povšimnutí nárůst velkých investic do rozšiřování pěších zón s omezenou automobilovou dopravou

<sup>30</sup> Na této škále znamená hodnota 1 velkou investici, hodnota 5 malou investici.

v roce 2019 na 31 %, zatímco v roce 2017 a 2022 je procento odpovědí podobné, 17 %, respektive 19 %. Na opačném spektru si lze všimnout, že opět v roce 2019 je poměrně velké přání dotazovaných na malé investice do úprav veřejných prostorů města (ulice, náměstí, parky, prostranství na sídlištích), celkem 14 %, zatímco v letech 2017 a 2022 jsou tato procenta zanedbatelná (3 %, respektive 4 %).

**Tabulka 35. Meziroční srovnání preferovaných investic<sup>31</sup>**

Oblast investic	rok	1	2	3	4	5	nevím
Vyznačení dalších cyklopruhů na komunikacích na území města	2017	7 %	14 %	38 %	21 %	14 %	5 %
	2019	11 %	21 %	40 %	10 %	13 %	5 %
	2022	5 %	21 %	38 %	21 %	12 %	4 %
Budování bezpečných úschoven jízdních kol na území města	2017	6 %	13 %	29 %	29 %	18 %	4 %
	2019	11 %	17 %	38 %	13 %	17 %	5 %
	2022	12 %	17 %	32 %	21 %	14 %	3 %
Budování cyklostezek propojujících město s okolím	2017	19 %	28 %	31 %	13 %	7 %	2 %
	2019	14 %	20 %	39 %	12 %	11 %	4 %
	2022	10 %	23 %	37 %	18 %	8 %	4 %
Budování parkovacích domů za účelem uvolnění ulic od parkujících automobilů	2017	29 %	23 %	22 %	14 %	9 %	3 %
	2019	38 %	23 %	25 %	8 %	3 %	2 %
	2022	28 %	28 %	28 %	10 %	4 %	2 %
Úprava veřejných prostorů města (ulice, náměstí, parky, prostranství na sídlištích)	2017	23 %	31 %	31 %	11 %	3 %	2 %
	2019	12 %	15 %	37 %	19 %	14 %	3 %
	2022	16 %	30 %	35 %	15 %	4 %	0 %
Budování a modernizace dětských hřišť	2017	13 %	25 %	37 %	15 %	5 %	5 %
	2019	12 %	15 %	37 %	19 %	14 %	3 %
	2022	9 %	20 %	41 %	22 %	6 %	3 %
Budování skate parků a hřišť pro dospívající mládež	2017	5 %	13 %	26 %	32 %	19 %	6 %
	2019	8 %	11 %	26 %	23 %	26 %	6 %
	2022	9 %	18 %	34 %	23 %	13 %	3 %
Rozšiřování pěších zón a zón s omezenou automobilovou dopravou	2017	17 %	23 %	26 %	18 %	14 %	3 %
	2019	31 %	26 %	24 %	9 %	8 %	2 %
	2022	19 %	26 %	34 %	15 %	6 %	1 %

Dále byla respondentům položena otázka „Napadá Vás nějaká jiná důležitá oblast, kterou jsme výše neuvedli?“ Na tuto otázku jsme celkem obdrželi 428 odpovědí, které jsou roztrženy do následujících kategorií:

- **Oblast dopravy** – celkem 49 odpovědí
  - a) MHD (bezkontaktní terminály na placení, levnější MHD, lepší doprava o víkendech, častější spoje) – 12 odpovědí
  - b) Opravy silnic – 5 odpovědí

<sup>31</sup> Na této škále hodnota 1 znamená velká investice, hodnota 5 malá investice.

- c) Chodníky – 2 odpovědi
  - d) Levnější taxislužba – 1 odpověď
  - e) Doprava obecně – 3 odpovědi
  - f) Cyklostezky (nové, opravy) – 4 odpovědi
  - g) Úschovny pro kola – 1 odpověď
  - h) Oprava Hlavního nádraží – 1 odpověď
  - i) Odklon kamionů – 1 odpověď
  - j) „Omezit půjčované koloběžky“ – 1 odpověď
  - k) Úprava kruhových objezdů – 1 odpověď
  - l) Garáže – 1 odpověď
  - m) Parkování (nová parkoviště a parkovací domy, zrušit „barevné“ parkování, bezplatné parkování, odstavná parkoviště zdarma, parkoviště u nádraží, oprava parkovišť) – 16 odpovědí
- **Oblast kultury** – celkem 14 odpovědí
    - a) Památky – 1 odpověď
    - b) Finanční podpora (kultura, koncerty, festivaly, divadla) – 6 odpovědí
    - c) Modernizace Aldisu – 2 odpovědi
    - d) „Vrátit festivaly na letiště“ – 1 odpověď
    - e) Festivaly, koncerty – 2 odpovědi
    - f) Oprava katedrály – 1 odpověď
    - g) Kluby - 1 odpověď
- **Oblast lékařství** – celkem 2 odpovědi
    - a) Nedostatek lékařů, zubařů – 1 odpověď
    - b) Zdravotnictví – 1 odpověď
- **Oblast veřejných prostorů** – celkem 22 odpovědí
    - a) Vodní prvky (pítka, rozprašovače, jezírka, kašny) – 2 odpovědi
    - b) Velké náměstí (odstranit parkoviště) – 4 odpovědi
    - c) Úprava parků – 1 odpověď
    - d) Zábavný park pro malé – 1 odpověď



- e) Lavičky – 1 odpověď
  - f) Úprava Rozárky – 1 odpověď
  - g) Obnova koupaliště – 1 odpověď
  - h) Údržba vodních toků – 2 odpovědi
  - i) Modernizace centra – 1 odpověď
  - j) Tržiště – 1 odpověď
  - k) Obchodní domy, obchody s potravinami (levnější obchody, nové obchody) – 7 odpovědí
- **Komunální služby** – celkem 17 odpovědí
    - a) „Nesekat louky“ – 1 odpověď
    - b) Úklid parků, péče o zeleň – 6 odpovědí
    - c) Výsadby zeleně – 2 odpovědi
    - d) Úklid města – 3 odpovědi
    - e) Modernizace osvětlení – 3 odpovědi
    - f) Kosení luk – 1 odpověď
    - g) Oprava kanalizace – 1 odpověď
- **Oblast sportu** – 18 odpovědí
    - a) Venkovní posilovny pro seniory – 4 odpovědi
    - b) Sportoviště, sportovní hala – 2 odpovědi
    - c) Podpora fotbalu a hokeje – 2 odpovědi
    - d) Fotbalový stadion – 5 odpovědí
    - e) Zimní stadion (přestavba, údržba) – 1 odpověď
    - f) „Lepší kvalita tenisových kurtů“ – 1 odpověď
    - g) Modernizace bazénu – 2 odpovědi
    - h) Lepší hasičské hřiště – 1 odpověď
- **Sociální služby** – celkem 8 odpovědí
    - a) Aktivity a kluby pro seniory – 2 odpovědi
    - b) Senior taxi – 1 odpověď
    - c) Pečovatelky pro seniory – 4 odpovědi

- d) Domovy důchodců – 1 odpověď
- **Školství a vzdělání** – celkem 15 odpovědí
  - a) Umělecká škola – 2 odpovědi
  - b) Podpora pro studenty – 1 odpověď
  - c) Mateřské školy – 8 odpovědí
  - d) Školy – 2 odpovědi
  - e) Dostavět univerzitní kampus – 1 odpověď
  - f) Vzdělání a kurzy – 1 odpověď
- **Bydlení** – celkem 6 odpovědí
  - a) Stavba nových bytů – 1 odpověď
  - b) Nové městské byty – 2 odpovědi
  - c) Ubytování pro studenty – 1 odpověď
  - d) Startovací byty – 2 odpovědi
- **Bezpečnost** – celkem 13 odpovědí
  - a) Bezdomovci a žebráci („pryč z nádraží a parků“, azyl) – 5 odpovědí
  - b) Vystěhovat Romy – 2 odpovědi
  - c) „Více policistů v ulicích“ – 5 odpovědí
  - d) Problémy s cizinci – 1 odpověď
- **Jiné** – celkem 264 odpovědí
  - a) Ne/nic – 246 odpovědí
  - b) Nevím – 7 odpovědí
  - c) Psí výběhy a hřiště – 6 odpovědí
  - d) „Pracovní místa pro místní, ne přistěhovalce“ – 1 odpověď
  - e) „Bezbariérovost po městě“ – 3 odpovědi
  - f) Nové restaurace – 1 odpověď

## 5.2. Hodnocení realizovaných investic

Na otázku „Považujete některé investice realizované městem za zvláště zdařilé? Které?“ odpovědělo 803 respondentů, ze kterých je 489 odpovědí relevantních. Za nerelevantní odpovědi považujeme odpovědi typu „nevím“, „všechny“, „ne“, „nic“, „žádné“. Jednotlivé odpovědi jsou roztrženy dle oblastí a jsou uvedeny v tabulkách níže.

Následující tabulka zobrazuje zdařilé investice do infrastruktury. Mezi nejpopulárnější odpovědi patří dětská hřiště, která uvádí 10,7 % respondentů, na druhém místě v této kategorii pak stadion v 10,7 % a obecné investice do sportu kladně hodnotí 10,2 % dotázaných.

**Tabulka 36. Zdařilé investice do infrastruktury, N = 215**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Dětská hřiště	10,7 %	23
Stadion	10,7 %	23
Sport	10,2 %	22
Sportovní areál	7,4 %	16
Zimní stadion	7,0 %	15
Nemocnice	6,5 %	14
Fotbalová aréna	5,6 %	12
Koupaliště	4,7 %	10
Odlehčovací služba pro seniory	4,2 %	9
Sportovní hala	4,2 %	9
Divadlo a filharmonie	3,7 %	8
Kultura	3,7 %	8
Muzea	3,7 %	8
Budování nákupních center	3,3 %	7
Akce a slavnosti	2,8 %	6
Fotbalové stadiony	1,4 %	3
Hvězdárna a planetárium	1,4 %	3
Aquapark	0,9 %	2
Aupark	0,9 %	2
Futurum	0,9 %	2
Městské byty	0,9 %	2
Domov důchodců	0,5 %	1
Informační centrum	0,5 %	1
Knihovna města	0,5 %	1
Kongresový hotel Aldis	0,5 %	1
Labská elektrárna	0,5 %	1
Letní kino	0,5 %	1
Pivovar	0,5 %	1
Plotiště nad Labem	0,5 %	1
Skate park	0,5 %	1
Univerzity	0,5 %	1
Venkovní trhy u Tesca	0,5 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>215</b>

V následující tabulce jsou uvedeny odpovědi týkající se investic do dopravy ve městě. Obyvatelé města považují za nejpovedenější oblíbené místní cyklostezky v 39,2 %, dále nádraží uvedlo 27,8 % dotázaných a lávku přes řeku pak 12,7 % dotázaných.

**Tabulka 37. Zdařilé investice do dopravy, N = 158**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Cyklostezky	39,2 %	62
Nádraží	27,8 %	44
Lávka	12,7 %	20
Parkovací domy	4,4 %	7
Městský okruh	3,2 %	5
MHD	2,5 %	4
Terminál HD	1,9 %	3
Úschovna kol	1,9 %	3
Autobusové nádraží	1,3 %	2
Dálnice	1,3 %	2
Hlavní nádraží	1,3 %	2
Křižovatka Koruna	0,6 %	1
Doprava obecně	0,6 %	1
Integrovaný dopravní systém	0,6 %	1
Městský obchvat	0,6 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>158</b>

Dále uvádíme odpovědi týkající se investic do údržby města. Obyvatelé kladně hodnotí investice do údržby veřejných prostor ve městě stejně jako i ty investice, které míří obecně do rekonstrukce a modernizace města, takto odpovědělo shodně 21,7 % dotázaných. Na třetím místě se umístily opravy cest, které pozitivně vnímá 17,4 % dotázaných.

**Tabulka 38. Zdařilé investice do údržby města, N = 46**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Údržba veřejných prostor	21,7 %	10
Rekonstrukce, modernizace	21,7 %	10
Oprava cest	17,4 %	8
Oprava mostu	13,0 %	6
Centrum města	8,7 %	4
Oprava chodníků	8,7 %	4
Oprava pěší zóny	6,5 %	3
Hradečnice	2,2 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>46</b>

V další tabulce jsou zobrazeny odpovědi týkající se investic do městské zeleně. Mezi nejoblíbenější investice v této kategorii obyvatelé města uvádějí nejčastěji městské parky, celkem 52,3 % odpovědí, v menším měřítku pak obecně zeleň, 11,4 % odpovědí, a investice do lesů uvádí 9,1 % dotázaných.

**Tabulka 39. Zdařilé investice do městské zeleně, N = 44**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Parky	52,3 %	23
Zeleň obecně	11,4 %	5
Lesy	9,1 %	4
Květiny	6,8 %	3
Šimkovy sady	6,8 %	3
Přírodní památka Na Plachtě	4,5 %	2
Soutok Labe s Orlicí	4,5 %	2
Park Skleněnka	2,3 %	1
Sukovy sady	2,3 %	1
Celkem	100 %	44

Odpovědi týkající se zdařilých investic do rekonstrukcí historických památek prezentuje následující tabulka. Tyto obyvatelé města hodnotí nejčastěji, 45,5 % dotazovaných, v obecném pojetí „rekonstrukce historických památek“ na druhém místě v této kategorii, 29,3 % respondentů uvádí rekonstrukci centra města.

**Tabulka 40. zdařilé investice do rekonstrukce historických památek, N = 11**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Rekonstrukce historických památek	45,5 %	5
Rekonstrukce centra města	27,3 %	3
Bono Publico	9,1 %	1
Oprava budovy Magistrátu	9,1 %	1
Katedrála	9,1 %	1
Celkem	100 %	11

Dále jsou uvedeny odpovědi na obecně zdařilé investice, které respondenti uvádějí. Obyvatelé města kladně hodnotí investice, které jdou do školství, 33,3 % respondentů, dále do zemědělství v 26,7 % a do zdravotnictví v 26,7 % odpovědí.

**Tabulka 41. Zdařilé investice – obecně, N = 15**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Školství	33,3 %	5
Zemědělství	26,7 %	4
Zdravotnictví	26,7 %	4
Průmysl	6,7 %	1
Lesnictví	6,7 %	1
Celkem	100 %	15

## Meziroční srovnání – shrnutí:

V roce 2017 respondenti v pozitivním hodnocení investic uvádějí nejčastěji Šimkovy sady (96 odpovědí), terminál hromadné dopravy (87 odpovědí), křižovatku Koruna (68 odpovědí), Bílou věž (59 odpovědí), Aupark (50 odpovědí), koupaliště Flošna (39 odpovědí), městskou knihovnu (27 odpovědí), náplavku (23 odpovědí) a opravu teras a hradeb (20 odpovědí).

V roce 2019 respondenti za kladné investice nejčastěji považují koupaliště Flošna (40 odpovědí), Bílou věž (35 odpovědí), zeleň obecně (33 odpovědí), Šimkovy sady (28 odpovědí), rekonstrukci historických památek obecně (22 odpovědí), rekonstrukci Velkého náměstí (20 odpovědí), parky (20 odpovědí), Gayerovu kasárnu (20 odpovědí) a cyklostezky (20 odpovědí).

V roce 2022 mezi nejzdařilejší investice dle respondentů patří cyklostezky (62 odpovědí) a dále nádraží (44 odpovědí). Shodně jsou kladně hodnoceny také dětská hřiště, stadion a městské parky, vždy s 23 odpověďmi. Kladně jsou hodnoceny také investice do sportu (22 odpovědí) a do lávky přes řeku (20 odpovědí).

Mezi dlouhodobě nejoblíbenější kategorie zdařilých investic ve městě patří zeleň obecně a parky, nicméně za povšimnutí stojí, že nejčastěji zmiňované Šimkovy sady v roce 2017 zaznamenaly pokles odpovědí do roku 2019 (-88) a v roce 2022 se v nejčastějších odpovědích neobjevují (pouze 3 odpovědi).

Dále za povšimnutí stojí, že oblíbená Bílá věž, která se v odpovědích objevovala často v roce 2017 i 2019, přestože její preference mezi těmito roky klesly (-24 odpovědí) se v odpovědích v roce 2022 již neobjevuje.

Mezi lety se proměňuje vnímání pozitivních investic v dopravě, zatímco v roce 2017 obyvatelé města nejkladněji v této kategorii hodnotili terminál hromadné dopravy, v roce 2019 a výrazněji v roce 2022 (+42 odpovědí) uvádějí cyklostezky.

Zajímavostí je, že se oproti minulým letům 2017 i 2019, v roce 2022 již jako nejzdařilejší investice neobjevuje koupaliště Flošna.

Oproti roku 2017 a 2019 se již v roce 2022 mezi nejčastějšími odpověďmi neobjevují investice do historických památek, což může být způsobeno nižšími prioritami financování v této oblasti vlivem pandemie covid-19 a války na Ukrajině.

Rovněž jsme zjišťovali názor obyvatel města na neúspěšné investice. Na otázku „Hodnotíte některé investice realizované městem negativně? Které?“ celkem odpovědělo 788 respondentů, od kterých jsme získali 325 relevantních odpovědí. Za nerelevantní odpovědi považuje ty, na které bylo odpovězeno jako „nevím“, „ne“, „nic“ a „žádné“. Počty odpovědí a jejich procentní distribuce jsou uvedené níže.

**Tabulka 42. Nezdařilé investice, N = 325**

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Doprava	21,8 %	71
Investice obecně	12,0 %	39
Oprava silnic	7,7 %	25
Fotbalový stadion	7,7 %	25
Obchvat	7,7 %	25
Dálnice	7,1 %	23
Výstavba obecně	4,6 %	15
Městský okruh	3,7 %	12
Křižovatka Koruna	2,8 %	9
Nákupní centra, obchody	2,8 %	9

odpověď	podíl odpovědi	počet odpovědí
Semaforey	2,8 %	9
Parkovací systém	2,5 %	8
Jižní spojka	2,5 %	8
Parkovací dům	1,8 %	6
Cyklostezky	1,5 %	5
Fontány	1,5 %	5
Parkování	1,5 %	5
Pomoc Ukrajincům	1,5 %	5
Podpora Romů	1,5 %	5
Cyklověž	1,2 %	4
Severní spojka	1,2 %	4
Benešova třída	0,9 %	3
Aupark	0,6 %	2
Hlavní nádraží	0,6 %	2
Lavičky	0,6 %	2
Lávka	0,6 %	2
Jiné	7,4 %	24
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>325</b>

Jako nejméně zdařilou investici označilo 21,8 % respondentů dopravu v obecném slova smyslu, kterou vnímají celkově jako špatně organizovanou, pomalou, nedořešenou či zanedbanou. Dále respondenti v 12 % uvádějí investice obecně, které popisují jako ty, které jsou pomalé, pozastavené, slibované či prozatím neuskutečněné (vnímají, že v některých případech došlo k odkladu nebo zrušení vlivem covid-19), ale také investice, které sami hodnotí jako zbytečné. Na třetím až pátém místě respondenti shodně v 7,7 % hodnotí negativně opravu silnic (pomalé opravy komunikací, rozkopané ulice, nekvalitní povrchy), stavbu fotbalového stadionu (dlouhotrvající problémy se stavbou), a chybějící a špatně řešený obchvat Hradce Králové.

### Meziroční srovnání – shrnutí:

V roce 2017 respondenti v negativním hodnocení investic nejčastěji zmiňovali obchodní centra, nejčastěji Aupark (115 odpovědí) a dopravu, zejména křižovatku Koruna (70 odpovědí). Dále fotbalový stadion (35 odpovědí) a Benešovu třídu (35 odpovědí).

V roce 2019 za nejhorší investici respondenti označili křižovatku Koruna (76 odpovědí), dále Benešovu třídu (45 odpovědí) a Malšovickou arénu (29 odpovědí). Na dalších místech se objevovalo autobusové nádraží (28 odpovědí) a Aupark (26 odpovědí).

V roce 2017 a 2019 tedy respondenti za nezdařilé investice označili podobně křižovatku Koruna a Benešovu třídu, výrazně naopak klesla četnost odpovědí u Auparku (-89 odpovědí) a o něco méně u fotbalového stadionu (-7 odpovědí).

V roce 2022 se struktura odpovědí proměnila. Zatímco na prvních místech se objevuje doprava a investice v obecném pojetí, oprava silnic a fotbalový stadion, respondenti daleko méně zmiňují v přechodících letech často se objevující Aupark (pouze 2 odpovědi) a Benešovu třídu (pouze 3 odpovědi). V negativních hodnoceních ale vysoko zůstává doprava a fotbalový stadion.

## 6. Shrnutí

- Celková míra spokojenosti s městem HK je velmi vysoká, podíl velmi a spíše spokojených je 97,3%, což je nejvyšší míra spokojenosti za celou dobu šetření. Od roku 2009 se zvýšila o téměř 7 p. b. Spokojenost rostla kontinuálně, s výjimkou roku 2017, kdy byl zaznamenán jistý propad. Takto vysoká míra spokojenosti je velmi výjimečná i kontextu celorepublikového srovnání.
  - V rámci celkové spokojenosti s městem HK však došlo mezi lety 2019 a 2022 k mírnému přeskupení respondentů mezi kategoriemi „velmi“ a „spíše“ spokojen. Podíl „velmi“ spokojených mírně poklesl (- 2 p. b.), zatímco podíl „spíše“ spokojených se mírně zvýšil (+ 3,5 p. b.)
- I v kontextu jiných měst stojí HK na špici v oblasti celkové spokojenosti s městem. Obdobný podíl spokojených obyvatel mělo například Brno v roce 2017. Ostatní sledovaná města měla podíl spokojených obyvatel na úrovni 80–90 %.
- Pokud jsou již obyvatelé celkově nespokojeni, souvisí to převážně s aktuální uprchlickou krizí v důsledku války na Ukrajině, případně s dopravou – typicky parkováním. Nově se také objevila nespokojenost s vysokými cenami.
- Mezi hlavní přednosti města patří podle respondentů především jeho architektura, ať už celkově, nebo historická, a také přírodní prostředí ve městě a jeho okolí (lesy). Lidé také oceňují celkový charakter města – klidné a hezké prostředí, dostupnost služeb, aj. Celkově jej hodnotí jako velmi dobré místo „pro život“. Navíc jsme zaznamenali vysokou míru hrdosti na město – HK je podle respondentů významné město, které je plné historických odkazů, ale je zároveň moderní. V neposlední řadě má podle nich turistický potenciál, protože rozhodně „stojí za návštěvu“.
- Mezi nejpálčivější problémy města řadí lidé především oblast dopravy (parkování) a soužití obyvatel / mezilidské vztahy – druhý zmíněný okruh problémů navíc od roku 2017 výrazněji narostl. Nejpravděpodobněji jde o efekt způsobený válkou na Ukrajině a celkovým zdražováním nákladů na život.
- V případě dimenzí „mezilidské vztahy“, „možnost věnovat se svým zálibám a koníčkům“ a „kvalita veřejných prostranství“ jsme v roce 2022 naměřili a vypočítali prakticky shodné hodnoty jako v roce 2019. Zároveň se tyto hodnoty příliš neliší ani od výsledků z roku 2017.
- Hodnocení kvality životního prostředí se s hodnotou 7,0 přiblížilo výsledku 7,1 z roku 2017 a překonalo tak nižší hodnocení 6,7 v roce 2019.
- Postupně se mírně zvyšuje hodnocení možností zaměstnání ve městě, z 6,5 přes 6,6 na 6,9 v roce 2022.
- Trvale a ještě výraznějším (4,6 – 5,7 – 6,3) tempem roste spokojenost s možnostmi zapojovat se do plánování a rozhodování o veřejných věcech. Relativní konstantou se jeví podíl osob, které o tomto tématu nic neví (kolem 20 %) s pravděpodobnou nízkou mírou zájmu o něj. Jinak ale roste celková spokojenost, což lze přičítat pravděpodobně aktivitám magistrátu, které vedou ke zvýšení informovanosti o participaci a rozšiřují možnosti, jak se zapojovat.
- Z hlediska důležitosti se od roku 2007 drží na prvním místě mezilidské vztahy s aktuální hodnotou (2,4 na škále 1 až 6, kde 1 znamená nejdůležitější).
- Naopak s velkým odstupem je dlouhodobě na posledním místě možnost účastnit se akcí lokálního plánování (v roce 2022 s hodnotou 5,3).



- Ostatní dimenze si v průběhu let pozice postupně vyměňují a jsou obvykle seřazeny v úzkém intervalu.
- V době pozitivní situace na trhu práce, kdy získání zaměstnání není pro většinu respondentů problém, se postupně nejvíce propadla dimenze „možnost zaměstnání“ (z hodnoty 2,7 v roce 2009 až na hodnotu 3,6 v roce 2022).
- Druhou aktuálně nejdůležitější dimenzí z hlediska respondentů je možnost věnovat se zálibám a koníčkům (3,0).
- V době, kdy se respondenti necítí ohroženi po stránce politické, ekologické nebo ekonomické (situací na trhu práce), přikládají ve srovnání s veřejnými tématy relativně vyšší význam tématům, které se týkají jejich osobního života.
- Téměř 80 % respondentů často nebo alespoň občas hovoří se svými přáteli a známými na veřejných místech k setkávání určených. Proti šetření v roce 2009 se tato hodnota mírně snížila (z 83,9 %) a zároveň došlo k výraznému oslabení kategorie „velmi často“. Téměř v 80 % případů se respondenti často nebo alespoň občas dávají do řeči se známými na ulici (78,7 %) nebo se sousedy (76,9 %; 68,7 % v roce 2019). Nejméně často probíhá komunikace s přáteli a známými, které člověk potká v obchodě (56,8 %).
- V oblasti spokojenosti s vybaveností města pro sport a rekreaci jsme oproti roku 2017 zaznamenali výrazné zlepšení, jakkoli již tehdy byla míra spokojenost s touto oblastí na poměrně vysoké úrovni. V roce 2022 je celkový podíl spokojených s touto oblastí na úrovni 92 %.
- V roce 2022 je oblastí kultury a společenského vyžití spokojeno téměř 94 % dotázaných. Míra spokojenosti se od roku 2017 zvýšila, byť pouze velmi mírně. To koresponduje s odpověďmi respondentů v otevřené otázce na předost města, kde byl HK často vyzdvihován jako „kulturní město“.
- Míra spokojenosti s příležitostmi trávení volného času pro seniory od roku 2017 vzrostla mezi celkovou populací na 87 %. Nicméně mezi relevantními respondenty, seniory, podíl spokojených stagnuje na úrovni 78-79 %. Míra spokojenosti s možnostmi trávení volného času pro děti a mládež se drží na velmi vysoké úrovni (88 %).
- V oblasti spokojenosti s kvalitou bydlení jsme zaznamenali téměř absolutní míru spokojenosti – přes 97 % je se svým bydlením spokojeno. Od roku 2017 jde o zvýšení podílu spokojených o téměř 8 p. b., což je v situaci celorepublikového nárůstu cenové hladiny bydlení velmi překvapivé zjištění.
- Míra spokojenosti s přístupem úředníků MMHK se od roku 2017 výrazně zvýšila. Zatímco v roce 2017 bylo spokojeno s oblastí „pouze“ 78 % dotázaných, v roce 2022 tento podíl vystoupal na 95 %.
- Celková čistá míra spokojenosti s fungováním městské policie je v roce 2022 na úrovni 92,8 %. Od roku 2017 se zvýšila o 14,2 p. b., z úrovně 78,6 %. Jde o výrazné zlepšení indikátoru, které se ovšem projevilo již v roce 2019, kdy čistá míra spokojenosti dosáhla ještě mírně vyšší hodnoty 94,2 %.
- V celkových číslech tak od posledního šetření úroveň spokojenosti spíše stagnuje, došlo však k výraznějšímu přesunu osob „velmi spokojených“ ve prospěch „spíše spokojených“.
- Celková čistá míra spokojenosti s úklidem a údržbou veřejných prostranství dosáhla v roce 2022 vysoké hodnoty 95,4 %, což je srovnatelné s o něco nižší hodnotou v roce 2019, ale představuje to významný posun o 14,4 % proti roku 2017. Počty nespokojených osob jsou podobně malé jako v roce 2019 (4-5 %) a uváděné důvody nespokojenosti jsou analogické, neobjevil se žádný nový zásadní problém. Zvyšování spokojenosti se týká obyvatel všech

typů domů, přičemž kontinuální růst od roku 2017 pozorujeme u obyvatel bytových domů (panelových i nepanelových), což by mohlo svědčit o tom, že podařilo zlepšit úklid a údržbu zejména v jejich okolí.

- Velká většina respondentů (87 %) je spokojena se oblastí odpadového hospodářství ve městě. Oproti roku 2017 jde o zlepšení na úrovni 5 p. b. V případě nespokojenosti malé části respondentů jde nejčastěji o nedostatečnou frekvenci svozu odpadu.
- V oblasti dopravy byli v roce 2022 respondenti nejspokojenější se stavem cyklostezek (92 %), bezpečností přepravy autem, na kole a pěšky (87 %) a frekvencí spojů MHD (86%). Naopak nejméně spokojených bylo se stavem silnic (67 %) a možnostmi parkování v místě bydliště (61,5 %).
- V 8 z celkově 10 hodnocených aspektů dopravy došlo od roku 2017 ke zvýšení míry spokojenosti. Pouze v případě kvality a kultury přepravy MHD a vybavení města pro parkování kol se míra spokojenosti nezměnila. Nejmarkantnější nárůst spokojenosti jsme zaznamenali v případě stavu chodníků (+31 p. b.), stavu silnic (+ 21 p. b.), bezpečnosti přepravy (+19 p. b.) a úklidu/údržby komunikací v zimě (+ 15 p. b.).
- Míra hluku v okolí jejich bydliště je pro většinu dotázaných neobtěžující (84 %), což je nárůst oproti roku 2017 o 16 p. b. Jde o výrazné zlepšení situace, byť nemůžeme vyloučit, že jde o náhodný vliv výběru (tj. častěji se nám podařilo zachytit respondenty bydlící v klidnějších lokalitách ve srovnání s šetřením v roce 2017).
- Celkem 86 % respondentů hodnotilo míru znečištění ovzduší v okolí svého bydliště pozitivně, resp. nebyli tímto jevem subjektivně obtěžováni. Oproti roku 2017 jde o zlepšení o 6 p. b., byť stejně jako v předchozím případě nemůžeme vyloučit, že nejde pouze o náhodný efekt výběrové chyby.
- Čistá míra spokojenosti s webovými stránkami města se drží již od roku 2017 velmi vysoko. Mezi lety 2017–2019 došlo ještě k výraznému zvýšení o 9,4 p. b. V roce 2022 pak byla naměřena hodnota 97,2 %, tedy ještě mírně vyšší.
  - Nejspokojenější jsou s webovými stránkami města lidé mezi 30–44 lety. Relativně nejmenší povědomí mají o webových stránkách senioři a osoby se základním vzděláním (nejvyšší podíl odpovědí „nevím“).
  - Čistá míra spokojenosti se zpravodajem Radnice se od roku 2019 drží na velmi vysokých hodnotách. Zájem o tento zpravodaj se zvyšuje se zvyšujícím se věkem respondenta.
  - Většina respondentů se nedomnívá, že by jim nějaké informace chyběly tak, aby bylo třeba dalšího komunikačního kanálu města (v roce 2019 to bylo 90,3 %, letos ještě více: 94,4 %).
- V čase se rozdílily ve vnímání (ne)bezpečnosti jednotlivých zkoumaných situací zmenšují a celkově roste pocit bezpečí u všech zkoumaných příkladů. Pocit bezpečí doma se pohyboval od 70 % (2017) do 71,8 % (2019). V roce 2022 pozorujeme hodnotu 75,6 %. Noční chůze po hlavních ulicích se po výsledcích 54,8 % a 65,9 % v letech 2017 a 2019 dostala v roce 2022 na rekordní úroveň 73,8 %. Podobný trend zvyšování pocitu bezpečí se jeví u noční chůze po veřejných prostranstvích, kde jsme viděli mezi roky 2017 a 2019 nárůst o 23,3 % a mezi roky 2019 a 2022 o 10,6 %.
  - Identifikovaný růst vnímání bezpečnosti je z větší části způsoben nárůstem kategorie „spíše bezpečně“. Velmi bezpečně se ve většině situací respondenti v roce 2022 cítí srovnatelně jako v předchozích letech: doma nejméně ze všech tří let (16,9 % proti hodnotám přes 20 %), na ulici 8,8 % podobně jako v roce 2017 a výrazně méně než v roce 2019, na veřejných prostranstvích v noci sice výrazně více než v roce 2017

(7,1 % proti 3,3 %), ale méně než v roce 2019 (9,5 %). Pocit bezpečí tedy není zdaleka ještě absolutní a jde spíše o opatrný posun k vnímání okolního světa jako bezpečnějšího.

- Co se týče preferovaných investic, vidíme, že napříč šetřeními mezi lety 2017 a 2022 by respondenti preferovali investice města především do budování parkovacích domů – nejvyšší prioritu této investici přikládá v roce 28 % respondentů, v roce 2017 pak 27 %. Mezi další nejvíce preferované investice v roce 2022 patří především rozšiřování pěších zón (19 % volba prioritní investice) a úpravy veřejných prostor (16 %).
- Za nejzdařilejší investice města považují respondenti především investice do infrastruktury. Typicky se jednalo o dětská hřiště, stadion, investice do sportu nebo sportovního areálu a do zimního stadionu. Oblasti sportu a rekreace tedy nejčastěji vzbuzovaly pozitivní reakce obyvatel. Celkový počet reakcí v této kategorii byl nejvyšší (celkem 215 odpovědí).
- Mezi druhou nejčastěji zmiňovanou oblast nejzdařilejších investic města patřila oblast dopravy. Zde dotázaní zmiňovali především cyklostezky, nádraží a lávku přes řeku. Celkový počet reakcí na téma byl na druhém místě (158 odpovědí).
- Mezi další nejzdařilejší investice města v oblasti údržby města řadili dotázaní typicky údržbu parků a zeleně. Celkový počet reakcí na téma byl na třetím místě (46 odpovědí)
- Co se týče nezdařilých investic, v roce 2022 se na prvních místech objevují témata dopravy a investice v obecném pojetí, oprava silnic a fotbalový stadion, respondenti daleko méně zmiňují v přechodících letech často se objevující Aupark (pouze 2 odpovědi) a Benešovu třídu (pouze 3 odpovědi). V negativních hodnoceních ale stále zůstává doprava a fotbalový stadion.

## 7. Příloha 1 – seznam grafů a tabulek

### Seznam grafů

Graf 1. Srovnání celkové míry spokojenosti se životem v Hradci Králové po jednotlivých letech šetření .....	13
Graf 2. Celková spokojenost obyvatel Hradce Králové, meziroční srovnání, detailní přehled. N = 994 (2017), N=1005 (2019), N = 1009 (2022).....	14
Graf 3. Podíl spokojených obyvatel ve vybraných městech ČR v obdobných šetřeních .....	15
Graf 4. Důvody nespokojenosti obyvatel Hradce Králové, meziroční srovnání, N = 41 (2019); N = 43 (2022) .....	16
Graf 5. Spokojenost s vybranými oblastmi života, kumulativní vyjádření, N = 1009 .....	26
Graf 6. Vývoj spokojenosti s vybranými aspekty života v letech 2017 – 2022, N=1009 (2022), N = 1005 (2019), N = 994 (2017).....	27
Graf 7. Oblasti kvality života podle důležitosti 2022, N = 1009.....	29
Graf 8. Vývoj hodnocení důležitosti vybraných oblastí v čase (2007–2022), N podle výzkumů v jednotlivých letech. ....	30
Graf 9. Frekvence osobních kontaktů respondentů se známými lidmi, N = 1009.....	31
Graf 10. Frekvence komunikace se sousedy podle typů domů, N = 1008 .....	32
Graf 11. Spokojenost s vybaveností města pro sportovní a rekreační vyžití, meziroční srovnání N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	34
Graf 12. Spokojenost s vybaveností města pro sportovní a rekreační využití podle věku, N = 1009 ...	34
Graf 13. Spokojenost s vybaveností města pro kulturní a společenské vyžití, meziroční porovnání, N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	36
Graf 14. Spokojenost s vybaveností města pro kulturní a společenské využití podle úrovně dosazeného vzdělání, N = 1009 .....	36
Graf 15. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, včetně odpovědí „neumím posoudit“. N = 1009.....	38
Graf 16. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, bez odpovědí „neumím posoudit“. N = 819.....	39
Graf 17. Spokojenost s kvalitou bydlení, meziroční srovnání. N = 984 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	41
Graf 18. Spokojenost obyvatel s kvalitou bydlení podle typu nemovitosti, N = 1008 .....	42
Graf 19. Spokojenost obyvatel s přístupem úředníků MMHK, meziroční srovnání, N = 988 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	44
Graf 20. Čistá spokojenost obyvatel s přístupem úředníků MMHK podle věku, N = 824 .....	45
Graf 21. Spokojenost obyvatel s fungováním městské policie, meziroční srovnání, N = 989 (2017), N = 1004 (2019), N = 1009 (2022).....	46
Graf 22. Čistá spokojenost obyvatel s fungováním městské policie podle věku, N = 756 .....	47
Graf 23. Čistá spokojenost obyvatel s fungováním městské policie podle vzdělání, N = 756.....	48
Graf 24. Spokojenost obyvatel s úklidem a údržbou veřejných prostranství, meziroční srovnání, N = 992 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	49
Graf 25. Meziroční porovnání spokojenosti obyvatel s úklidem a údržbou veřejných prostranství podle typu bytu, N = 980 (2017), N = 998 (2019), N=1008 (2022) .....	51
Graf 26. Spokojenost obyvatel se svozem a likvidací komunálního odpadu, N = 1009 .....	52

Graf 27. Spokojenost obyvatel se svozem a likvidací komunálního odpadu podle typu domu, N =980 (2017), N = 998 (2019), N = 1009 (2022) .....	53
Graf 28. Čistá míra spokojenosti obyvatel s dopravou – srovnání dimenzí (2022).....	55
Graf 29. Čistá míra spokojenosti obyvatel s frekvencí spojů MHD, meziroční porovnání (2017-2022), N = 970 (2022).....	56
Graf 30. Čistá míra spokojenosti obyvatel s kvalitou a kulturou přepravy MHD (čistota apod.), meziroční porovnání (2017-2022).....	56
Graf 31. Čistá míra spokojenosti obyvatel s bezpečností přepravy po městě (automobilem, na kole, pěšky), meziroční porovnání (2017-2022).....	57
Graf 32. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem chodníků, meziroční porovnání (2017-2022)....	57
Graf 33. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem cyklostezek, meziroční porovnání (2017-2022)	58
Graf 34. Čistá míra spokojenosti obyvatel se stavem silnic, meziroční porovnání (2017-2022).....	58
Graf 35. Čistá míra spokojenosti obyvatel s dopravním značením, meziroční porovnání (2017-2022)	59
Graf 36. Čistá míra spokojenosti obyvatel s možnostmi parkování v místě bydliště, meziroční porovnání (2017-2022).....	59
Graf 37. Čistá míra spokojenosti obyvatel s vybavením města pro parkování kol, meziroční porovnání (2017-2022) .....	60
Graf 38. Čistá míra spokojenosti obyvatel s úklidem a údržbou veřejných komunikací v zimě, meziroční porovnání (2017-2022).....	60
Graf 39. Vnímání míry hluku okolo bydliště, N = 1009.....	61
Graf 40. meziroční srovnání vnímání hluku v okolí bydliště podle typu domu, N = 975 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	62
Graf 41. Vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště .....	63
Graf 42. vnímání míry znečištění ovzduší v okolí bydliště podle typu domu, N = 979 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	64
Graf 43. Vývoj spokojenosti s webovými stránkami města, meziroční srovnání, N = 985 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	65
Graf 44. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím webových stránek města podle věku, N = 1009.....	67
Graf 45. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím webových stránek města podle stupně vzdělání, N = 1009 .....	68
Graf 46. Vývoj spokojenosti se zpravodajem Radnice, meziroční srovnání, N = 991 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	69
Graf 47. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím zpravodaje Radnice, podle věku, N = 1009.....	70
Graf 48. Spokojenost obyvatel s informovaností prostřednictvím zpravodaje Radnice, podle vzdělání, N = 1009 .....	71
Graf 49. Meziroční srovnání pocit bezpečí v různých situacích, N = 994 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	74
Graf 50. Preferované investice do vybraných oblastí, N = 1009 .....	77

## Seznam tabulek

Tabulka 1. Populace HK – věk a pohlaví .....	5
Tabulka 2. Populace HK – městské části.....	5
Tabulka 3. Kvóty – pohlaví-věk.....	6
Tabulka 4. Kvóty – městská část.....	6
Tabulka 5. Přehled koeficientů použitých pro vážení souboru podle kvóty pohlaví-věk.....	7
Tabulka 6. Složení souboru podle pohlaví-věku respondenta (absolutní počty) .....	10
Tabulka 7. Složení souboru podle pohlaví-věku respondenta (podíl).....	10
Tabulka 8. Složení souboru podle městské části HK, v níž respondent bydlí (absolutní počty).....	10
Tabulka 9. Složení souboru podle městské části HK, v níž respondent bydlí (podíl) .....	11
Tabulka 10. Přehled dalších demografických charakteristik respondentů a dotazníkového znění otázek .....	12
Tabulka 11. Struktura souboru – královéhradecký rodák .....	12
Tabulka 12. Struktura souboru – typ domu .....	12
Tabulka 13. Struktura souboru – ekonomická aktivita.....	12
Tabulka 14. Struktura soubor – nejvyšší dosažené vzdělání .....	13
Tabulka 15. Spokojenost s vybranými oblastmi života, relativní četnosti, N = 1009 .....	25
Tabulka 16. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory, meziroční srovnání, všechny varianty odpovědí. N = 979 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	38
Tabulka 17. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory, meziroční srovnání, bez odpovědí „neumím posoudit“. N = 489 (2017), N = 704 (2019), N = 819 (2022).....	38
Tabulka 18. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory (2022), podle věku, bez odpovědí „neumím posoudit“. N = 819.....	39
Tabulka 19. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež, meziroční srovnání, všechny varianty odpovědí. N = 986 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022) .....	40
Tabulka 20. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež, meziroční srovnání, bez odpovědí „neumím posoudit“. N = 788 (2017), N = 807 (2019), N = 868 (2022).....	40
Tabulka 21. Dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež (2022), podle věku, bez odpovědí „neumím posoudit“. N = 868 .....	40
Tabulka 22. Celková spokojenost s kvalitou bydlení, meziroční srovnání. N = 984 (2017), N = 1005 (2019), N = 1009 (2022).....	41
Tabulka 23. Celková čistá spokojenost s přístupem úředníků MMHK, meziroční srovnání. N = 761 (2017), N = 851 (2019), N = 824 (2022) .....	43
Tabulka 24. Celková čistá spokojenost s fungováním městské policie, meziroční srovnání. N = 816 (2017), N = 859 (2019), N = 756 (2022) .....	45
Tabulka 25. Celková čistá spokojenost s úklidem a údržbou veřejných prostranství, meziroční srovnání. N = 942 (2017), N = 925 (2019), N = 967 (2022).....	48
Tabulka 26. Podíl respondentů bez názoru na oblast dopravy, N = 1009.....	54
Tabulka 27. Čistá spokojenost s webovými stránkami města, meziroční srovnání, N = 566 (2017), N = 691 (2019), N = 634 (2022).....	65
Tabulka 28. Čistá spokojenost se zpravodajem Radnice, meziroční srovnání, N = 775 (2017), N = 798 (2019), N = 725 (2022).....	68
Tabulka 29. Čistý podíl osob cítících se bezpečně doma přes den s nezamčenými dveřmi, N = 961 (2017), N = 937 (2019), N = 930 (2022) .....	73

Tabulka 30. Čistý podíl osob cítících se bezpečně v noci na hlavních ulicích, N = 933 (2017), N = 943 (2019), N = 924 (2022).....	73
Tabulka 31. Čistý podíl osob, které považují za bezpečně chodit v noci po veřejných prostranstvích, N = 880 (2017), N = 934 (2019), N = 876 (2022) .....	73
Tabulka 32. Pocit bezpečí v různých situacích analyzovaný podle pohlaví, N = 1009.....	75
Tabulka 33. Pocit bezpečí v různých situacích analyzovaný podle věku, N = 1009.....	76
Tabulka 34. Preferované investice do vybraných oblastí, relativní čísla, N = 1009 .....	78
Tabulka 35. Meziroční srovnání preferovaných investic .....	79
Tabulka 36. Zdařilé investice do infrastruktury, N = 215 .....	83
Tabulka 37. Zdařilé investice do dopravy, N = 158.....	84
Tabulka 38. Zdařilé investice do údržby města, N = 46.....	84
Tabulka 39. Zdařilé investice do městské zeleně, N = 44 .....	85
Tabulka 40. zdařilé investice do rekonstrukce historických památek, N = 11 .....	85
Tabulka 41. Zdařilé investice – obecně, N = 15 .....	85
Tabulka 42. Nezdařilé investice, N = 325.....	86

## 8. Příloha 2 – dotazník

### PRŮZKUM SPOKOJENOSTÍ OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM A1

Číslo tazatele	Číslo dotazníku v řadě tazatele	Datum sběru	Číslo dotazníku v matici (přiděluje supervizor po kontrole)

*Sekce pro správné zařazení do kvót*

---

#### 67. Ve které městské části bydlíte?

- |                                 |                       |
|---------------------------------|-----------------------|
| 1. Březhrad                     | 12. Pouchov           |
| 2. Hradec Králové (střed města) | 13. Pražské Předměstí |
| 3. Kukleny                      | 14. Roudnička         |
| 4. Malšova Lhota                | 15. Rusek             |
| 5. Malšovice                    | 16. Slatina           |
| 6. Moravské Předměstí           | 17. Slezské Předměstí |
| 7. Nový Hradec Králové          | 18. Svinary           |
| 8. Piletice                     | 19. Svobodné Dvory    |
| 9. Plácky                       | 20. Třebeš            |
| 10. Plačice                     | 21. Věkoše            |
| 11. Plotiště nad Labem          |                       |

#### 68. Uvedte prosím název ulice, na které bydlíte:

Vypište prosím: .....

#### 71. Jaký je Váš věk?

- |              |                  |
|--------------|------------------|
| 1. 18–29 let | 3. 45–64 let     |
| 2. 30–44 let | 4. 65 let a více |

#### 74. Respondent je:

- |        |         |
|--------|---------|
| 1. Muž | 2. Žena |
|--------|---------|
-



## 1. Jak jste spokojen(a) s Hradcem Králové jako místem, kde žijete?

1. Velmi spokojen(a)  
2. Spíše spokojen(a)

3. Spíše nespokojen(a) →  
4. Velmi nespokojen(a) →

## 2. Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?

Vypište prosím:

## 3. Představte si, že máte přiblížit Hradec Králové člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?

Vypište prosím:

## 4. Co považujete za největší, nejpálčivější problém našeho města? Co je potřeba v Hradci Králové vyřešit v první řadě?

Vypište prosím:

.....

.....

.....

## Jak jste spokojen(a) s následujícími oblastmi života?

Svou odpověď označte na stupnici 0 – 10

Č.	Otázka	Velmi nespokojen(a)											Velmi spokojen(a)	Nevím
5.	S mezilidskými vztahy ve městě (v místě Vašeho bydliště)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
6.	S možnostmi věnovat se svým zálibám a koníčkům	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
7.	S kvalitou životního prostředí	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
8.	S kvalitou veřejných prostranství určených k odpočinku	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
9.	S možnostmi zaměstnání ve městě	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	
10.	S možnostmi účastnit se místního plánování a rozhodování o veřejných věcech	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	99	

Svou odpověď označte na stupnici 1–4.

Otázka	Jak často ve Vašem sousedství...?	Velmi často	Občas	Téměř vůbec	Vůbec	Nevím
11.	...mluvíte se sousedy?	1	2	3	4	99
12.	...mluvíte s lidmi, které potkáte v obchodech?	1	2	3	4	99

13.	...se zastavíte a hovoříte s přáteli, které potkáte na ulici?	1	2	3	4	99
14.	...se setkáváte na místech k tomu určených (veřejná prostranství, restaurace, kavárny, parky, kostely apod.)	1	2	3	4	99

**Vedení města a zastupitelé jsou nuceni vzhledem k omezenému rozpočtu zvažovat konkrétní investice do jednotlivých oblastí života a také stanovovat priority.**

**Představte si, že byste měl(a), Vy osobně, možnost ovlivnit městský rozpočet. Na uvedených stupnicích označte, jaké množství finančních prostředků byste investoval(a) do jednotlivých oblastí. Uvědomte si, že když někde přidáte, jinde musíte ubrat.**

Otázka	Typ investice	Velká investice		Střed		Malá investice	Nevím
15.	Vyznačení dalších cyklopruhů na komunikacích na území města	1	2	3	4	5	99
16.	Budování bezpečných úschoven jízdních kol na území města	1	2	3	4	5	99
17.	Budování cyklostezek propojujících město s okolím	1	2	3	4	5	99
18.	Budování parkovacích domů za účelem uvolnění ulic od parkujících automobilů	1	2	3	4	5	99
19.	Úprava veřejných prostorů města (ulice, náměstí, parky, prostranství na sídlištích)	1	2	3	4	5	99
20.	Budování a modernizace dětských hřišť	1	2	3	4	5	99
21.	Budování skate parků a hřišť pro dospívající mládež	1	2	3	4	5	99
22.	Rozšiřování pěších zón a zón s omezenou automobilovou dopravou	1	2	3	4	5	99
23. Napadá Vás nějaká jiná důležitá oblast, kterou jsme výše neuvedli? Vypište ji prosím							
.....							

## 24. Považujete některé investice realizované městem za zvláště zdařilé? Které?

Vypište prosím:

.....

## 25. Hodnotíte některé investice realizované městem negativně? Které?

Vypište prosím:

.....

## 26. Do jaké míry jste spokojen(a) s vybaveností města pro sportovní a rekreační vyžití?

1. Velmi spokojen(a)

2. Spíše spokojen(a)

3. Spíše nespokojen(a) →

4. Velmi nespokojen(a) →

99. Nevím

## 27. Schází Vám nějaký druh vybavenosti města pro sportovní a rekreační vyžití, případně jaký?

Vypište prosím:

**28. Jste spokojen(a) s vybaveností města pro kulturní a společenské vyžití?**

1. Velmi spokojen(a)

2. Spíše spokojen(a)

3. Spíše nespokojen(a) →

4. Velmi nespokojen(a) →

99. Nevím

**29. Schází Vám nějaký druh vybavenosti města pro kulturní a společenské vyžití, případně jaký?**

Vypište prosím:

**30. Jak jste spokojen(a) s kvalitou Vašeho bydlení?**

1. Velmi spokojen(a)

2. Spíše spokojen(a)

3. Spíše nespokojen(a) →

4. Velmi nespokojen(a) →

99. Nevím

**31. Jaký je hlavní důvod Vaší nespokojenosti?**

Vypište prosím:

**32. Domníváte se, že je ve Vašem městě dostatek příležitostí k trávení volného času pro seniory?**

1. Ano

2. Ne

99. Neumím posoudit

**33. Domníváte se, že je ve Vašem městě dostatek příležitostí k trávení volného času pro děti a mládež?**

1. Ano

2. Ne

99. Neumím posoudit

**34. Nakolik jste spokojen(a) s přístupem úředníků MMHK ke klientům.**

- 1. Velmi spokojen(a)
- 2. Spíše spokojen(a)

- 3. Spíše nespokojení →
- 4. Velmi nespokojen(a) →

99. Nemám osobní zkušenost

**35. Jaký je hlavní důvod Vaší nespokojenosti?**

Vypište prosím:

**36. Nakolik jste spokojen(a) s fungováním městské policie?**

- 1. Velmi spokojen(a)
- 2. Spíše spokojen(a)

- 3. Spíše nespokojen(a) →
- 4. Velmi nespokojen(a) →

99. Nevím

**37. Jaký je hlavní důvod Vaší nespokojenosti?**

Vypište prosím:

**38. Jste spokojen(a) s úklidem a údržbou veřejných prostranství (ulice, náměstí, parky)?**

1. Ano

0. Ne – důvod:.....

99. Neumím posoudit

**39. Jste spokojen(a) se svozem a likvidací komunálního odpadu?**

1. Ano

0. Ne – důvod:.....

99. Neumím posoudit

Otázka	Nakolik jste spokojen(a) v Hradci Králové s následujícími oblastmi, týkajícími se dopravy?	Velmi Spokojen/a	Spíše Spokojen/a	Spíše Nespokojen/a	Velmi Nespokojen/a	Nevím
40.	Frekvence spojů Městské hromadné dopravy (MHD)	1	2	3	4	99
41.	Kvalita a kultura přepravy MHD (čistota apod.)	1	2	3	4	99
42.	Bezpečnost přepravy po městě (automobilem, na kole, pěšky)	1	2	3	4	99
43.	Stav chodníků	1	2	3	4	99
44.	Stav cyklostezek	1	2	3	4	99
45.	Stav silnic	1	2	3	4	99
46.	Dopravní značení	1	2	3	4	99
47.	Možnosti parkování v místě bydliště	1	2	3	4	99
48.	Vybavení města pro parkování kol	1	2	3	4	99
49.	Úklid a údržba veřejných komunikací v zimě	1	2	3	4	99

**50. Jak vnímáte míru hluku v okolí Vašeho bydliště? Hluk Vás:**

1. Vůbec neobtěžuje
2. Spíše neobtěžuje
3. Spíše obtěžuje
4. Velmi obtěžuje
99. Nevím, nedokážu říci

**51. Jak vnímáte míru znečištění ovzduší v okolí Vašeho bydliště? Znečištěné ovzduší Vás:**

1. Vůbec neobtěžuje
2. Spíše neobtěžuje
3. Spíše obtěžuje
4. Velmi obtěžuje
99. Nevím, nedokážu říci

Otázka	Jak jste spokojen(a) s informovaností prostřednictvím...	Velmi Spokojen/a	Spíše Spokojen/a	Spíše Nespokojen/a	Velmi Nespokojen/a	Nevím
52.	webových stránek města	1	2	3	4	99
53.	zpravodaje Radnice	1	2	3	4	99

**54. V případě, že Vám chybí některé informace na webu města, jaké to jsou?**

Vypište prosím:

.....

**55. V případě, že Vám chybí některé informace ve zpravodaji Radnice, jaké to jsou?**

Vypište prosím: .....

## 56. Uvítal(a) byste i jiné prostředky pro informování?

1. Ano →  
2. Ne

## 57. Jaké jiné prostředky (způsoby) byste uvítal(a)?

Vypište prosím:

Otázka	Jak bezpečné je podle Vás v Hradci Králové...	Velmi bezpečné	Spíše bezpečné	Spíše nebezpečné	Velmi nebezpečné	Nevím
58.	být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	1	2	3	4	9
59.	chodit v noci po hlavních ulicích?	1	2	3	4	9
60.	chodit v noci po veřejných prostranstvích (např. parky)?	1	2	3	4	9

Seřadte níže uvedené oblasti života podle důležitosti (jakou Vy sám/sama této oblasti přikládáte důležitost). Pořadí důležitosti napište do sloupce Důležitost (číslovkou 1–6). U položky, které přikládáte nejvyšší důležitost, napište 1, u položky s důležitostí na druhém pořadí napište 2 a u položky s nejnižší důležitostí 6.

Otázka	Oblast života	Důležitost
61.	Mezilidské vztahy	
62.	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	
63.	Základní veřejné služby	
64.	Kvalita životního prostředí ve městě	
65.	Možnost zaměstnání	
66.	Možnost účastnit se akcí lokálního (místního) plánování dalšího rozvoje města	

Na závěr bychom Vás chtěli požádat při zachování naprosté diskrétnosti o několik údajů ke statistickým účelům.

## 69. Jste královéhradeckým rodákem?

1. Ano 2. Ne

## 70. V jakém typu domu žijete?

1. Panelový dům  
2. Bytový dům (nepanelový)  
3. Rodinný dům – samostatně stojící, včetně dvojdomku  
4. Rodinný dům – řadový  
5. Jiný typ domu (vypište)  
.....

**72. Vyberte, prosím, jednu z variant, která nejlépe vystihuje Vaši ekonomickou aktivitu.**

1. Zaměstnanec (v komerční sféře)
2. Zaměstnanec (v nekomerční sféře)
3. Osoba samostatně výdělečně činná
4. Podnikatel/ka se zaměstnanci
5. Žena/Muž v domácnosti, na mateřské nebo rodičovské dovolené
6. Důchodce/kyně včetně invalidních, ZTP
7. Student/ka
8. Nezaměstnaný/á
9. Jinak ekonomicky aktivní

**73. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

1. Neukončené nebo ukončené základní vzdělání
2. Středoškolské bez maturity, vyučen(a)
3. Středoškolské s maturitou
4. Vysokoškolské



# Inboox CZ, s.r.o.

**Mimoňská 3223, Česká Lípa**  
tel.: +420 481 130 410

**Výstaviště 1 (prostory RHK), Brno**  
tel.: +420 516 116 535

**Opletalova 919/5, Praha 1**  
tel.: +420 734 577 338

**Novinářská 7, Ostrava**  
tel.: +420 734 445 846

**Čechova 52, České Budějovice**  
tel.: +420 734 621 067

**Hodolanská 32, Olomouc 779 00**  
tel.: +420 774 700 454

**Kontaktní osoba:**

Anita Avdičová  
tel.: +420 734 318 884  
e-mail: [anita.avdicova@inboox.cz](mailto:anita.avdicova@inboox.cz)