

INBOOX



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná zpráva Hodnocení povědomí veřejnosti o problematice fondů EU 2023

Shrnutí výsledků – EU fondy a indikátory

Členství ČR v EU vnímá pozitivně **43 %** dotázaných („příznivci“), opačný názor má **12 %** („odpůrci“). **Neutrální** vztah nebo žádný názor má **45 %** respondentů. Od roku 2021 mírně přibylo příznivců a výrazně ubylo odpůrců.

Povědomí: EU fondy **znají ¾ dotázaných**. Jde o výrazné snížení povědomí o fondech EU (o 20 p. b. od 2021). *

(*) = Snížení lze částečně vysvětlit takto:

- (1) odlišným složením vzorku ve srovnání s předchozími šetřeními,
- (2) část respondentů, kteří fondy „neznali“, si v průběhu dotazování uvědomili, že znají konkrétní projekt financovaný z fondů EU,
- (3) v kontextu hodnocení dalších indikátorů se nejeví pokles indikátoru „Míra povědomí o EU fondech“ až tak negativně – míra znalosti podpořených projektů se zvýšila a hodnocení vnímaných přínosů na všech 3 úrovních je stabilní (osobně, region/kraj, ČR).

Informovanost a znalost projektů: **Informace o fondech** EU vnímá jako dostupné 29 % dotázaných. Od šetření v roce 2021 nedošlo v tomto ohledu ke změně. **Konkrétní projekt** financovaný z EU fondů si vybaví **53 % dotázaných**, oproti minulému šetření jde o mírný, ale již signifikantní nárůst.

Přínosy evropských fondů: (pro obyvatele ČR, pro region/kraj a osobně) jsou vnímány nadpoloviční většinou respondentů pozitivně a v kontextu předchozího šetření nepozorujeme významné změny. Velmi mírný nárůst existuje v případě vnímání přínosů pro region/kraj.

➤ Existuje silný vztah mezi znalostí konkrétního projektu a vnímáním osobního přínosu.

Důvěra v **transparentnost** procesu rozdělování zdrojů z EU fondů částečně posílila. Přestože stále převažuje názor, že využívání fondů je netransparentní (46 %), poměrně výrazně oslabil (o 13 p. b.).

Vývoj indikátorů - přehled

indikátor	otázka	2021	2023	změna	komentář
Míra povědomí o фондеch EU	<i>Slyšel(a) jste někdy o evropských фондеch (fondy EU, evropských dotacích)?</i>	94 %	74 % / 83 % *	-20 p. b. / -11 p. b. *	podstatné zhoršení * = po korekci vážení + čištění odpovědí
Míra informovanosti o фондеch EU	<i>Domníváte se, že informace o evropských фондеch jsou pro zájemce dobře dostupné?</i>	29 %	29 %	0 p. b.	beze změny
Míra znalosti podpořených projektů	<i>Znáte nějaký projekt, který byl financován z evropských fondů?</i>	45 %	53 %	8 p. b.	podstatné zlepšení
Míra pozitivního vnímání přínosů kohezní politiky - osobně	<i>Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro Vás osobně?</i>	55 %	53 %	-2 p. b.	beze změny
Míra pozitivního vnímání přínosů kohezní politiky - region/kraj	<i>Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro život obyvatel ve Vašem regionu/kraji?</i>	56 %	60 %	4 p. b.	beze změny až mírné zlepšení
Míra pozitivního vnímání přínosů kohezní politiky - ČR	<i>Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro život obyvatel ČR?</i>	60 %	61 %	1 p. b.	beze změny
Míra vnímání transparentnosti procesů spojených s čerpáním ESI fondů	<i>Řekl(a) byste, že peníze z evropských fondů jsou v ČR využívány transparentně/průhledně?</i>	21 %	27 %	6 p. b.	zlepšení

* Metodologická poznámka ke korekci indikátoru „Míra povědomí o фондеch EU“:

- Jiný design vzorku v předchozích šetřeních (2023: populace ČR 15+ vs. 2021: *internetová* populace ČR 15+). Oproti minulým šetřením jsou ve vzorku 2023 více zastoupeni lidé 60+ let a bez maturity. Soubor 2023 byl z důvodu korekce převážen tak, aby odpovídal složení souboru 2021 podle vzdělání a věkových kategorií. Po korekci: nárůst indikátoru o 5,3 p. b.
- Čištění odpovědí: se všemi respondenty, kteří znají konkrétní projekt, bylo v rámci korekce zacházeno tak, jako by uvedli, že znají evropské fondy. Po korekci: nárůst indikátoru o 3,2 p. b.

Shrnutí výsledků – další závěry a doporučení

V ohledu investic vidí respondenti největší **deficit** v oblasti zdravotní péče, zlepšování životní úrovně a podpory záchranného systému.

EU by se podle dotázaných měla **primárně věnovat růstu cen**, poměrně silně rezonují také témata ekonomické situace, dodávek energií nebo imigrace.

¾ dotázaných zajímá alespoň 1 typ **informací** o EU – nejčastěji zmiňované:

- 1) směřování peněžních toků,
- 2) výhody členství v EU.

Existuje silný vztah mezi znalostí projektu a vnímáním osobního přínosu. Důležitou podmínkou pro vnímání osobního přínosu projektu se jeví právě **znalost konkrétního projektu**.

Polovina dotázaných má **pozitivní** postoj k EU fondům, **negativní** zastává 13 % a **neutrální** postoj pak 37 %. Ze skupiny nevyhraněných byla vytvořena pro analytické potřeby skupina tzv. „**Přesvědčitelných**“ (71 % vzorku).

- Přesvědčitelní hodnotí **dostupnost informací** o EU fondech hůře než ostatní.
- Přesvědčitelní **znají méně často konkrétní projekt** financovaný z fondů (čím negativněji naladěni, tím nižší znalost).
- Méně Přesvědčitelných vnímá dopady projektů na ně samotné / život v obci / kraji / ČR.
- Část Přesvědčitelných vnímá dopady projektů na osobní úrovni jako nepřínosné. Nejčastějším důvodem je, že **neregistrují žádný přínos** projektu.
- Přesvědčitelní jsou mírně skeptičtější v ohledu transparentnosti fondů.

Přesvědčitelné v rámci analýzy dělíme na podskupiny: pozitivní, neutrální a negativní (příp. neutrální + negativní souhrnně).

- V podskupině pozitivních jsou častěji: lidé 15-44 let, s maturitou a vyšším vzděláním, nadprůměrným SES, příznivci EU, žijící ve městech 100+ tis. obyv.
- V podskupině neutrálních a negativních jsou častěji: lidé 60+ let, bez maturity, s podprůměrným SES, odpůrci EU a neutrálové, žijící v obcích do 5 tis. obyv.

Shrnutí výsledků – informační zdroje

Nejsrozumitelnější/nejlepší zdroje informací o EU fondech jsou (1) **internet** a (2) **televize**.

Nejčastěji využívanými internetovými zdroji jsou (1) **zpravodajské weby** a (2) **weby zaměřené na problematiku EU fondů**. Všechny ostatní zdroje jsou využívány výrazně méně (s velkým odstupem).

Pro **získávání informací obecně** využívá největší část respondentů (>60 %) televizi a internet – ty mají skutečně masový dosah.

Přesvědčitelní využívají nejfrekventovaněji **internet** a **televizi**, případně rozhlas – přes 94 % z nich několikrát týdně nebo častěji. Tyto zdroje informací **nejsou** vnímány v kontextu ostatních jako úplně nejvíce důvěryhodné, nicméně vzhledem k jejich **masovosti, četnosti využívání a relativní důvěře** se jeví jako **nejvhodnější kanály** pro zasažení všech podskupin Přesvědčitelných.

- ✓ V podskupině pozitivních Přesvědčitelných může být efektivní využít také facebook a tištěné noviny (případně jimi nahradit rozhlas, a ten použít pouze na podskupinu neutrálních/negativních Přesvědčitelných).

Parametry šetření

Cíl výzkumu

- Zjistit povědomí široké veřejnosti o problematice fondů EU v roce 2023 před spuštěním kampaně (pre-test) a získat podklady pro určení aktuálních hodnot relevantních publicitních indikátorů.

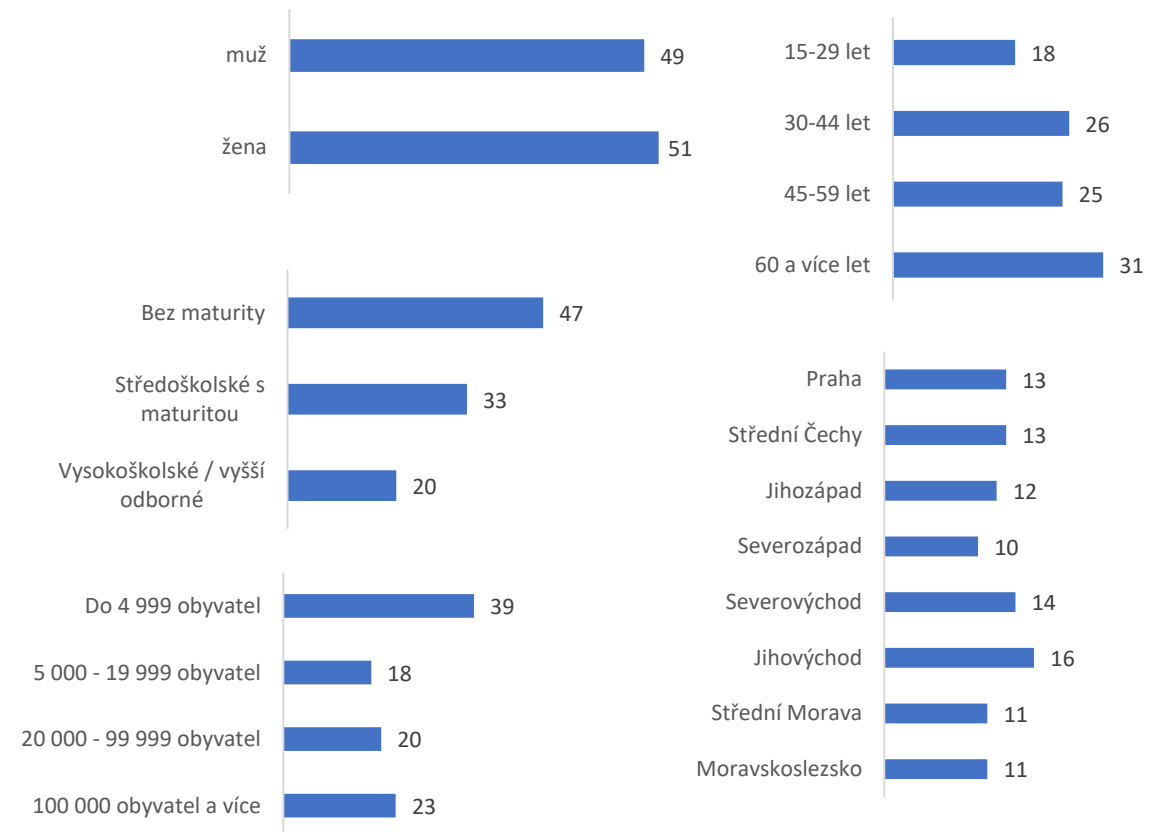
Cílová skupina

- Rovnoměrně rozložený vzorek obyvatel (15+ let) po celé České republice dle územních jednotek NUTS II, pohlaví, věku, vzdělání a velikosti obce.

Detaily terénního šetření

- Internetové dotazování prostřednictvím Inboox panelu; kvótní výběr
- Velikost vzorku (N): 1015
- Termín sběru dat: 29. 3. – 13. 4. 2023
- Data: nevážená

Struktura vzorku



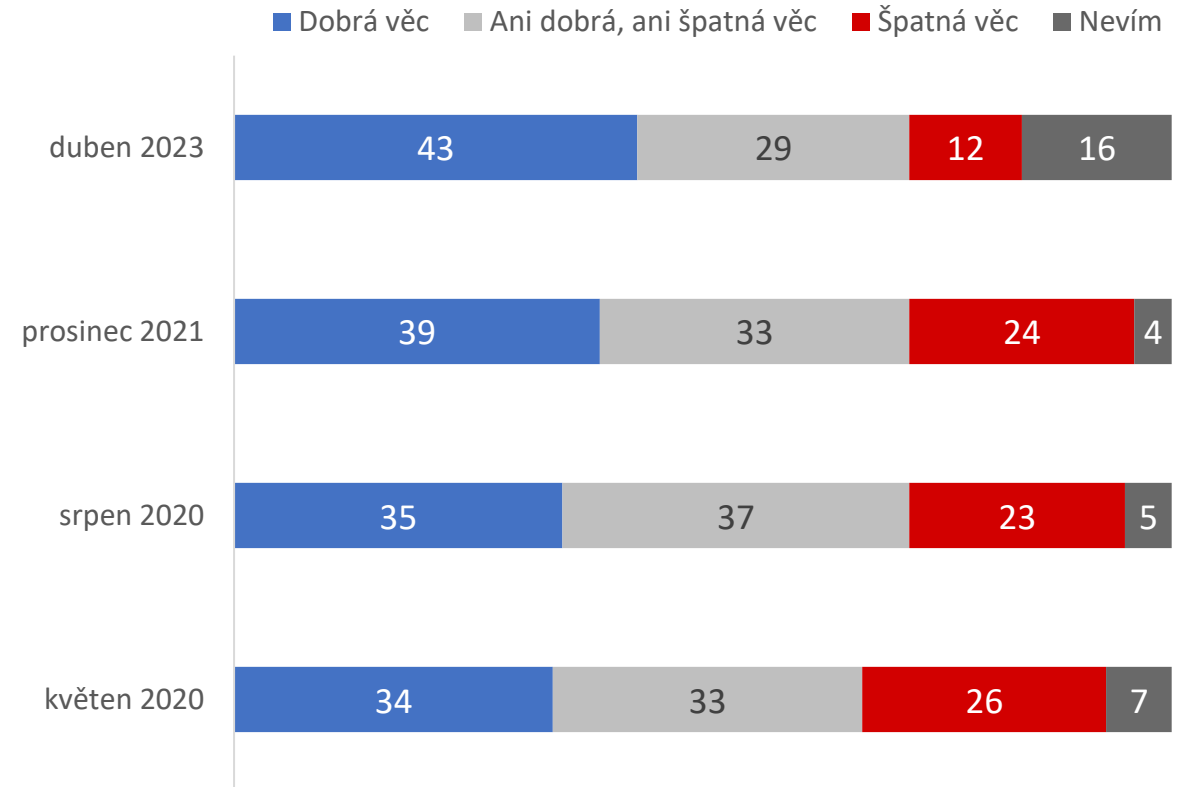
Všichni respondenti, N=1015 [údaje v %]

Názor na členství ČR v EU

Členství v EU vnímá pozitivně 43 % dotázaných, 29 % je neutrálních, 12 % jej vnímá negativně. Dalších 16 % neví.

Od roku 2021 mírně vzrostl podíl příznivců EU (o 4 p. b.) a výrazně poklesl podíl negativně naladěných ve vztahu k EU (o 12 p. b.). Došlo k nárůstu nevyhraněných („nevím“ o 12 p. b.).

Pozitivní vztah k EU mají častěji lidé do 44 let, vysokoškoláci, lidé s nadprůměrným socioekonomickým statusem (SES) a obyvatelé měst nad 20 tis. obyvatel.

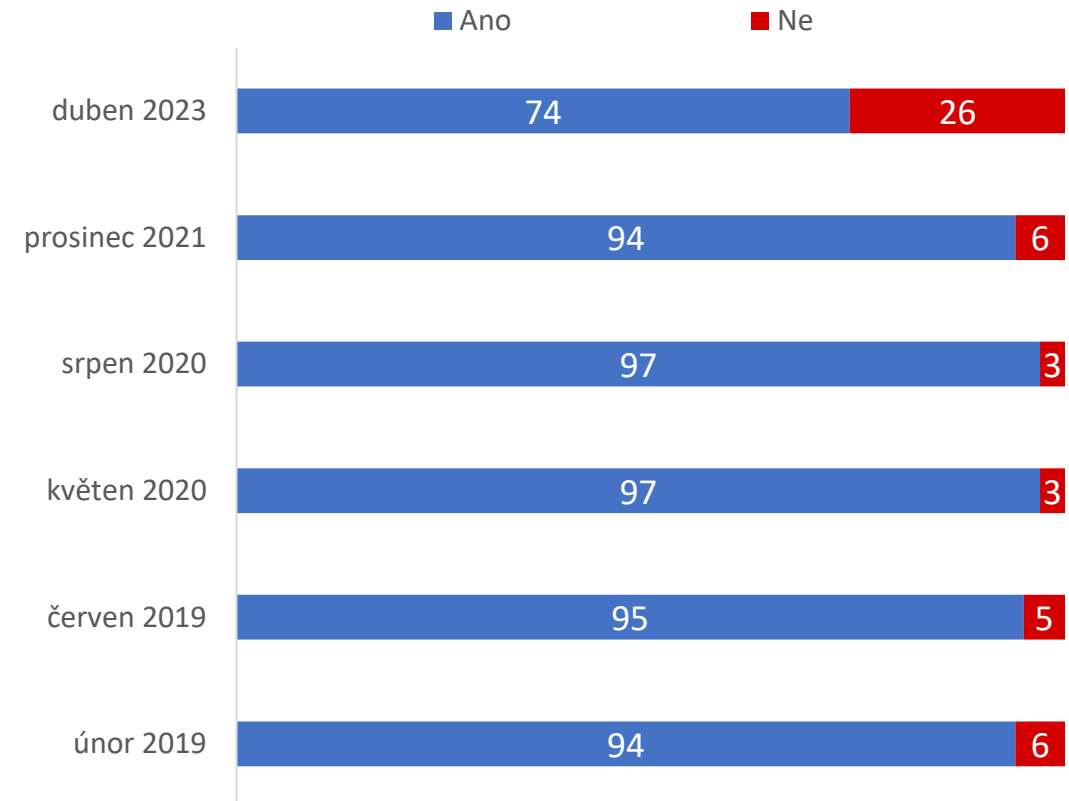


q1. Myslíte si, že členství České republiky v Evropské unii v současnosti je:
Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 511 (květen 2020) [údaje v %]

Povědomí o evropských фондеch

Povědomí o EU фондеch mají necelé 3/4 respondentů. Od roku 2021 se povědomí snížilo poměrně výrazně, a to o 20 p. b.

Častěji EU fondy znají muži, věková skupina 30-59 let, osoby s maturitou a VŠ vzděláním, lidé s průměrným až nadprůměrným SES (A-C), obyvatelé měst o velikosti 20-99 tis.



q4. Slyšel(a) jste někdy o evropských фондеch (фондеch EU, evropských dotacích)?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 511 (květen 2020), 1510 (červen 2019), 1567 (únor 2019) [údaje v %]

Postoj k EU fondům – 71 % Přesvědčitelných

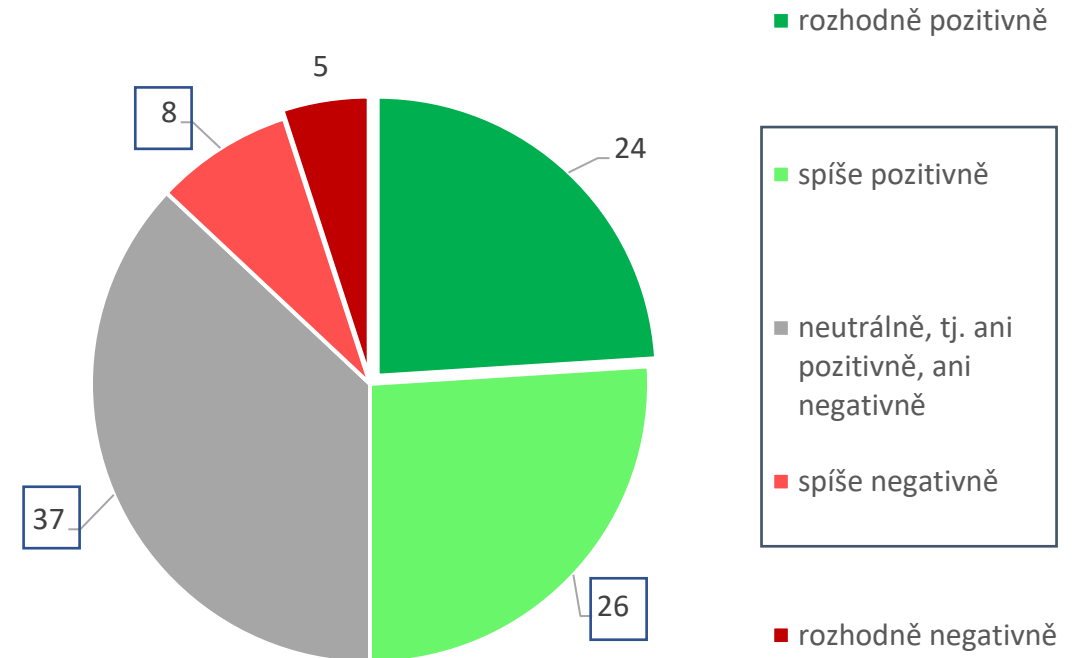
Přesně polovina respondentů zaujímá pozitivní postoj k fondům EU, 37 % neutrální a 13 % negativní.

Pro další analýzu definujeme skupinu „**Přesvědčitelných**“; ti vnímají EU fondy „spíše pozitivně“, „neutrálně“ nebo „spíše negativně“ (v grafu označení rámečkem).

- Pro odlišení Přesvědčitelných od respondentů se silným názorem využíváme dále v textu pojmy „čistě pozitivní“ (EU fondy vnímají „rozhodně pozitivně“) a „čistě negativní“ (EU fondy vnímají „rozhodně negativně“).

Čistě pozitivní x Přesvědčitelní x čistě negativní:

- Čistě pozitivní jsou častěji: mladí do 29 let, vysokoškoláci, s výrazně nadprůměrným SES, obyvatelé 20-100 tis. měst.
- Přesvědčitelní jsou častěji: starší 60 let a osoby bez vyhraněného názoru na EU.
- Obecně lze říci, že Přesvědčitelní se ve většině socio-dem. charakteristik neodlišují od celého vzorku.
 - Ve srovnání s čistě pozitivními/negativními jsou ve skupině Přesvědčitelných statisticky **méně** často zastoupeni: mladší 29 let, VŠ, obyvatelé 20-100 tis. měst a osoby s výrazně nadprůměrnými příjmy.
- Čistě negativní jsou častěji: muži, starší 60 let, bez maturity, s podprůměrným SES.



q5. Co nejlépe vystihuje Váš postoj k evropským fondům? Evropské fondy vnímám:
Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023) [údaje v %]

Charakteristiky podskupin Přesvědčitelných

charakteristika	podskupina	pozitivní	neutrální + negativní	celkem
pohlaví	muž	34	66	100
	žena	39	61	100
věk	15-29	46	54	100
	30-44	47	53	100
	45-59	34	66	100
	60+	26	74	100
vzdělání	bez maturity	24	76	100
	SŠ	44	56	100
	VŠ / VOŠ	55	45	100
velikost obce	do 5 tis. obyv.	31	69	100
	5 - 20 tis. obyv.	37	63	100
	20 - 100 tis. obyv.	39	61	100
	100+ tis. obyv.	44	56	100
socioekonomický status (SES)	A - výrazně nadprůměrný	47	53	100
	B	46	54	100
	C - průměrný	38	62	100
	D	23	77	100
	E - výrazně podprůměrný	10	90	100
postoj k EU	Dobrá věc	72	28	100
	Ani dobrá, ani špatná věc	28	72	100
	Špatná věc	10	90	100
	Nevím	11	89	100
celkem		36	64	100

Podskupina pozitivních Přesvědčitelných se od podskupin neutrálních/negativních Přesvědčitelných statisticky významně odlišuje podle věku, vzdělání, SES a postoje k EU. Slabé rozdíly jsou patrné i v případě velikosti obce.

Pozitivní Přesvědčitelní jsou častěji: mladší 44 let, osoby s maturitou (a především s VŠ vzděláním), osoby s nadprůměrným SES a příznivci EU. Navíc také obyvatelé měst 100+ tis.

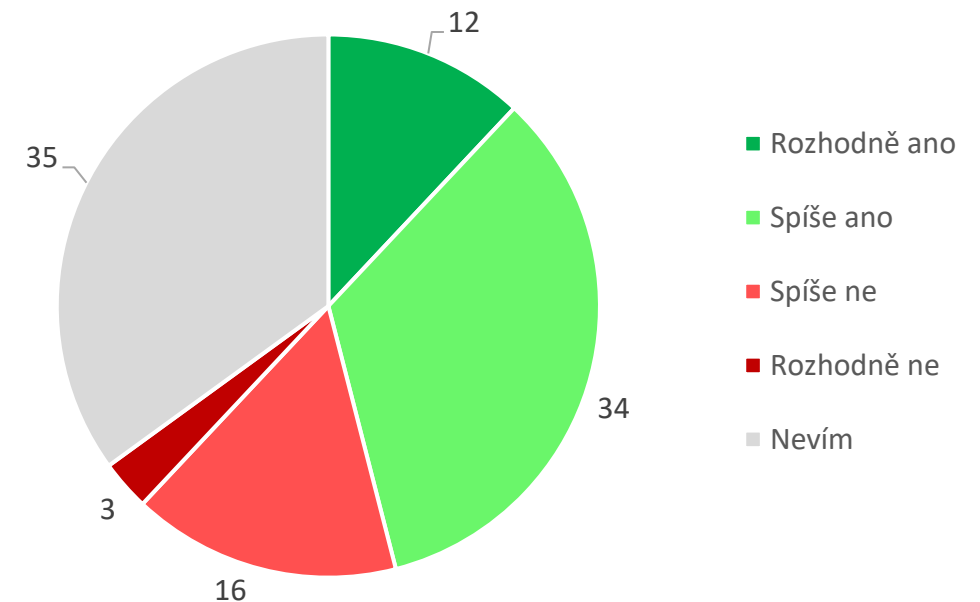
Neutrální a negativní Přesvědčitelní jsou častěji: starší 60 let, bez maturity, s podprůměrným SES (a především v kat. E), obyvatelé obcí do 5 tis. obyv., navíc také odpůrci EU a neutrálně naladěni k EU.

Přesvědčitelní, N = 720. Třídění podle podskupin: pozitivní / neutrální + negativní; N = 262/458
 Statisticky významně vyšší četnosti označeny zeleně; statisticky významně nižší četnosti červeně.
 [Údaje v řádkových %]

Postoj k EU fondům – 46 % Přesvědčitelných by hodnotilo po změnách fondy lépe

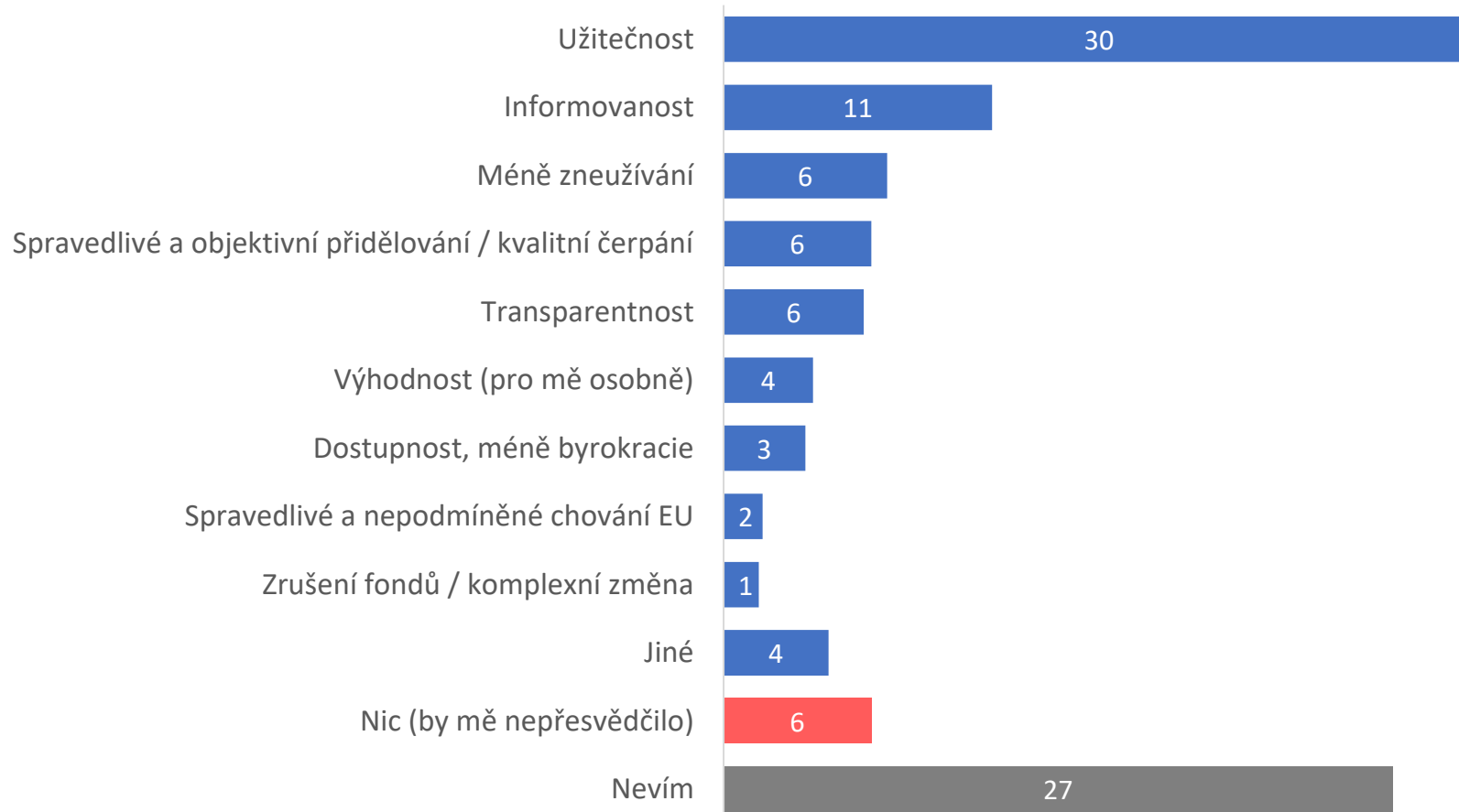
Celkem 46 % Přesvědčitelných by bylo ochotno se přiklonit k pozitivnějšímu hodnocení EU fondů v případě pozitivních změn. Naopak 19 % by i nadále zastávalo negativní postoj. Výrazná část respondentů je nerozhodná (35 %).

- **Lépe ovlivnitelní** jsou ti, kteří v rámci Přesvědčitelných patří do pozitivnější kategorie (hodnocení EU fondů), a opačně.
- Navíc lze jednodušeji přesvědčit také ženy, osoby mezi 30-59 lety a vysokoškoláky.
- Negativnější postoj by si zachovaly častěji osoby 60+ let, bez maturity a s podprůměrným SES.



q6. Přiklonil(a) byste se k pozitivnějšímu hodnocení evropských fondů, pokud by v nich došlo z Vašeho pohledu k pozitivním změnám? Přesvědčitelní, N=720 (duben 2023) [údaje v %]

Přesvědčitelní a změna v hodnocení EU fondů – především užitečnost, ale i více informací



Až 30 % **Přesvědčitelných** by se přiklonilo k lepšímu hodnocení EU fondů, pokud by byly prostředky vynaloženy na oblasti, které vnímají jako užitečné (řada z nich má na mysli osobní užitek).

Až 11 % přesvědčitelných by fondy hodnotilo lépe, pokud by měli více informací.

Naopak 6 % deklaruje, že by se za žádných okolností nepřiklonili k pozitivnějšímu hodnocení EU fondů. Z toho vyplývá, že až 94 % Přesvědčitelných lze potenciálně pozitivně ovlivnit.

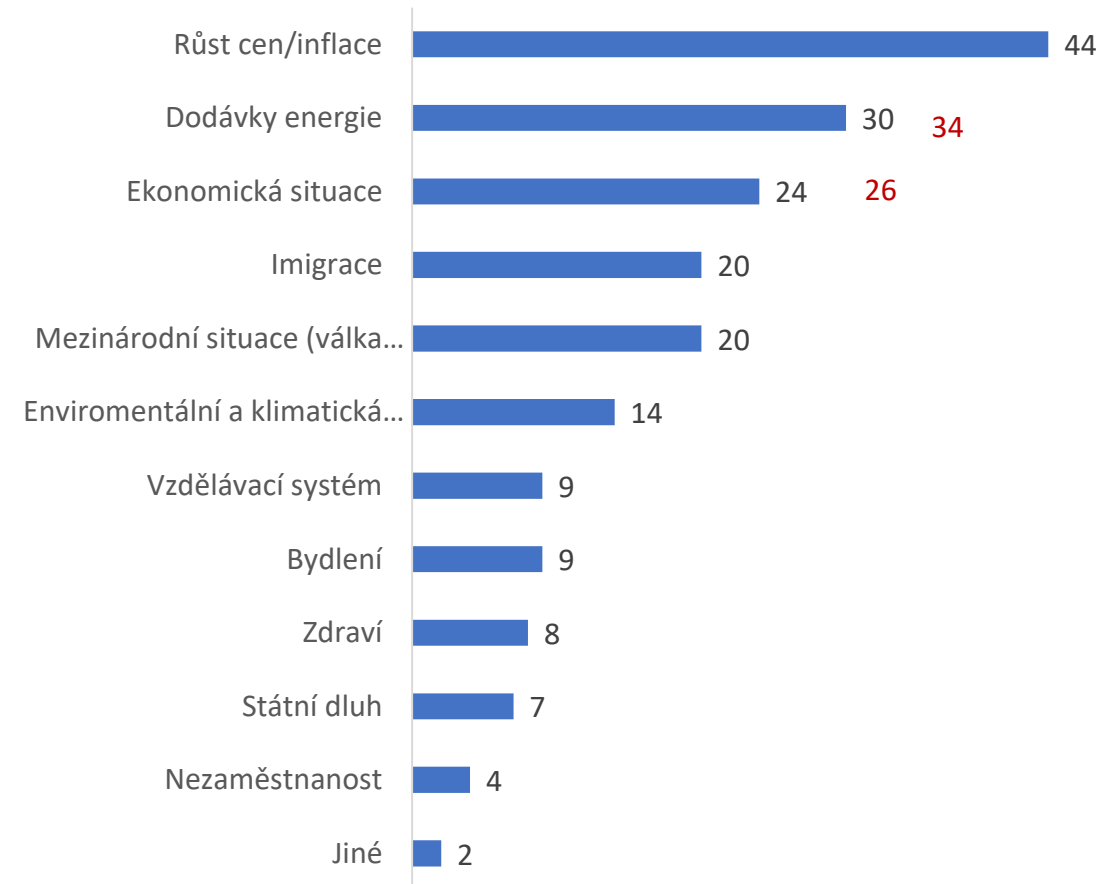
q7. Co by se muselo stát, abyste jste se přiklonil(a) k pozitivnějšímu hodnocení evropských fondů?

Pouze Přesvědčitelní, kteří nemají vyloženě negativní postoj k EU fondům (q6 ≠ „rozhodně ne“),

N=647 [údaje v %], Možnost více odpovědí

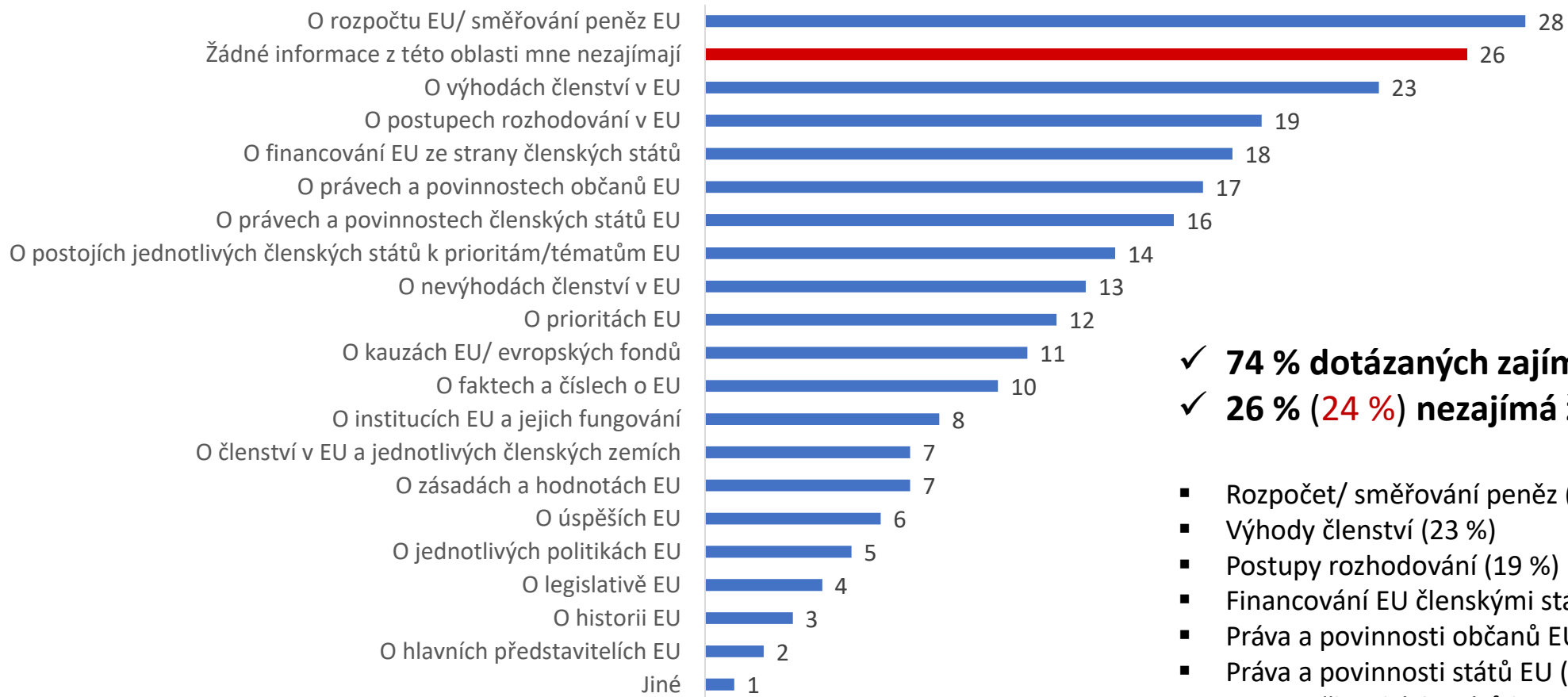
EU by se měla primárně věnovat...

- Jednoznačně nejzásadnější téma je růst cen (44 %).
- Silně rezonuje také otázka dodávek energií (30 %), ale také témata jako ekonomická situace (24 %), imigrace a mezinárodní situace (obě 20 %).
- Růst cen častěji označili lidé 60+ let, bez maturity, s podprůměrným SES a bydlící v obcích do 5 tis. obyv.
- Dodávky energií častěji označili lidé 60+ let, žijící v obcích 5 – 20 tis. obyv. a **Přesvědčitelní (*)**.
- Téma ekonomické situace vnímají respondenti na podobné hladině závažnosti napříč sociodemografickými skupinami. Častěji téma volili také **Přesvědčitelní**.
- Šlo o nově zařazenou otázku, nelze komparovat s předchozími vlnami.
- (*) Podíly Přesvědčitelných v grafu značeny **červeně**.



q2. Jakým tématům by se dle Vašeho názoru měla EU primárně věnovat? [možnost zvolit max. 2 témata] Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023) [údaje v %] – nová otázka

Zájem o informace o EU



- ✓ **74 % dotázaných zajímá alespoň 1 téma**
- ✓ **26 % (24 %) nezajímá žádné téma**

- Rozpočet/ směrování peněz (28 %; 30 %)
- Výhody členství (23 %)
- Postupy rozhodování (19 %)
- Financování EU členskými státy (18 %; 21 %)
- Práva a povinnosti občanů EU (17 %; 21 %)
- Práva a povinnosti států EU (16 %; 20 %)
- Postoje členských států k prioritám/tématům EU (14%; 17 %)

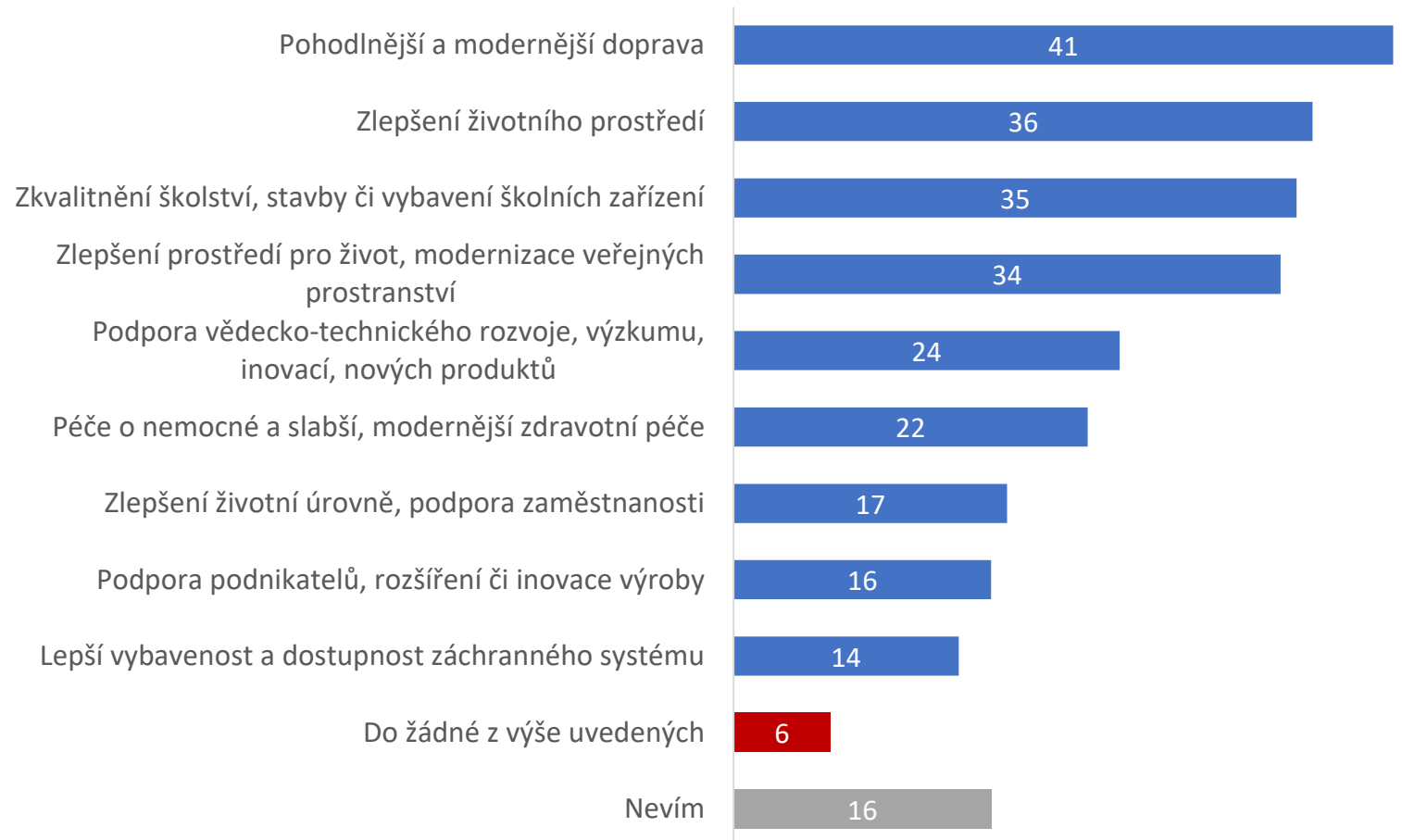
q4. Jaký typ informací o EU by Vás nejvíce zajímal [možnost více odpovědí]
Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023) [údaje v %] – nová otázka

Podíly Přesvědčitelných značeny **červeně**.

Kam se prostředky z EU fondů investují?

Více než 1/3 si myslí, že prostředky jsou investovány především do:

- Dopravy
- Životního prostředí
- Školství
- Prostředí pro život a veřejných prostranství



q8. Do kterých oblastí a projektů jsou podle Vás peníze z evropských fondů v ČR nejvíce investovány? [možnost více odpovědí] Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023) [údaje v %]

Kam se prostředky z EU fondů investují? – podskupiny Přesvědčitelných

	spíše pozitivní	neutrální	spíše negativní	celý vzorek
Pohodlnější a modernější doprava	54	33	16	41
Zlepšení životního prostředí	45	27	9	36
Zkvalitnění školství, stavby či vybavení školních zařízení	45	29	5	35
Zlepšení prostředí pro život, modernizace veřejných prostranství	43	28	13	34
Podpora vědecko-technického rozvoje, výzkumu, inovací	32	21	5	24
Péče o nemocné a slabší, modernější zdravotní péče	33	17	10	22
Zlepšení životní úrovně, podpora zaměstnanosti	19	20	12	17
Podpora podnikatelů, rozšíření či inovace výroby	23	15	11	16
Lepší vybavenost a dostupnost záchranného systému	17	12	4	14
Do žádné z výše uvedených	0	6	22	6
Nevím	6	23	40	16

(1) Spíše pozitivní

- Podskupina s pozitivnějším postojem častěji uvádí téměř všechny oblasti investic (vyjma zlepšení životní úrovně).
- Všichni z podskupiny zvolili alespoň 1 směřování investic.
- Zřídka volí odpověď „nevím“.

(2) Neutrální / spíše negativní

- Častěji neví, kam se investuje (ještě výrazně častěji negativně naladěni).
- Spíše negativní se navíc častěji domnívají, že se neinvestuje do žádné z oblastí.

q8. Do kterých oblastí a projektů jsou podle Vás peníze z evropských fondů v ČR nejvíce investovány?

Přesvědčitelní, N=720 (duben 2023) [údaje v %]

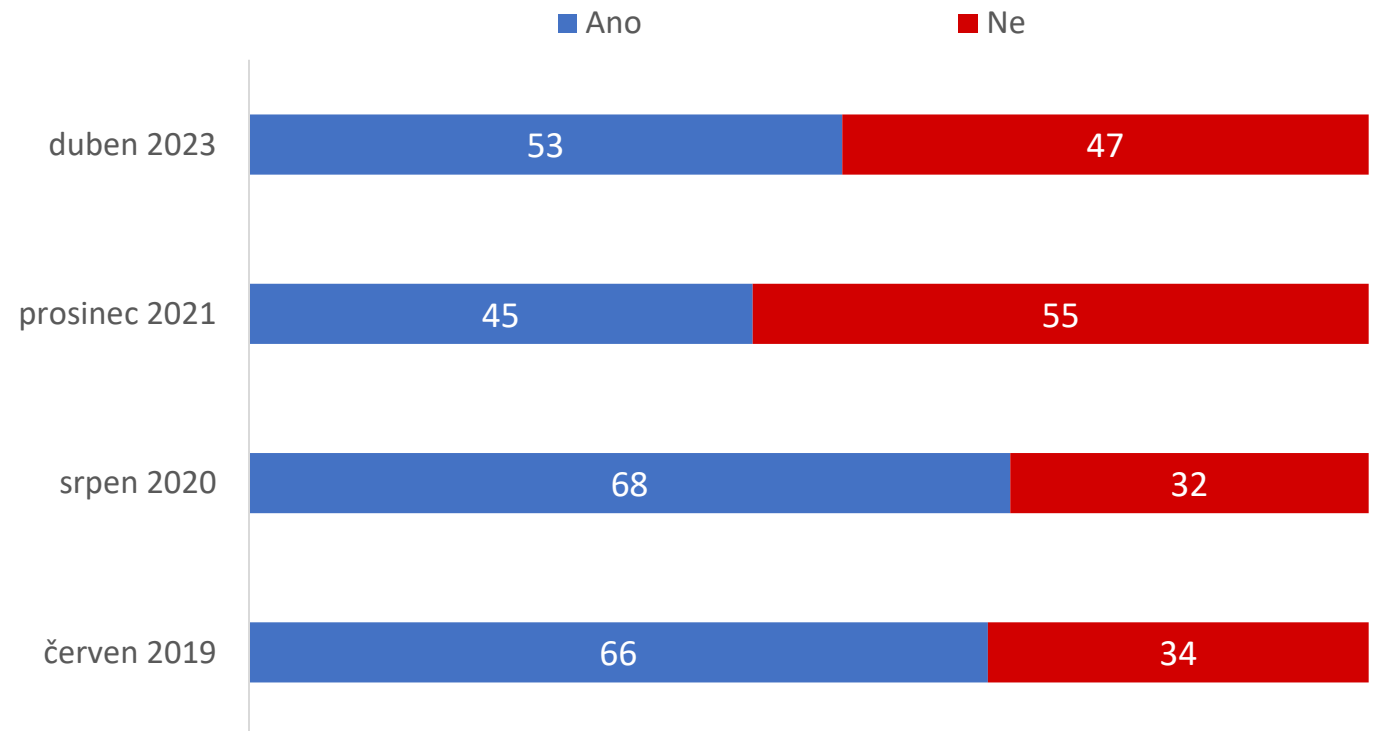
Možnost více odpovědí

Povědomí o konkrétním projektu se mírně zvýšilo

Konkrétní projekt financovaný z fondů EU si vybaví 53 % respondentů. Jde o podstatný nárůst oproti prosinci 2021.

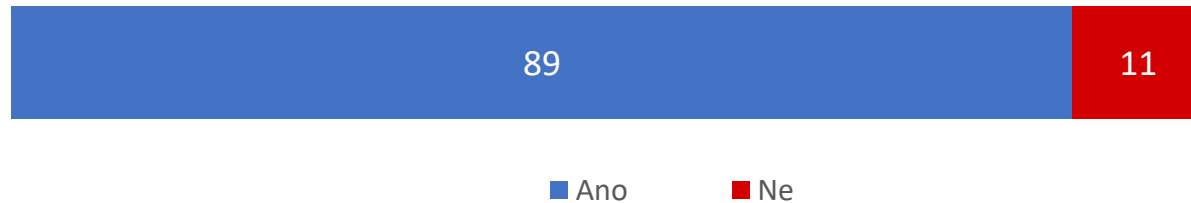
Povědomí je nicméně stále pod úrovní, která byla naměřena v roce 2019/20.

- Častěji znají konkrétní projekt příznivci EU, muži, věková skupina 30-59 let, SŠ/ VŠ vzdělání a lidé s průměrným a vyšším SES.
- Přesvědčitelní méně často znají konkrétní projekt (pouze 46 % z nich).
- V případě podskupin neutrálních a negativních Přesvědčitelných je zde prostor pro zlepšení – povědomí má pouze 26-36 % z nich.



Q12. Znáte nějaký konkrétní projekt, který byl financován z evropských fondů? Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

Lidé registrují dopady projektů

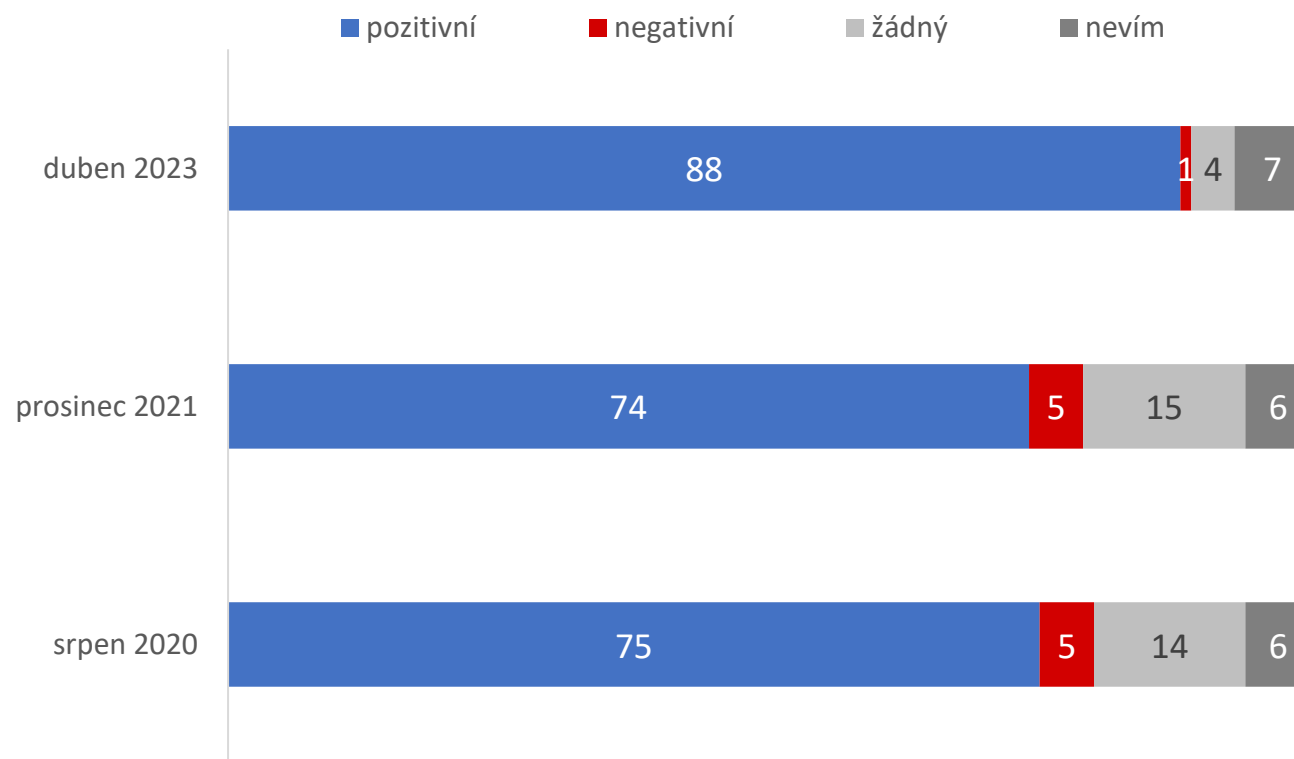


q13. Znáte nějaký konkrétní projekt financovaný z evropských fondů, který má/měl dopad na Váš život (ať život osobní či pracovní, život ve Vaší obci, regionu, v ČR)?
Pouze ti, kteří znají nějaký projekt, N=536 (duben 2023) [údaje v %]

Jestliže respondenti zaznamenali nějaký projekt, tak jsou si také většinou vědomi jeho dopadu na ně samotné nebo život v obci, regionu, nebo ČR.

- Častěji dopady registrují příznivci EU, muži a obyvatelé obcí do 5 tis.
- Celkem **84 %** Přesvědčitelných registruje dopady projektů – méně často než ostatní.

Dopad konkrétních projektů na rozvoj města či kraje: nárůst pozitivního hodnocení



Q14. Vezmete-li v potaz projekty, které znáte, řekl/a byste, že mají pozitivní, či negativní dopad na rozvoj Vašeho města či kraje?

Respondenti, kteří znají konkrétní projekt, N=536 (duben 2023), 455 (prosinec 2021), 685 (srpen 2020) [údaje v %]

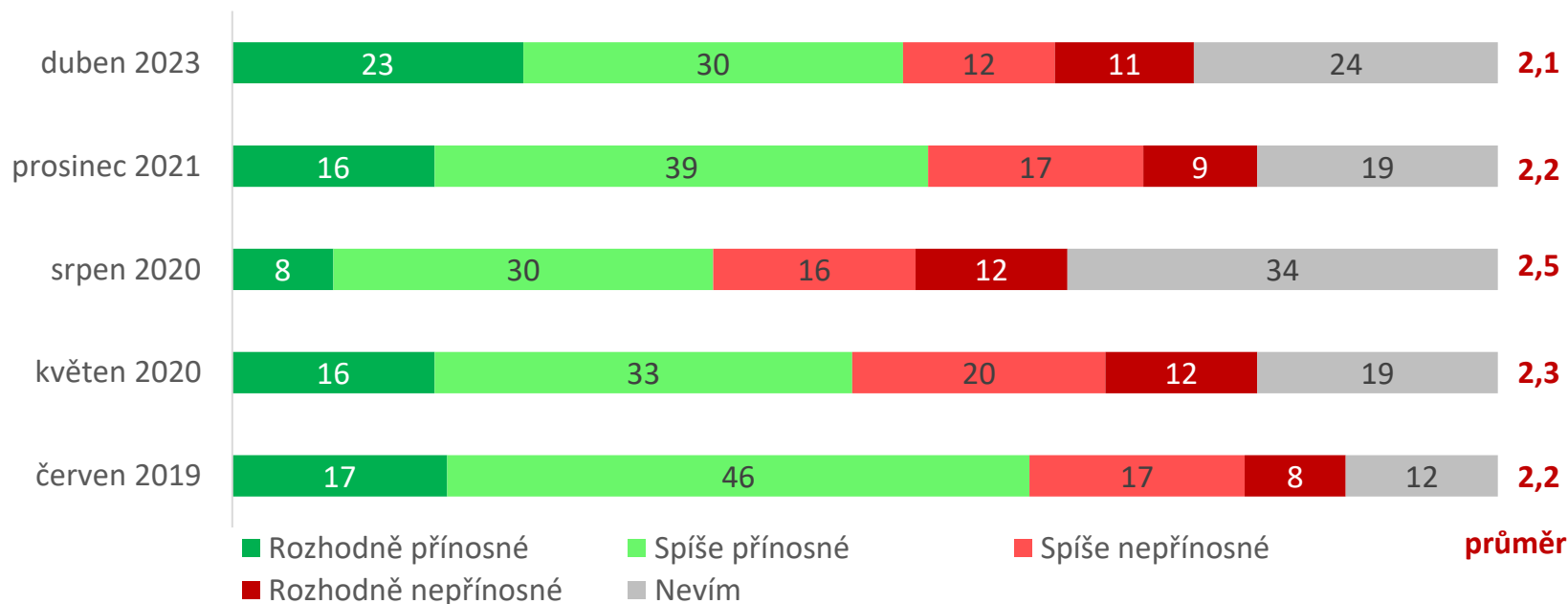
Téměř 9 z 10 respondentů hodnotí dopady projektů, které znají, pozitivně.

Pozitivní hodnocení narostlo na úkor nulového hodnocení („žádný“; pokles o 11 p. b.) a negativního (pokles o 4 p. b.)

- Příznivci EU výrazně častěji vnímají pozitivní efekty, naopak odpůrci výrazně častěji nevidí žádný přínos, nebo jej vnímají negativně.
- Lidé s neutrálním postojem k EU častěji neví, jestli mají projekty dopady v místě jejich bydliště / kraji.
- **Přesvědčitelní** častěji neví, jaké mají projekty dopad (9 %), nebo si myslí, že nemají žádný dopad (7 %). Naopak, méně často si myslí, že projekty mají pozitivní dopad (83 %).

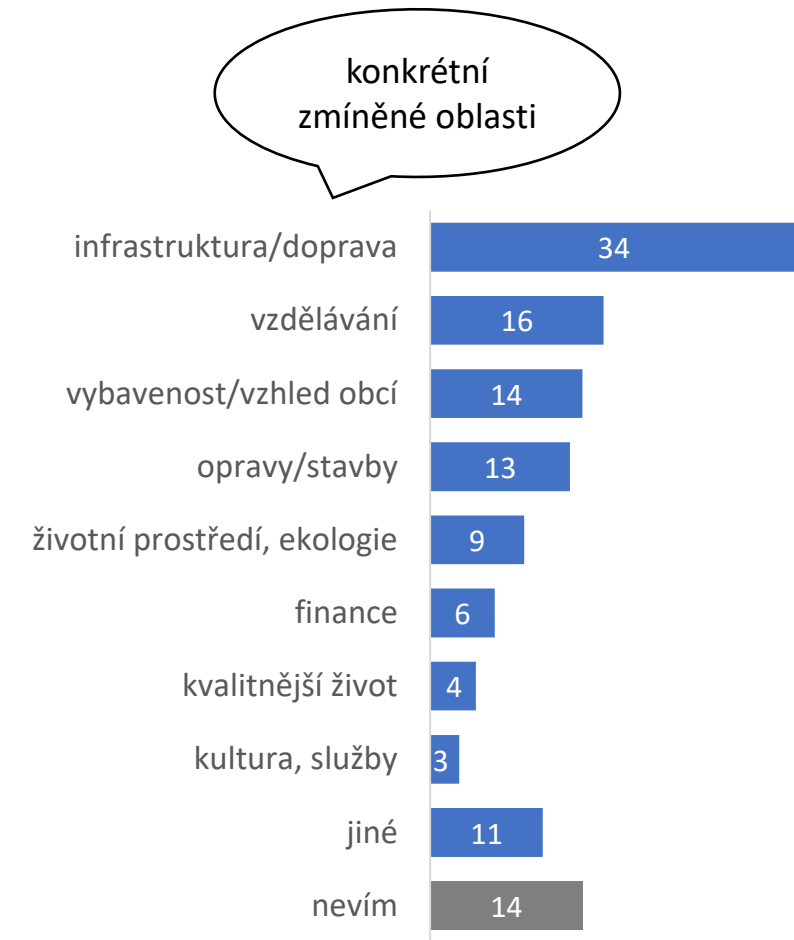
Hodnocení osobního přínosu EU fondů: stabilní

- Za osobně přínosné považuje EU fondy 53 % respondentů. Jde o obdobný podíl pozitivně hodnotících jako v prosinci 2021 (- 2 p. b.). Průměrné hodnocení se mírně zlepšilo na hodnotu 2,1 (vyšší podíl hodnocení „rozhodně přínosné“).
- Osobní přínos vidí častěji příznivci EU, lidé do 44 let, SŠ/VŠ, osoby s alespoň průměrným SES (A-C).



Q16. Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro Vás osobně?

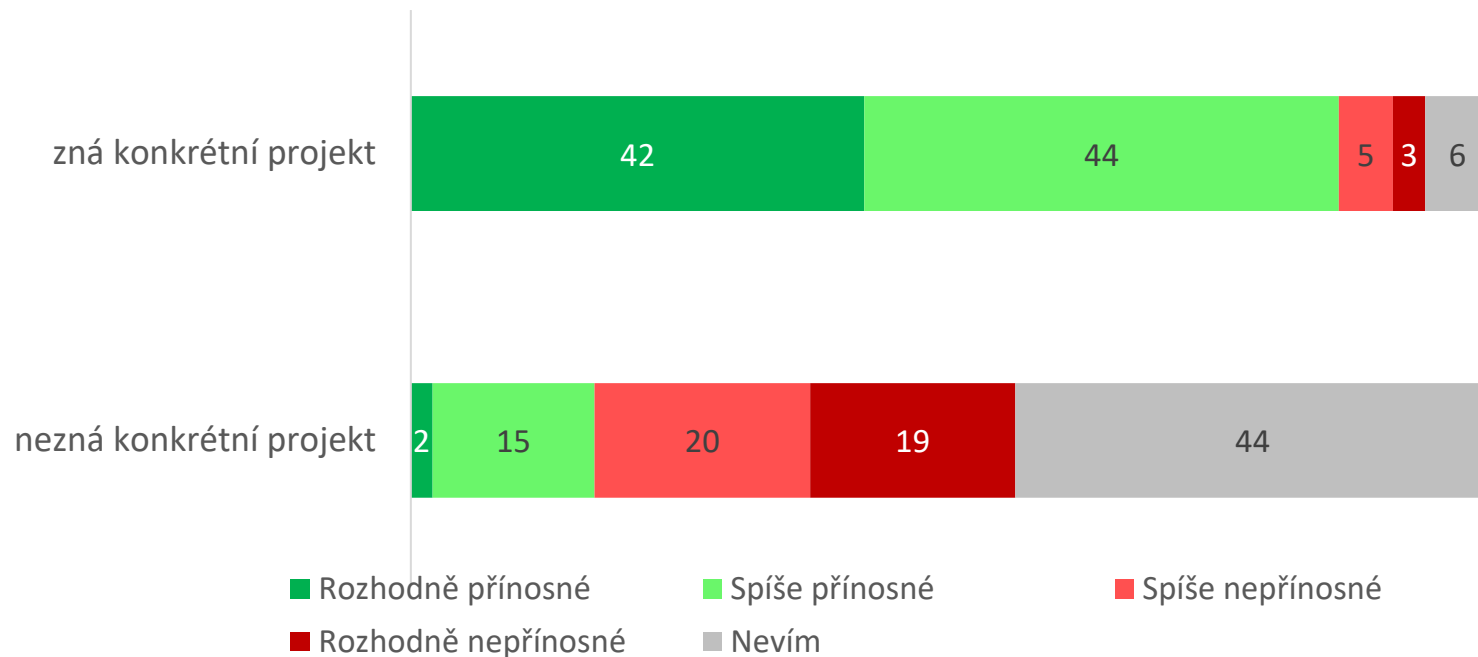
Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 511 (květen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]



Q16_x. Uveďte konkrétně prosím, jaké přínosy EU vidíte pro Vás osobně?

Pouze ti, kteří hodnotí osobní přínosy fondů jako přínosné, nebo neví N=511 [údaje v %]; Možnost více odpovědí

Existuje silný vztah mezi znalostí projektu a vnímáním osobního přínosu



Q16. Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro Vás osobně?

Q12. Znáte nějaký konkrétní projekt, který byl financován z evropských fondů? [2 skupiny: zná / nezná]

Všichni respondenti, N=1015

Pokud **znají** konkrétní projekt, výrazně častěji vnímají osobní **přínos**.

Pokud konkrétní projekt **neznají**, hodnotí fondy výrazně častěji jako **nepřínosné**, nebo přínosy **nedokáží posoudit**.

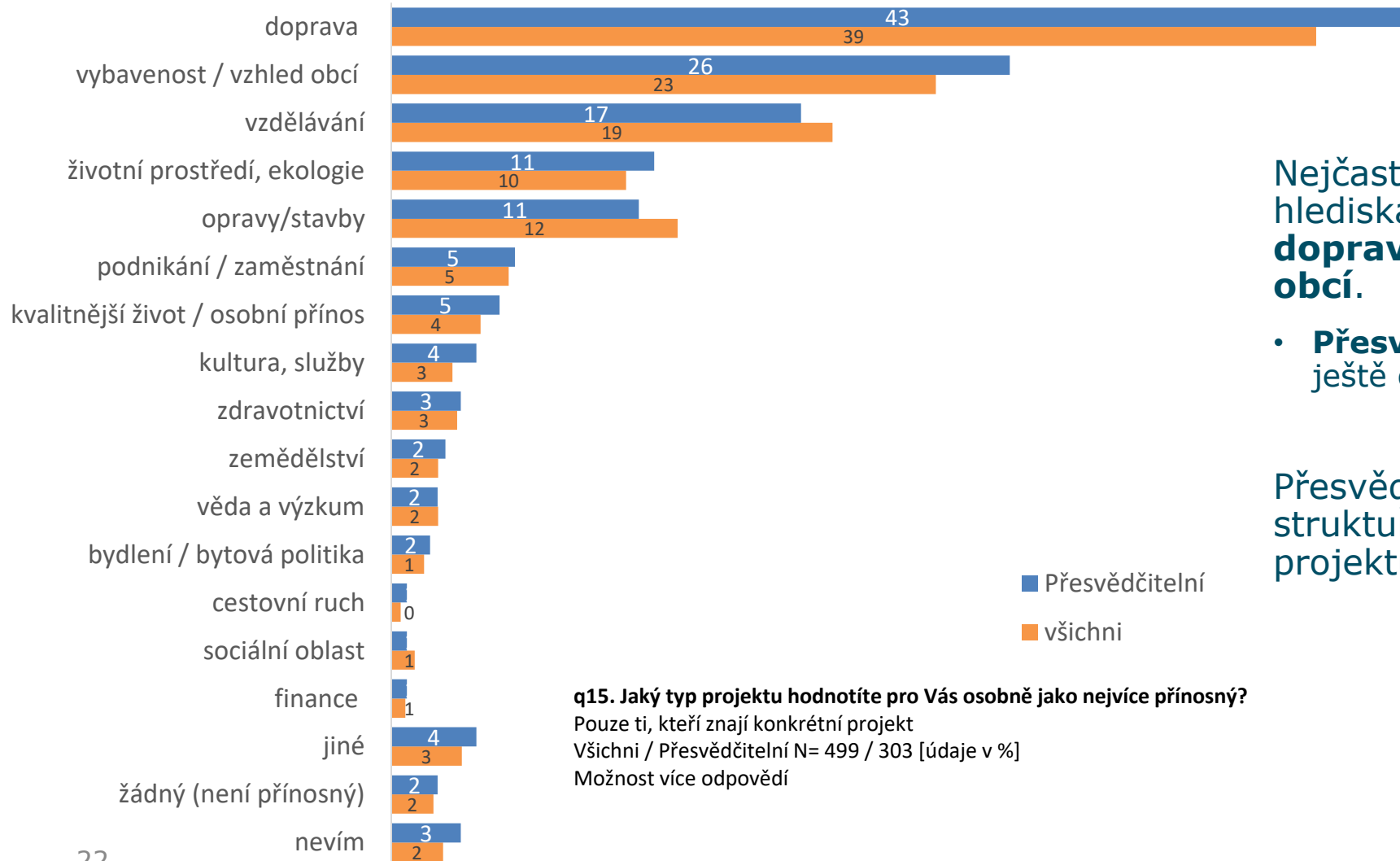


Existuje **silná korelace** mezi hodnocením přínosu na osobní úrovni a povědomí o konkrétním projektu ($r = 0,54$; při kontrole socio-dem. charakteristik).

Obdobně silná korelace s:

- životem obyvatel regionu / kraje ($r=0,53$),
- životem obyvatel celé ČR ($r=0,47$).

Nejvíce přínosný typ projektu osobně: doprava, vybavenost a vzhled obcí



Nejčastěji jsou jako přínosné z osobního hlediska vnímány projekty týkající se **dopravy a vybavenosti / vzhledu obcí**.

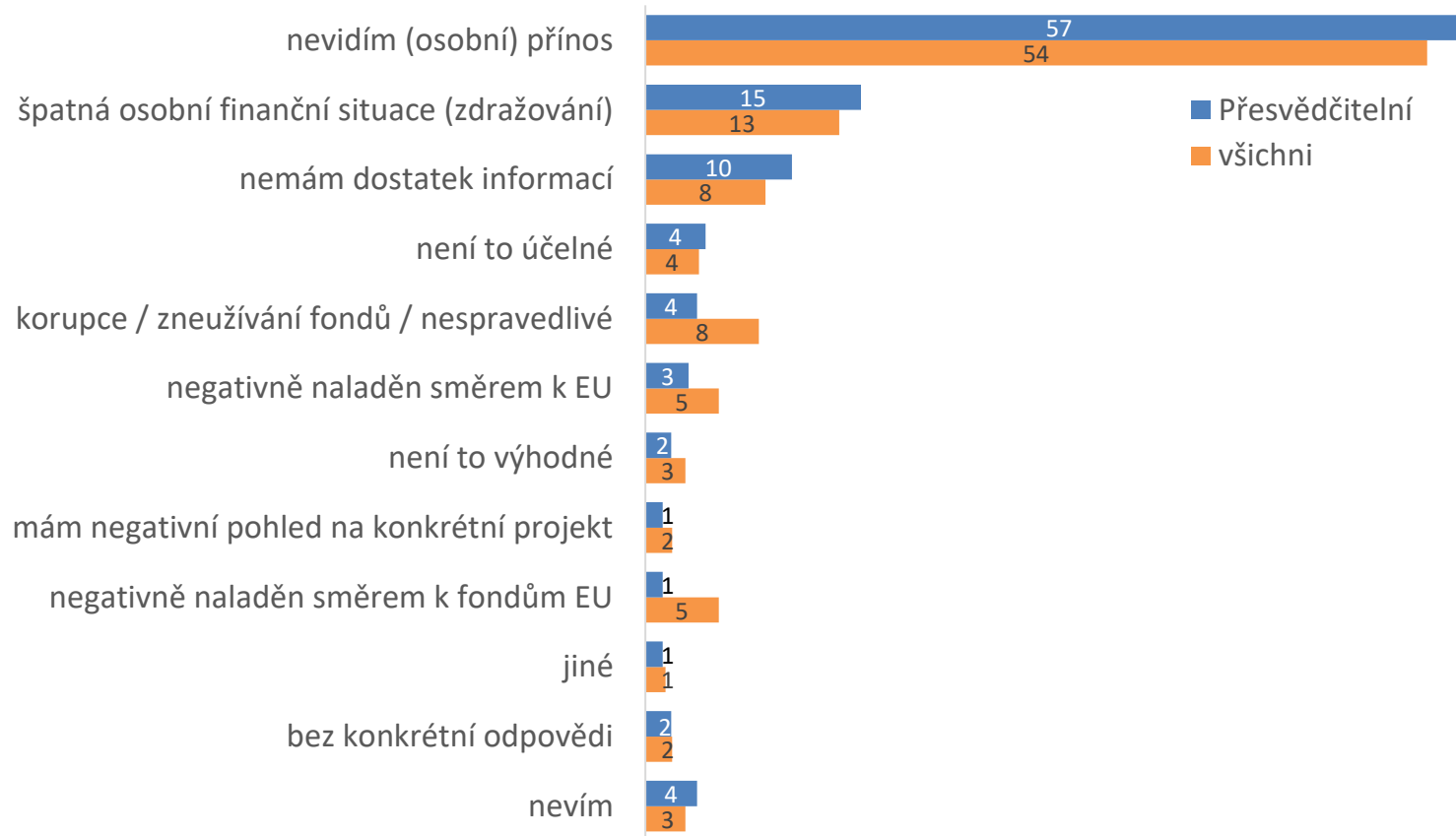
- **Přesvědčitelní** volí tyto typy projektů ještě častěji než celý vzorek (o 3-4 p. b.).

Přesvědčitelní se zásadně neliší ve struktuře volby nejprínosnějších projektů od celého vzorku.

q15. Jaký typ projektu hodnotíte pro Vás osobně jako nejvíce přínosný?

Pouze ti, kteří znají konkrétní projekt
 Všichni / Přesvědčitelní N= 499 / 303 [údaje v %]
 Možnost více odpovědí

Důvod negativního vnímání EU fondů: lidé nevidí osobní přínos



q16_z. Z jakého důvodu vnímáte evropské fondy pro Vás osobně jako nepřínosné?

Pouze ti, kteří hodnotí osobní přínosy EU fondů jako "spíše a rozhodně nepřínosné" (q16).

Všichni / Přesvědčitelní N=218 / 169 [údaje v %]

Možnost více odpovědí

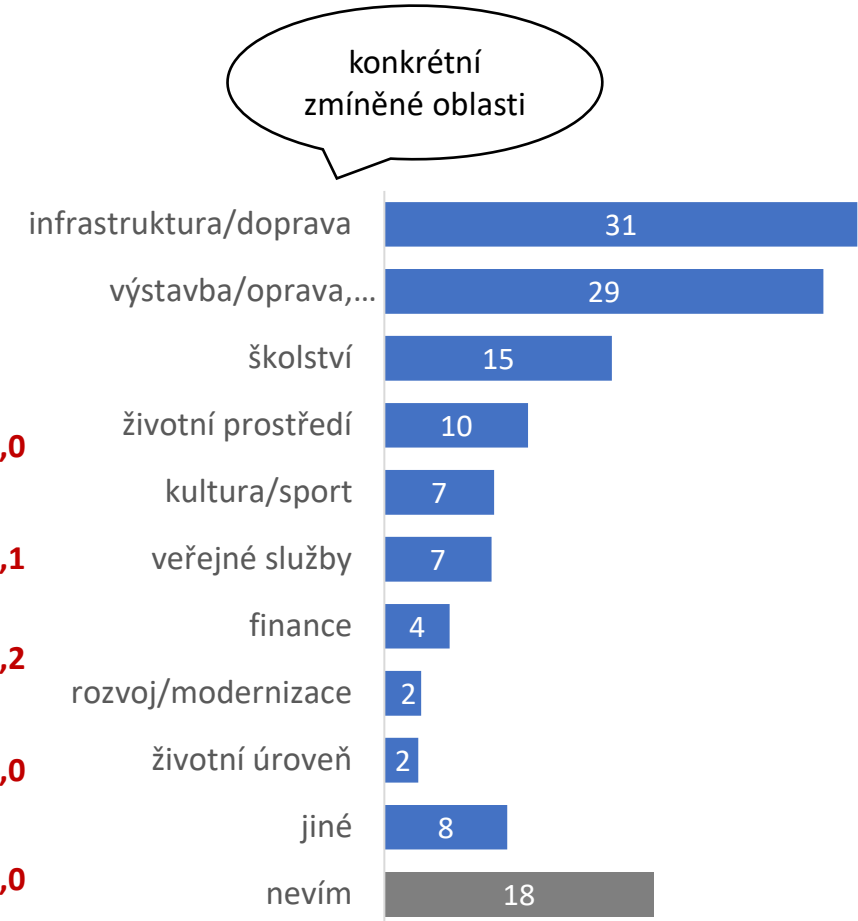
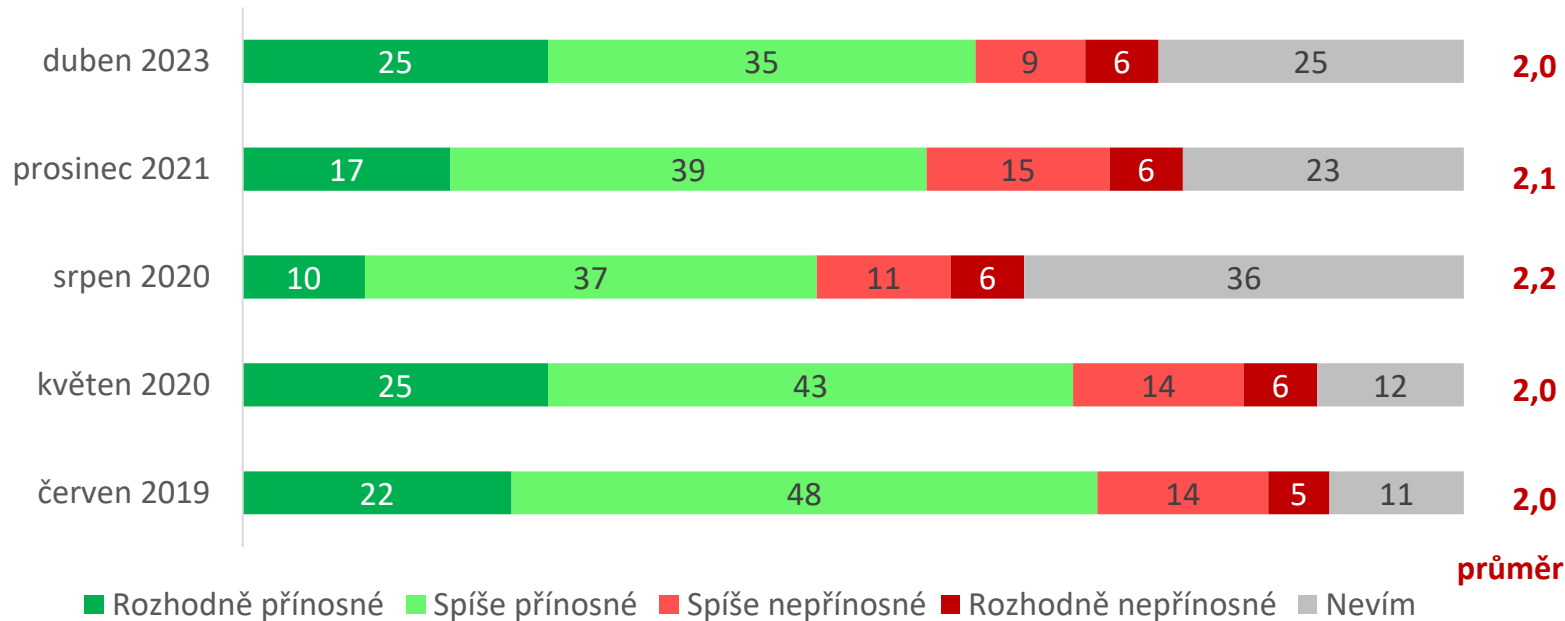
Více než 1/2 z těch, kteří hodnotí přínosy EU fondů pro ně osobně negativně, tak činí kvůli tomu, že **nevidí konkrétní přínosy projektů**.

Část respondentů viní EU z nečinnosti v oblasti dostupnosti základních životních potřeb (potraviny, energie) – zmiňují vlastní **špatnou finanční situaci** v kontextu vysoké inflace.

- **Přesvědčitelní** častěji volí 1. tři varianty. Rozdíly oproti celkovému vzorku jsou nicméně zanedbatelné.
- **Přesvědčitelní** jsou méně často negativně naladění směrem k EU jako celku / EU fondům. Méně často je důvodem negativního pohledu na osobní přínos fondů vnímaná míra korupce / zneužívání fondů.

Hodnocení přínosu EU fondů pro region/kraj: stabilní

- EU fondy považuje za přínosné pro region / kraj 60 % respondentů. Jde o obdobný podíl pozitivně hodnotících jako v prosinci 2021 – byť s mírným nárůstem o 4. p. b. Průměrné hodnocení se mírně zlepšilo na hodnotu 2,0 (vyšší podíl hodnocení „rozhodně přínosné“ a úbytek negativního hodnocení) – na úroveň z června 2019 a května 2020.
- Přínos fondů pro život obyvatel kraje/regionu vidí častěji příznivci EU, lidé do 44 let, SS/VS, osoby s alespoň průměrným SES (A-C)

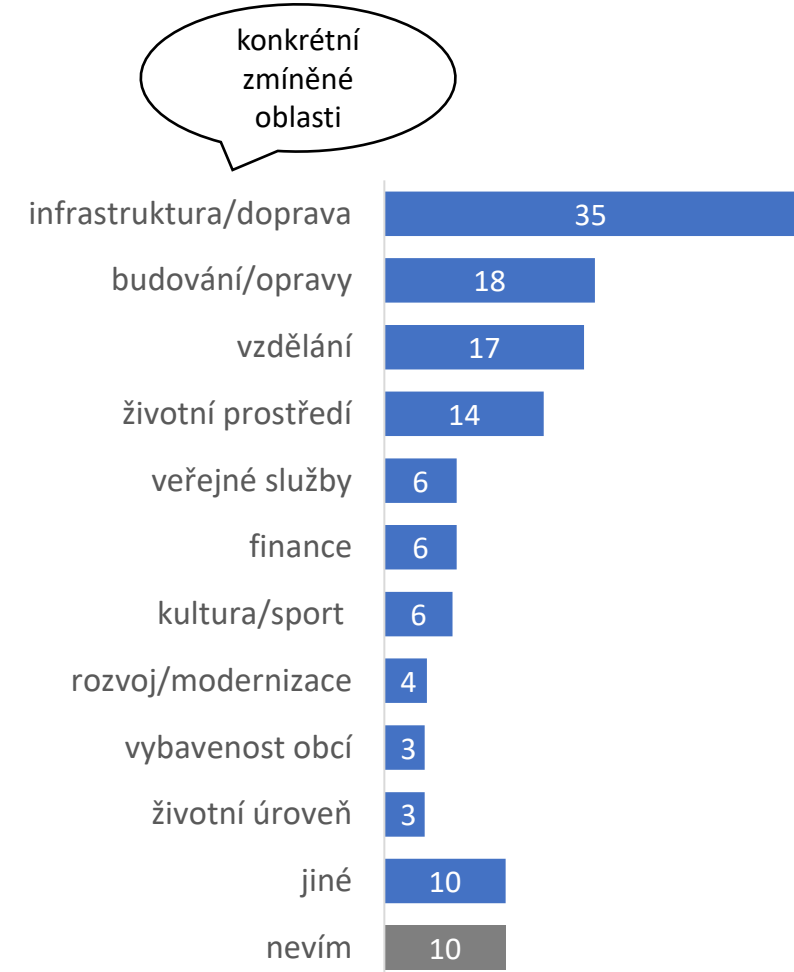
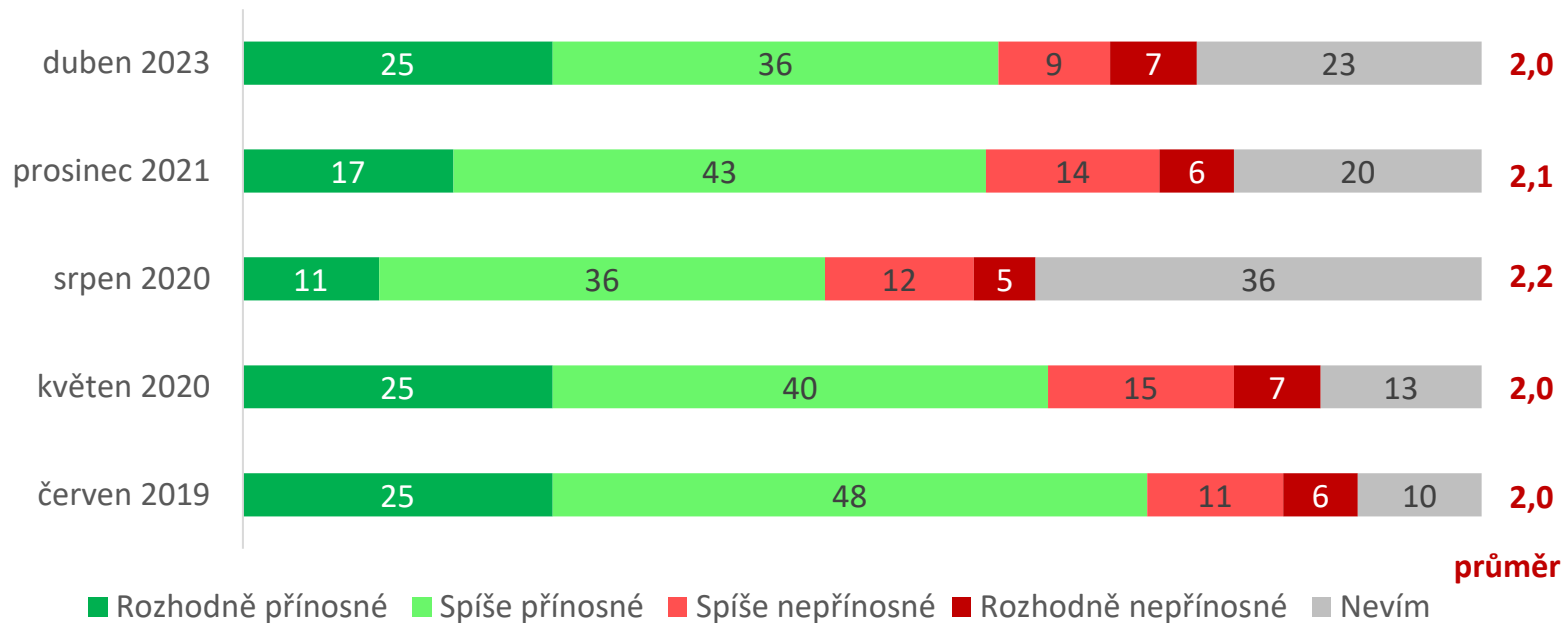


Q18_x. Uvedte konkrétně prosím, jaké přínosy evropských fondů vidíte pro život obyvatel ČR?
 Pouze ti, kteří hodnotí osobní přínosy fondů jako přínosné, nebo neví
 N=548 [údaje v %]; Možnost více odpovědí

Q17. Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro život obyvatel v regionu/kraji?
 Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 511 (květen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

Hodnocení přínosu EU fondů pro obyvatele ČR: stabilní

- EU fondy považuje za přínosné pro obyvatele ČR 61 % respondentů. Jde o téměř totožný podíl pozitivně hodnotících jako v prosinci 2021. Průměrné hodnocení se mírně zlepšilo na hodnotu 2,0 (vyšší podíl hodnocení „rozhodně přínosné“ a úbytek negativního hodnocení) – na úroveň z června 2019 a května 2020.
- Přínos fondů pro život obyvatel ČR vidí častěji příznivci EU, lidé do 44 let, SS/VS, osoby s alespoň průměrným SES (A-C)



Q18. Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro život obyvatel v ČR?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 511 (květen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

Q18_x. Uveďte konkrétně prosím, jaké přínosy evropských fondů vidíte pro život obyvatel ČR?

Pouze ti, kteří hodnotí osobní přínosy fondů jako přínosné, nebo neví. N=548 [údaje v %]; Možnost více odpovědí

Hodnocení přínosu EU fondů podle postoje k EU fondům – Přesvědčitelní vs. ostatní

		čistě pozitivní	Přesvědčitelní	čistě negativní	celkem
Pro Vás osobně	Rozhodně přínosné	68	9	0	23
	Spíše přínosné	16	37	0	30
	Spíše nepřínosné	2	16	4	12
	Rozhodně nepřínosné	0	9	86	11
	Nevím	14	29	10	24
Pro Váš kraj/region	Rozhodně přínosné	71	12	0	25
	Spíše přínosné	17	43	2	35
	Spíše nepřínosné	1	12	8	9
	Rozhodně nepřínosné	0	4	72	6
	Nevím	11	29	18	25
Pro život obyvatel ČR	Rozhodně přínosné	70	11	2	25
	Spíše přínosné	15	45	2	36
	Spíše nepřínosné	2	12	6	9
	Rozhodně nepřínosné	0	4	76	7
	Nevím	13	28	14	23

Statistická významnost Přesvědčitelní:

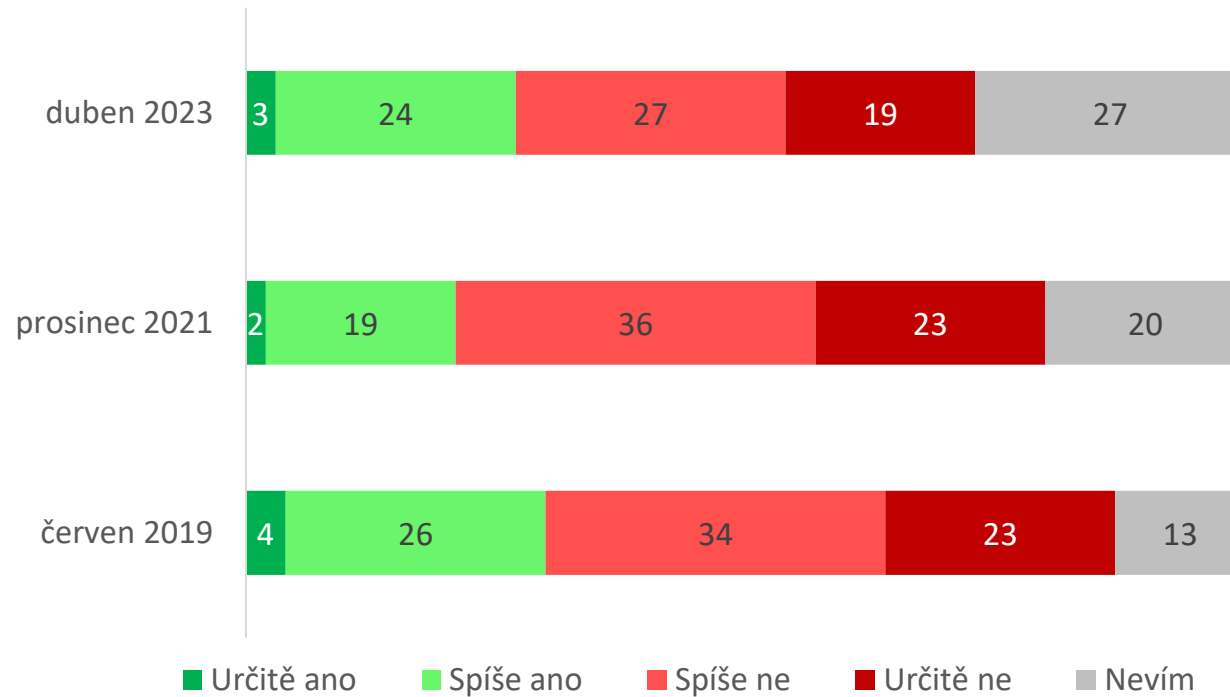
- Přesvědčitelní nejčastěji hodnotí EU fondy jako spíše přínosné (cca 40 %).
- Nezanedbatelný podíl z nich na tuto oblast nemá názor (cca 30 %).
- Dalších 12-16 % hodnotí přínos fondů spíše negativně.

Q16, Q17, Q18. Jak hodnotíte přínosy evropských fondů pro ...?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), [údaje v %]

Zeleně označeny výsledky statisticky významně vyšší než výsledek za všechny respondenty (celkem)

Názor „čerpání fondů je netransparentní“ zeslábl, ale stále převažuje



Q19. Řekl(a) byste, že peníze z evropských fondů jsou v ČR využívány transparentně/průhledně?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

Převažuje názor, že fondy jsou využívány **netransparentně** (46 %), naopak podle 27 % dotázaných je proces transparentní. Dalších 27 % neví.

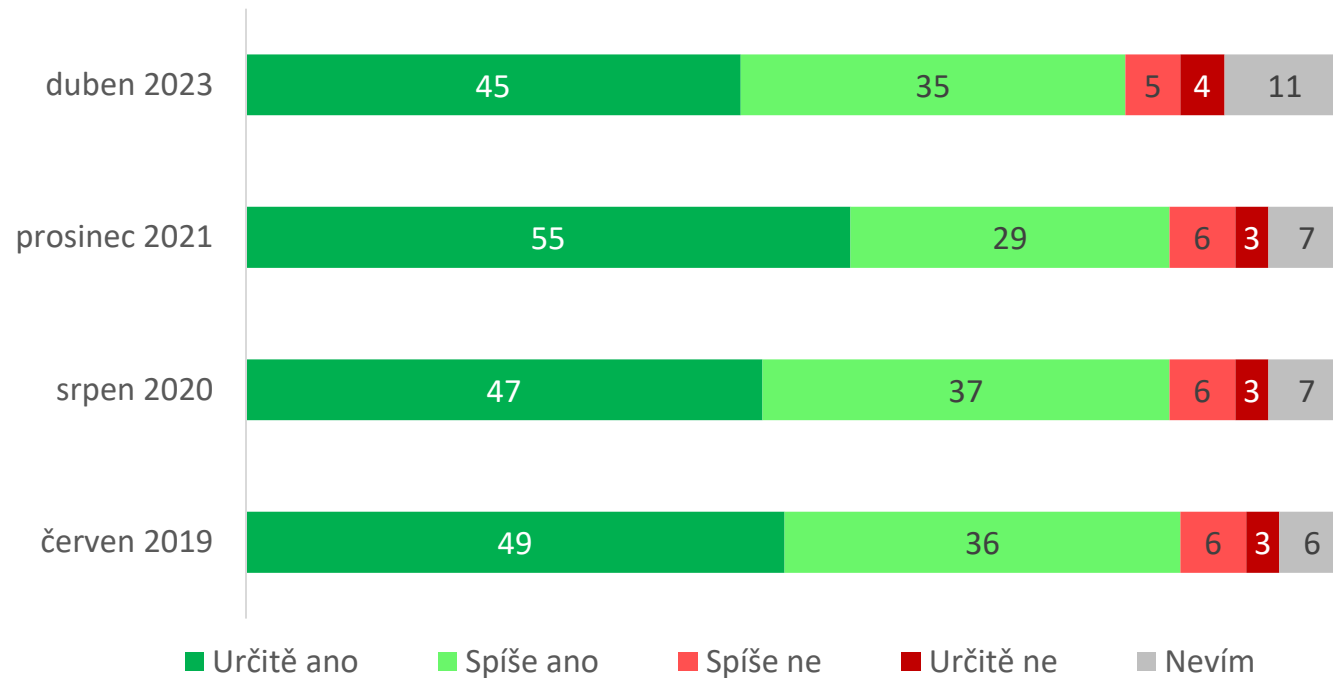
Ve srovnání s rokem 2021 **výrazně oslabil** názor, že využívání je netransparentní (o 13 p. b.). Rovnoměrně narostly skupiny nerozhodnutých a pozitivních.

Negativní názor mají častěji:

- odpůrci EU,
- lidé bez znalosti konkrétního projektu financovaného z EU,
- muži,
- 60+ let,
- bez maturity,
- s podprůměrným SES.

Přesvědčitelní: častěji volí variantu „spíše ne“ (34 %). Zde je prostor pro zlepšení – napříč podskupinami přesvědčitelných. Obecně jsou ke transparentnosti fondů mírně skeptičtější než celý vzorek.

Užitečnost informování o přínosech fondů EU: mírný pokles zájmu o informovanost veřejnosti



Q20. Myslíte si, že je pro občany ČR užitečné, aby byli informováni o tom, co jim fondy EU přináší dobrého/jak jim pomáhají?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

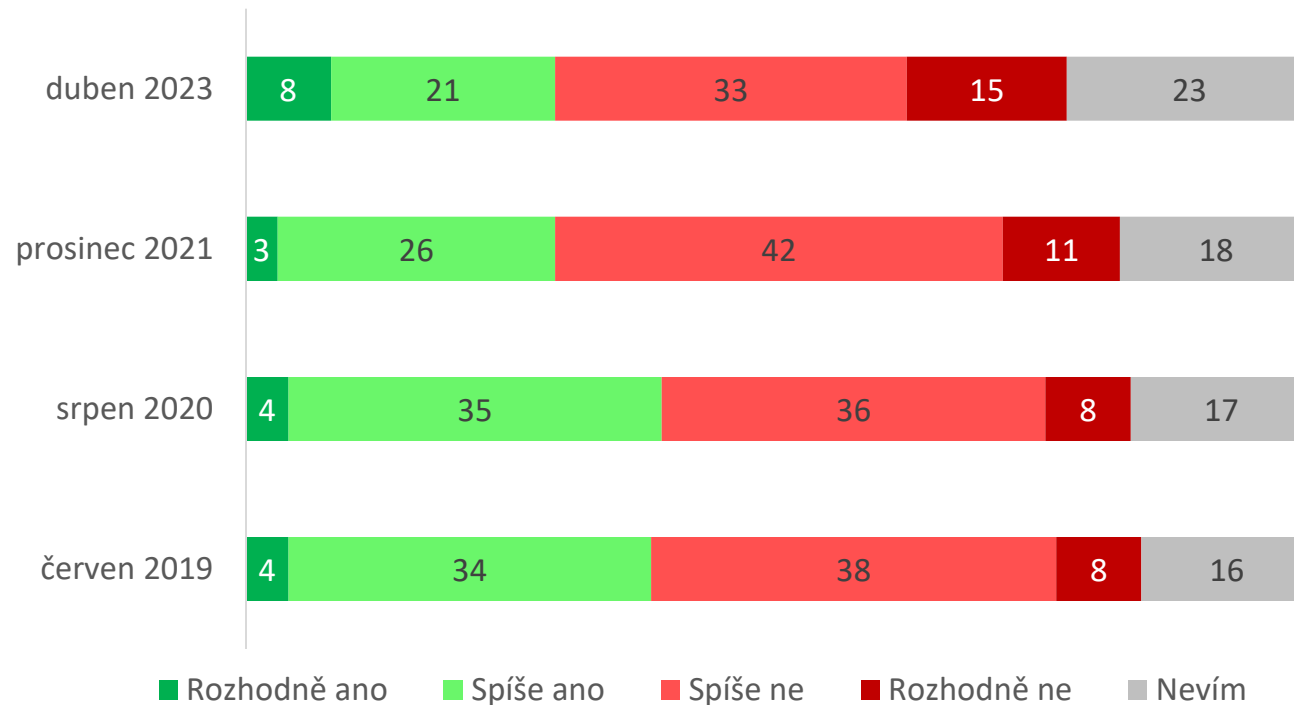
80 % dotázaných si myslí, že by veřejnost měla být informována o pozitivních aspektech EU fondů, opačný názor má 9 %.

Pokles „ano“ o 4 p. b. oproti 2021.

Nárůst nerozhodnutých o 4 p. b.

- Za neúčinnou považují informovanost veřejnosti častěji odpůrci EU a lidé s podprůměrným SES.
- Pro **80 % Přesvědčitelných** je informování veřejnosti užitečné, nicméně nejsou tak pevně přesvědčeni (častěji „spíše“, méně často „určitě“).

Vnímání dostupnosti informací o EU фондах: stabilní / pro Přesvědčitelné méně dostupné



Q9. Domníváte se, že informace o evropských фондах jsou pro zájemce dobře dostupné?

Všichni respondenti, N=1015 (duben 2023), 1009 (prosinec 2021), 1012 (srpen 2020), 1510 (červen 2019) [údaje v %]

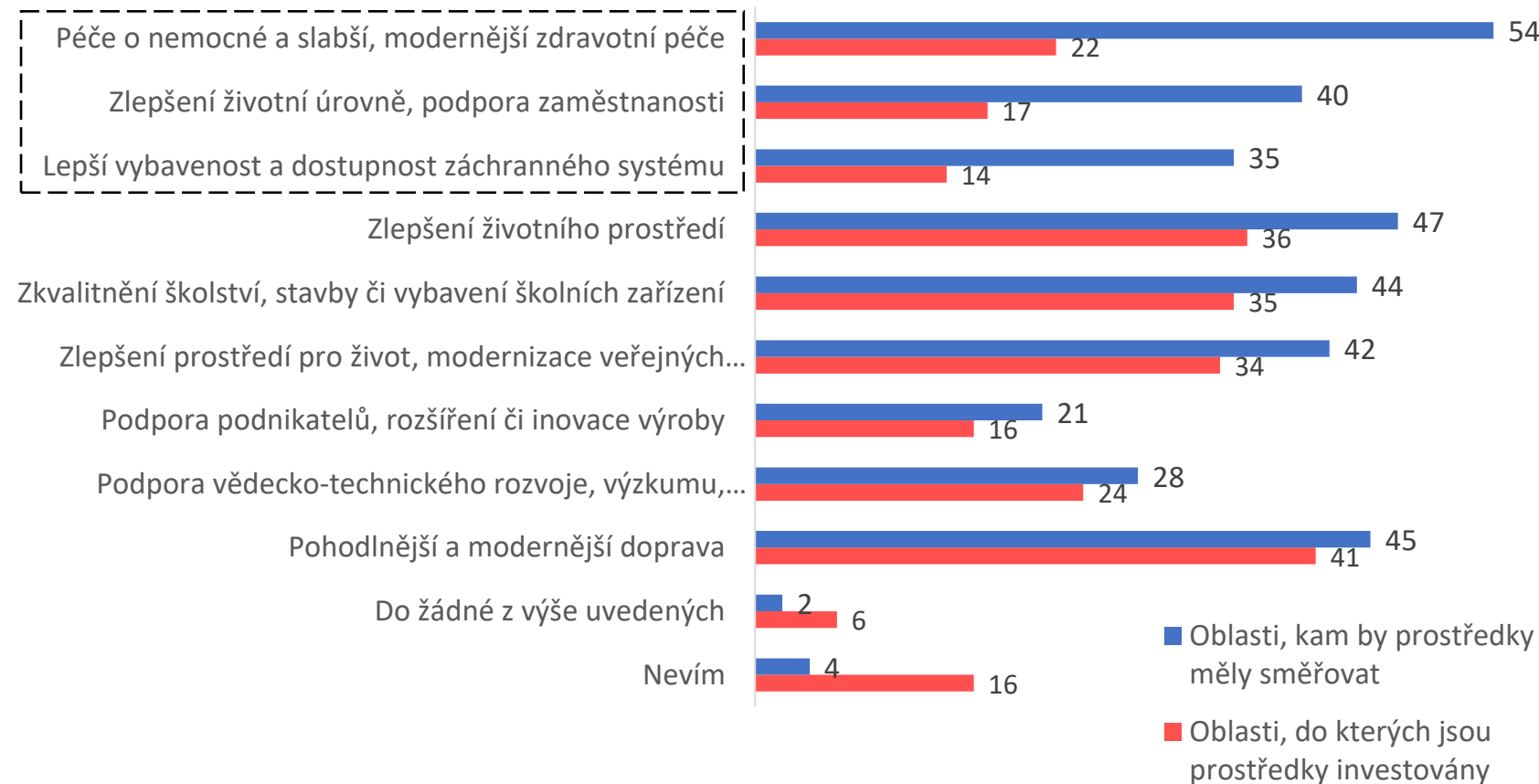
Vnímání dostupnosti informací o EU фондах se drží na úrovni z roku 2021:

- 29 % považuje informace za dostupné.

Nicméně došlo k jistému přesunu ke krajní části spektra („spíše“ -> „rozhodně“) a nárůstu skupiny bez názoru.

- Lepší dostupnost deklarují častěji příznivci EU, mladší do 44 let, s výrazně nadprůměrným SES (A).
- Horší dostupnost informací vnímají **Přesvědčitelní** – za dostupné je považuje jen 18 % z nich.
- Přesvědčitelní: častěji deklarují, že spíše **nemají** dobře dostupné informace – 41 % z nich.

Oblasti investic z fondů – kýžené směřování prostředků X kam jsou podle dotázaných investovány



Největší rozdíl (**deficit**) mezi oblastmi, do kterých jsou investovány prostředky z fondů EU a do kterých by mělo být investováno, je **péče o nemocné a slabší** (32 p. b.).

Následují tyto oblasti:

- zlepšení životní úrovně (23 p. b.),
- lepší vybavenost a dostupnost záchranného systému (21 p. b.),
- zlepšení životního prostředí (11 p. b.).

Přesvědčitelní se častěji než ostatní domnívají, že prostředky by měly směřovat do:

- zlepšení životní úrovně, podpory zaměstnanosti (5 p. b.),
- podpory podnikatelů, rozšíření či inovací výroby (3 p. b.).

Fakticky jde nicméně o malé rozdíly.

Q21. Do kterých oblastí by měla ČR investice z evropských fondů primárně směřovat?

Q8. Do kterých oblastí a projektů jsou podle Vás peníze z evropských fondů v ČR nejvíce investovány?

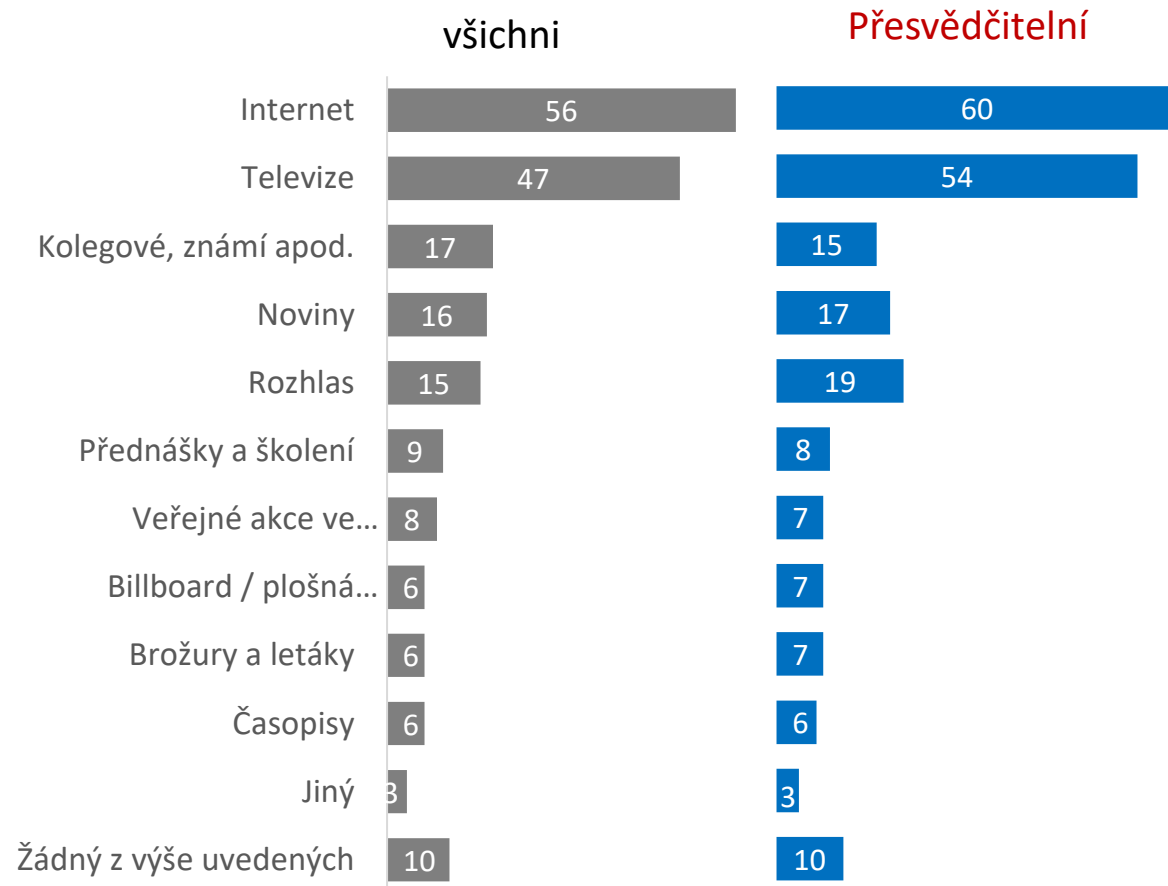
Všichni respondenti, N=1015 [údaje v %]

Možnost více odpovědí

INBOOX

Informační zdroje

Nejlepší/nejrozumitelnější zdroje informací o EU фондах: web + televize



Q10. Které zdroje informací o problematice evropských fondů či operačních programů považujete pro sebe za nejlepší, nejsrozumitelnější?

Všichni respondenti, N=1015/ Přesvědčitelní, N=720 [údaje v %]

Možnost více odpovědí

Nejlepším/nejrozumitelnějším informačním zdrojem o EU фондах jsou pro dotázané jednoznačně internet a televize.

Mezi všemi a Přesvědčitelnými jsou drobné rozdíly – **Přesvědčitelní častěji využívají** televizi (7 p. b.), internet (4 p. b.) a rozhlas (5 p. b.).

- Přesvědčitelní z internetových zdrojů nejvíce využívají **zpravodajské weby** a **webové stránky zaměřené na problematiku EU fondů**.

Konkrétní internetový zdroj	%
Zpravodajské weby	72
Webové stránky zaměřené na problematiku EU fondů	60
Facebook	31
Podcasty	25
Youtube	16
Instagram	7
N celkem	429

Q11. O jaké internetové zdroje o problematice evropských fondů či operačních programů jde:

Pouze Přesvědčitelní, N= 429 [údaje v %]

Možnost více odpovědí

Nejsrozumitelnější informační zdroje o problematice EU fondů: podskupiny Přesvědčitelných

	spíše pozitivní	neutrální	spíše negativní	celkem
Internet	71	56	39	60
Televize	48	59	48	54
Kolegové, známí apod.	19	15	4	15
Noviny	18	17	20	17
Rozhlas	12	22	24	19
Přednášky a školení	12	6	4	8
Veřejné akce	13	4	2	7
Časopisy	7	6	5	6
Brožury a letáky	9	6	0	7
Billboard / plošná reklama	7	7	6	7
Jiný	3	1	0	3
Žádný z výše uvedených	3	10	33	10

(1) spíše pozitivní

- Internet
- Kolegové, známí
- Přednášky a školení
- Veřejné akce

(2) neutrální

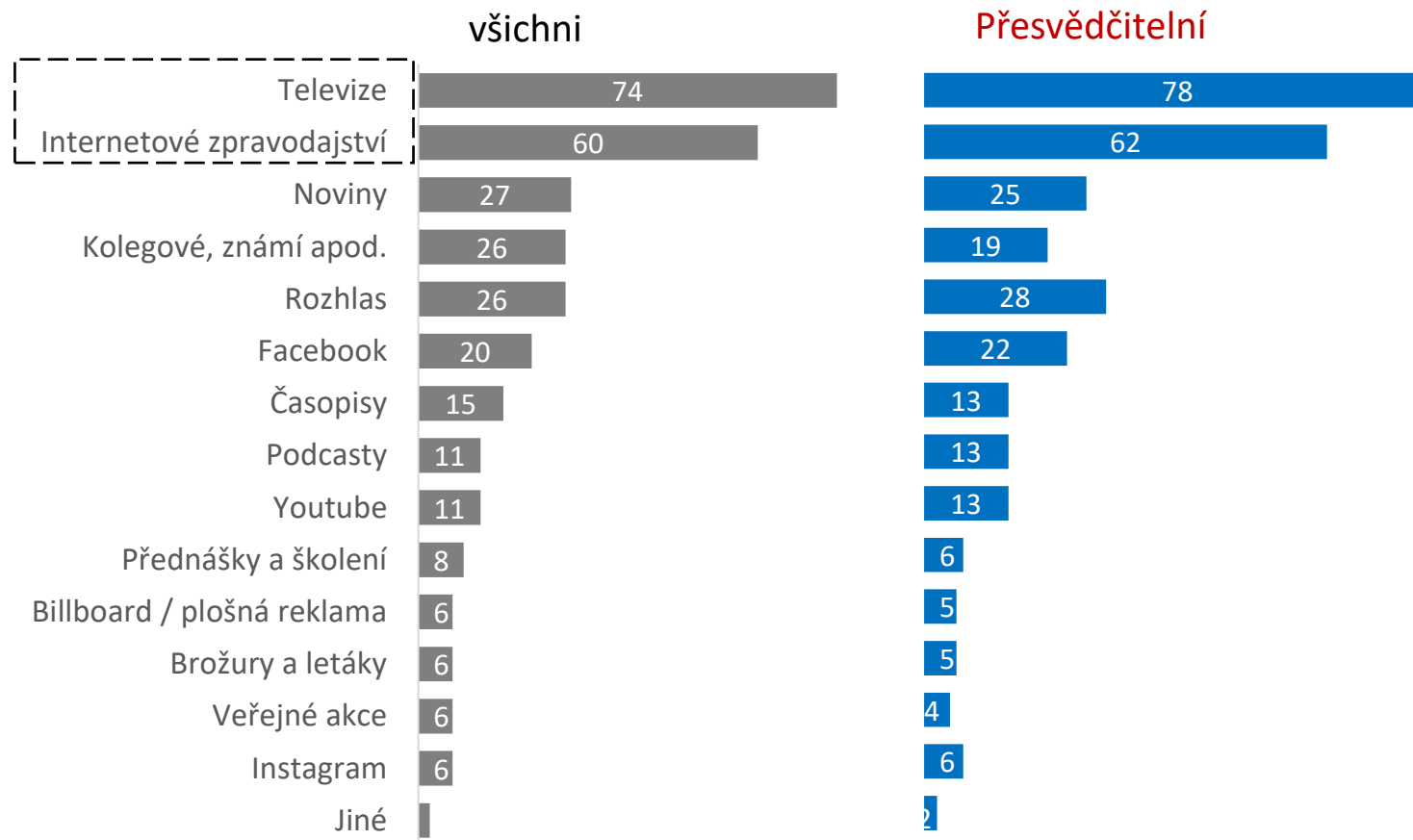
- Televize
- Rozhlas

(3) spíše negativní

- Rozhlas
- **Žádný** informační zdroj o EU fondech

Q10. Které zdroje informací o problematice evropských fondů či operačních programů považujete pro sebe za nejlepší, nejsrozumitelnější?
 Přesvědčitelní, N=720 [údaje v %]
 Možnost více odpovědí; zelenou barvou naznačeny statisticky významně vyšší četnosti

Nejčastěji využívané informační zdroje (obecně): televize, internetové zpravodajství



Nejčastěji využívané informační zdroje jsou jednoznačně **televize** a **internetové zpravodajství** – jak pro celek, tak pro skupinu Přesvědčitelných.

Pro informovanost obecně je častěji využívána televize než internet – u informací o EU fondech je to **opačně**.

Mezi celým souborem respondentů a skupinou **Přesvědčitelných** jsou **pouze drobné rozdíly** v konzumaci informačních zdrojů, nicméně Přesvědčitelní oproti všem:

- Ještě více využívají TV (o 4 p. b.).
- Více využívají většinu internetových zdrojů: zpravodajství, facebook, youtube, podcasty – nicméně pouze zanedbatelně (o 2 p. b.).
- Obdobně v případě rozhlasu (o 2 p. b. více).
- Naopak méně jsou informováni od známých/kolegů (o 7 p. b.).

Q22. Jaké komunikační kanály nejčastěji používáte k získávání informací?

Všichni respondenti, N=1015 / Přesvědčitelní, N=720 [údaje v %]

Možnost více odpovědí. Informace obecně, nikoli týkající se pouze EU fondů

Nejčastěji využívané informační zdroje (obecně): podskupiny Přesvědčitelných

	spíše pozitivní	neutrální	spíše negativní	celkem
N (počet respondentů v kategorii)	262	376	82	720
Televize	69	81	88	78
Internetové zpravodajství	68	61	50	62
Rozhlas	15	31	50	28
Noviny	23	25	32	25
Facebook	29	20	9	22
Kolegové, známí apod.	22	19	11	19
Časopisy	14	13	11	13
Youtube	16	11	9	13
Podcasty	17	11	7	13
Instagram	7	6	2	6
Přednášky a školení	9	4	4	6
Brožury a letáky	6	6	2	5
Billboard / plošná reklama	7	4	7	5
Veřejné akce	5	4	2	4
Jiné	3	1	1	2

(1) spíše pozitivní

Internetové zdroje obecně:

- zpravodajství
- facebook
- youtube
- podcasty

(2) neutrální + spíše negativní

- televize
- rozhlas

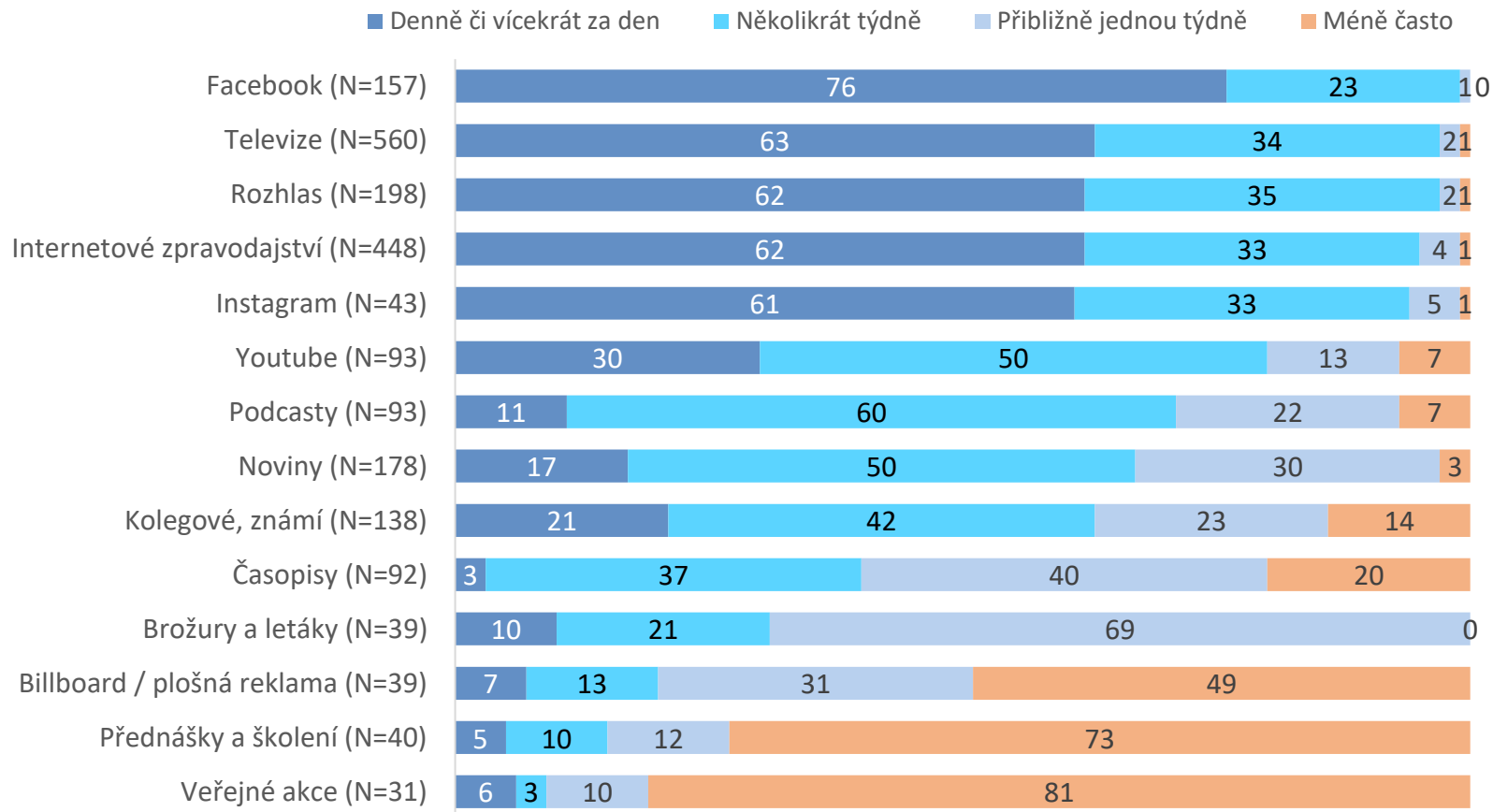
Q22. Jaké komunikační kanály nejčastěji používáte k získávání informací ?

Přesvědčitelní, N=720 [údaje v %]

Možnost více odpovědí. Informace obecně, nikoli týkající se pouze EU fondů

Zelenou barvou naznačeny statisticky významně vyšší četnosti

Četnost využívání informačních zdrojů – Přesvědčitelní: internet, televize, rozhlas



Nejčastěji využívanými zdroji informací jsou mezi Přesvědčitelnými sociální sítě (fb, ig), tradičnější zdroje (televize, rozhlas) a internetové zpravodajství.

Denně nebo několikrát týdně tyto zdroje využívá **přes 94 %** Přesvědčitelných.

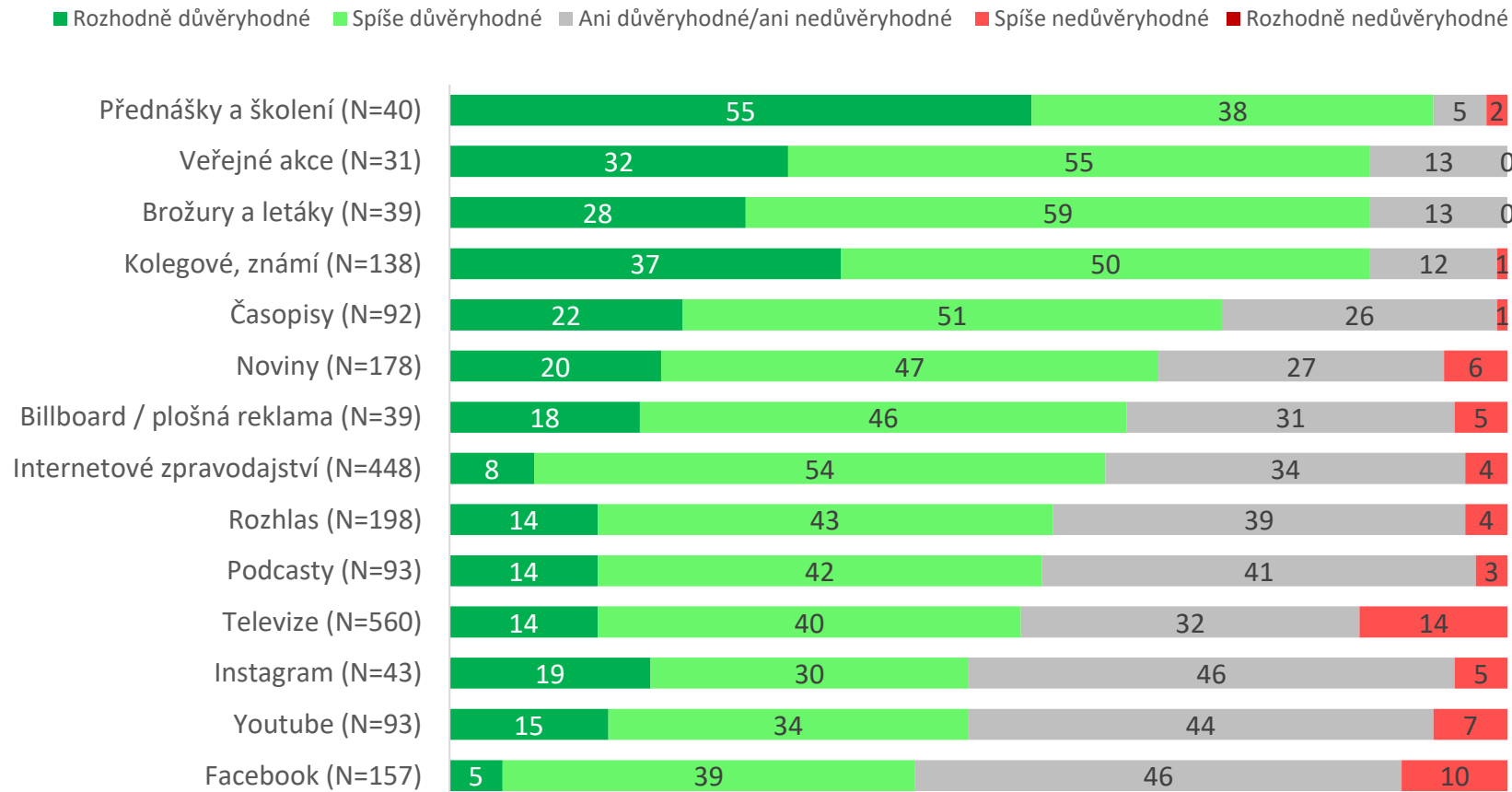
Sociální sítě jsou ale považovány za **nejméně důvěryhodné** – důvěru jim necelá polovina Přesvědčitelných.

Relativně **nejdůvěryhodnější** je internetové zpravodajství (důvěra 62 %) a rozhlas (57 %). Televizi důvěruje 52 % Přesvědčitelných.

Jednoznačně **nejméně frekventované** jsou venkovní reklama, přednášky/školení a veřejné akce.

Q24. Jak často následující komunikační kanály používáte?
Pouze Přesvědčitelní, kteří využívají dané informační zdroje [údaje v %]

Důvěryhodnost informačních zdrojů – Přesvědčitelní



Z pohledu kombinace důvěryhodnosti a četnosti využívání neexistuje optimální zdroj.

Nejlepší variantou se jeví využití kombinace **internetového zpravodajství** a **televize**, případně **rozhlasu** (rozpracování podskupin Přesvědčitelných viz dále).

Tato média mají **nejvyšší dosah**, jsou konzumována přinejmenším **několikrát týdně** a jsou dostatečně **důvěryhodná**.

2 nejdůvěryhodnější zdroje jsou bohužel relativně nejméně frekventované a mají velmi limitovaný dosah (přednášky/školení a veřejné akce).

V rámci podskupin Přesvědčitelných obecně více důvěřují zdrojům ti, kteří jsou naladěni k EU fondům „spíše pozitivně“ (oproti neutrálním a negativním).

Q23. Do jaké míry považujete následující komunikační kanály za důvěryhodné?
 Pouze Přesvědčitelní, kteří využívají dané informační zdroje [údaje v %]

Potenciál úspěšného zásahu dle zdroje – podskupiny Přesvědčitelných

informační zdroj	pozitivní (15-44 let, s maturitou a vyšší, nadprůměrný SES, příznivci EU, 100+ tis. obyv.)			neutrální & negativní (60+ let, bez maturity, podprůměrný SES, odpůrci EU a neutrálové, obce do 5 tis. obyv.)			podíl potenciálně úspěšně zasažených (q22 * q24 * q23)	
	podíl využívajících z celku pozitivních (q22)	četnost využívání (q24)	důvěryhodnost (q23)	podíl využívajících z celku neutrálních a negativních (q22)	četnost využívání (q24)	důvěryhodnost (q23)	pozitivní	neutrální & negativní
Televize	69	97	71	83	97	46	48	37
Internetové zpravodajství	68	98	81	59	93	50	54	27
Rozhlas	15	100	90	35	97	49	13	17
Noviny	23	77	85	26	63	58	15	9
Kolegové, známí	22	68	82	18	59	90	12	9
Facebook	29	99	51	18	99	38	15	7
Youtube	16	86	58	11	76	42	8	3
Podcasty	17	80	67	10	63	46	9	3
Časopisy	14	50	86	12	34	64	6	3
Instagram	7	95	56	5	92	44	4	2
Přednášky a školení	9	21	96	3	31	88	2	1
Brožury a letáky	6	37	94	5	9	83	2	0
Billboard / plošná reklama	6	30	76	5	14	55	1	0
Veřejné akce	5	14	93	4	6	83	1	0

údaje v %

Sloupce „Podíl potenciálně úspěšně zasažených“ = podíl z dané podskupiny Přesvědčitelných, kteří (1) využívají daný informační zdroj, (2) sledují jej dostatečně často [alespoň několikrát týdně] a zároveň (3) jej považují za důvěryhodný [rozhodně nebo spíše důvěryhodný].

Výpočet vychází z předpokladu, že je pro potenciálně úspěšný marketingový zásah musí být naplněny všechny 3 podmínky: cílová skupina musí kanál (1) využívat, (2) musí jej využívat dostatečně často a (3) musí mu dostatečně důvěřovat.

Potenciál úspěšného zásahu dle zdroje – podskupiny Přesvědčitelných – závěry a doporučení

- ✓ Dva zcela **nejefektivnější způsoby**, jak potenciálně úspěšně zasáhnout co největší podíl Přesvědčitelných (bez ohledu na podskupinu), jsou **televize** a **internetové zpravodajství**. Využití těchto dvou nástrojů zasáhne největší počet Přesvědčitelných bez ohledu na jejich postoj k fondům EU.
- ✓ V podskupině neutrálních a negativních je televize relativně efektivnějším nástrojem (oproti internetovému zpravodajství). V podskupině pozitivních platí opak.
- ✓ Rozhlas je 3. nejefektivnějším nástrojem pro zásah neutrálních/negativních a 5. nejefektivnějším nástrojem pro zásah pozitivních.
- ✓ Podskupina pozitivních je obecně snadněji zasažitelná – oproti neutrálním a negativním totiž více důvěřuje téměř všem zdrojům; nadto více a častěji využívá celou řadu informačních zdrojů.
- ✓ Až 54 % **pozitivních Přesvědčitelných** zasáhne internetové zpravodajství, až 48 % z nich televize. U této podskupiny je možné navíc uvažovat o využití novin a facebooku (zásah až 15 % pozitivních), případně rozhlasu (až 13 %).
- ✓ Ostatní zdroje se jeví jako neefektivní (potenciální zásah <10 %), případně bez možnosti je realisticky využít (kolegové a známí).
- ✓ **Neutrální a negativní Přesvědčitelné** lze nejlépe zasáhnout skrze televizi – až 37 % z nich. Až 27 % pak skrze internetové zpravodajství a 17 % skrze rozhlas.
- ✓ Ostatní zdroje se jeví jako neefektivní (potenciální zásah <10 %).

INBOOX

Mgr. Martin Švarc



605 273 556



martin.svarc@inboox.cz



www.inboox.cz

Seznam členů realizačního týmu

Mgr. Ladislav Buček - garant

Ing. Iva Sehnalová - zástupce garanta

Mgr. Martin Švarc - metodik a analytik

Mgr. Martin Stanoev, PhD. - sociolog, analytik

Mgr. Aneta Fialová - sociolog, analytik

Zuzana Pokorná - projektový manažer

Anita Avdičová - zastupující projektový manažer

Za kvalitu a správnost výstupů ručí vedoucí týmu, Mgr. Ladislav Buček.

